

Міністерство
цифрової трансформації
України

# Моделювання та розвиток мережі ЦНАП

*посібник*

2021

Європейський Союз
співпраця з німеччиною
Швеція Sverige
Polish aid
MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF DENMARK
ESTONIA
Міністерство цифрової трансформації України
Міністерство розвитку громад та територій України

Виконано на замовлення:

Міністерство цифрової трансформації України

Дослідження виконано за підтримки Програми «U-LEAD з Європою»

«U-LEAD з Європою» є міжнародною програмою, яка фінансується Європейським Союзом та його країнами-членами: Німеччиною, Швецією, Польщею, Данією, Естонією та Словенією. Зміст цієї публікації не обов'язково відображає погляди згаданих донорів «U-LEAD з Європою»

Автор дослідження:

**Павло Остапенко**

експерт із місцевого самоврядування та територіальної організації влади

**Картографія: Станіслав Остапенко**

Дослідження виконане за допомоги:

**Експертної групи розвитку мережі та підвищення якості надання публічних послуг Директорату системного розвитку надання публічних послуг Мінцифри**

**Експертної групи моніторингу та контролю якості надання публічних послуг Директорату моніторингу та оцінки якості надання публічних послуг Мінцифри**

Рецензенти:

**Алла Шостак**

Керівниця експертної групи розвитку мережі та підвищення якості надання публічних послуг Директорату системного розвитку надання публічних послуг Мінцифри

**Юлія Клейменова**

Державна експертка експертної групи розвитку мережі та підвищення якості надання публічних послуг Директорату системного розвитку надання публічних послуг Мінцифри

**Юлія Савчук**

Державна експертка експертної групи розвитку мережі та підвищення якості надання публічних послуг Директорату системного розвитку надання публічних послуг Мінцифри

Остапенко П. Моделювання та розвиток мережі ЦНАП: 2021/ Міністерство цифрової трансформації України, Програма «U-LEAD з Європою»/ Павло Остапенко,- Київ. - 2021. - 463 с.

# Моделювання та розвиток мережі ЦНАП

*посібник*

Третього листопада 2020 року Верховна Рада України прийняла Закон "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі".

Відповідно до внесених змін, утворювати ЦНАП тепер зможуть тільки тергромади, в тому числі міста зі спеціальним статусом. В Законі також передбачено, що "Кабінет Міністрів України розробляє методичні рекомендації щодо критеріїв територіальної доступності центру надання адміністративних послуг, включаючи його територіальні підрозділи та віддалені (у тому числі пересувні) робочі місця адміністраторів". В цьому посібнику запропоновані методичні підходи до визначення критеріїв територіальної доступності до ЦНАП, а також його територіальних підрозділів та віддалених робочих місць адміністраторів ЦНАП. На основі яких виконане геопросторове моделювання мережі ЦНАП із визначення територіальної доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП. Таке моделювання дозволило побачити реальну кількість населення, яке проживає чи буде проживати до існуючих чи проєктних об'єктів мережі ЦНАП та визначити категорії населених пунктів, де створення нових ЦНАП, їх територіальних підрозділів та віддалених робочих місць адміністраторів ЦНАП має бути пріоритетним.

Матеріали даного дослідження можуть стати основою для затвердження методичних рекомендацій щодо критеріїв територіальної доступності центру надання адміністративних послуг, включаючи його територіальні підрозділи та віддалені (у тому числі пересувні) робочі місця адміністраторів. У свою чергу, тергромади вже можуть розширювати свою мережу ЦНАП, зокрема у тих населених пунктах, де в цьому, на їх думку, є найбільша потреба.

Всі дані щодо мережі ЦНАП у посібнику використані станом на **01.07.2020** року (щоквартальний моніторинг розвитку мережі ЦНАП, який виконується Міністерством цифрової трансформації України).

Також в посібнику наведені дані опитування територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП, яке виконувалося Міністерством цифрової трансформації України у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 року.

## Зміст


| | |
|---|---|
| Вінницька область | **7** |
| Волинська область | **27** |
| Дніпропетровська | **48** |
| Донецька область | **67** |
| Житомирська область | **88** |
| Закарпатська область | **106** |
| Запорізька область | **123** |
| Івано-Франківська область | **141** |
| Київська область | **160** |
| Кіровоградська область | **180** |
| Луганська область | **199** |
| Львівська область | **219** |
| Миколаївська область | **238** |
| Одеська область | **256** |
| Полтавська область | **276** |
| Рівненська область | **296** |
| Сумська область | **315** |
| Тернопільська область | **333** |
| Харківська область | **352** |
| Херсонська область | **371** |
| Хмельницька область | **390** |
| Черкаська область | **406** |
| Чернівецька область | **424** |
| Чернігівська область | **439** |
| Результати моделювання (зведені таблиці) | **457** |

## Мета та отримані результати моделювання мережі ЦНАП

Відповідно до порядку моделювання мережі ЦНАП у кожній області, на кожному кроці моделювання буде отримана наступна інформація:

1) яка сучасна (теперішня) територіальна доступність до усіх видів послуг (територіальних та екстериторіальних), які надаються у ЦНАП кожної територіальної громади?
2) у яких населених пунктах, колишніх центрах районів, а тепер центрах територіальних громад, відсутні ЦНАП ОМС, де їх створення є перчочерговим?
3) у яких населених пунктах, які не були центрами районів, але тепер стали центрами територіальних громад, відсутні ЦНАП ОМС, де їх створення також має бути пріоритетом?
4) у яких населених пунтах, потрібнно першочергово утворювати віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП?

## Стандарт доступності

Рекомендовані Мінцифрою стандарти розвитку мережі ЦНАП:

1) зона доступності до об'єктів мережі ЦНАП (в т.ч. ТП та ВРМ) має становити не більше 14 км[1];
2) у кожному адміністративному центрі територіальної громади має бути утворено ЦНАП[2];
3) ВРМ ЦНАП першочергово рекомендовано розміщати у населених пунктах, колишніх центрах сільських/селищних/міських рад, які знаходяться на відстані більше 14 км (поза зоною доступності 14 км) до об'єктів мережі ЦНАП та маються населення більше 500 осіб;
4) у населених пунктах, колишніх центрах сільських/селищних/міських рад, які знаходяться на відстані більше 14 км (поза зоною доступності 14 км) до об'єктів мережі ЦНАП та маються населення більше 10 000 осіб рекомендовано утворенювати територіальні підрозділи ЦНАП.

[1] норматив 14 км розрахована на основі двохгодинної пішої доступності

[2] за рішенням тергромади, ЦНАП може бути утворено в іншому населеному пунктів, якщо він (населений пункт) розміщений ближче до географічного центру тергромади, або має більшу чисельність населення

## Порядок моделювання мережі ЦНАП

**Крок 1.** Аналіз територіальної доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ) – на першому кроці розраховується окремо для територіальних та екстериторіальних послуг;

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг;

**Крок 4.** Визначення центрів надання адміністративних послуг (ЦНАП), що мають утворитися у населених пунктах-центрах територіальних громад, утворення яких передбачено ропорядженнями Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад» розроблених відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», і не мають існуючих об'єктів мережі ЦНАП;

**Крок 5.** Визначення віддалених робочих місць адміністраторів ЦНАП, що мають утворюватися у населених пунктах-колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше 500/1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних ЦНАП.

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ВРМ/ТП, порівння із модельною мережею.

## Глосарій

- Територіальна доступність – визначення кількості населення, яке проживає у межах певного значення територіальних параметрів доступності - метрів, чи кілометрів до існуючих та/або проєктних об'єктів мережі ЦНАП, в тому числі до територіальних підрозділів ЦНАП (далі – ТП), а також віддалених робочих місць ЦНАП (далі – ВРМ);
- Територіальні послуги – послуги, що надаються із прив'язкою до місця проживання особи, і, як правило, надаються виключно у межах певної адміністративно-територіальної одиниці;
- Екстериторіальні послуги – послуги, що надаються без прив'язки до певного місця проживання у межах однієї області (більшість послуг юстиції) або взагалі без прив'язки до будь-якої адміністративно-територіальної одиниці (послуги із оформлення закордонних паспортів);
- Одиниця адміністративно-територіального устрою базового рівня (далі – одиниця АТУ базового рівня) – міські, селищні, сільські територіальні громади, утворення яких передбачено ропорядженнями Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад» розроблених відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»;
- Одиниця адміністративно-територіального устрою субрегіонального рівня (далі – одиниця АТУ субрегіонального рівня) – об'єднані адміністративні райони, утворення яких передбачено постановою ВРУ №807-IX від 17.07.2020 р.

# Моделювання мережі ЦНАП Вінницької області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Вінницької області (станом на 01.07.2020 року) складає 41 існуючих ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Вінницькій області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1233,6 тис. осіб (80%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Вінницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1126,0 тис. осіб (72,9%) населення області, що на 7% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Вінницької області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на 7%. Це пояснюється тим, що у Вінницькій області адміністративні центри територіальних громад, які розміщені у 40 км зоні від міста Вінниця, знаходяться досить поруч, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП, проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

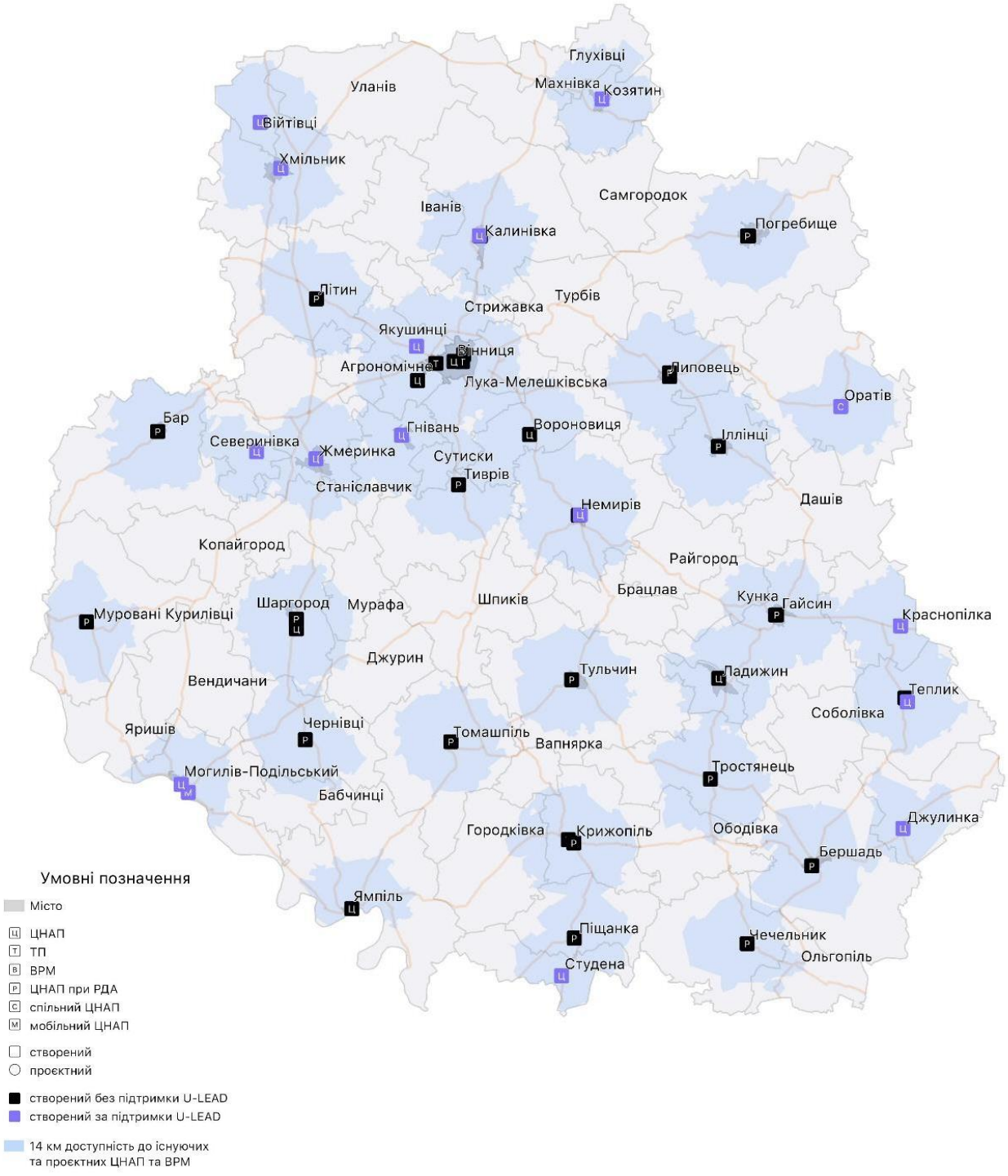


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Вінницької області **(для екстериторіальних послуг)**

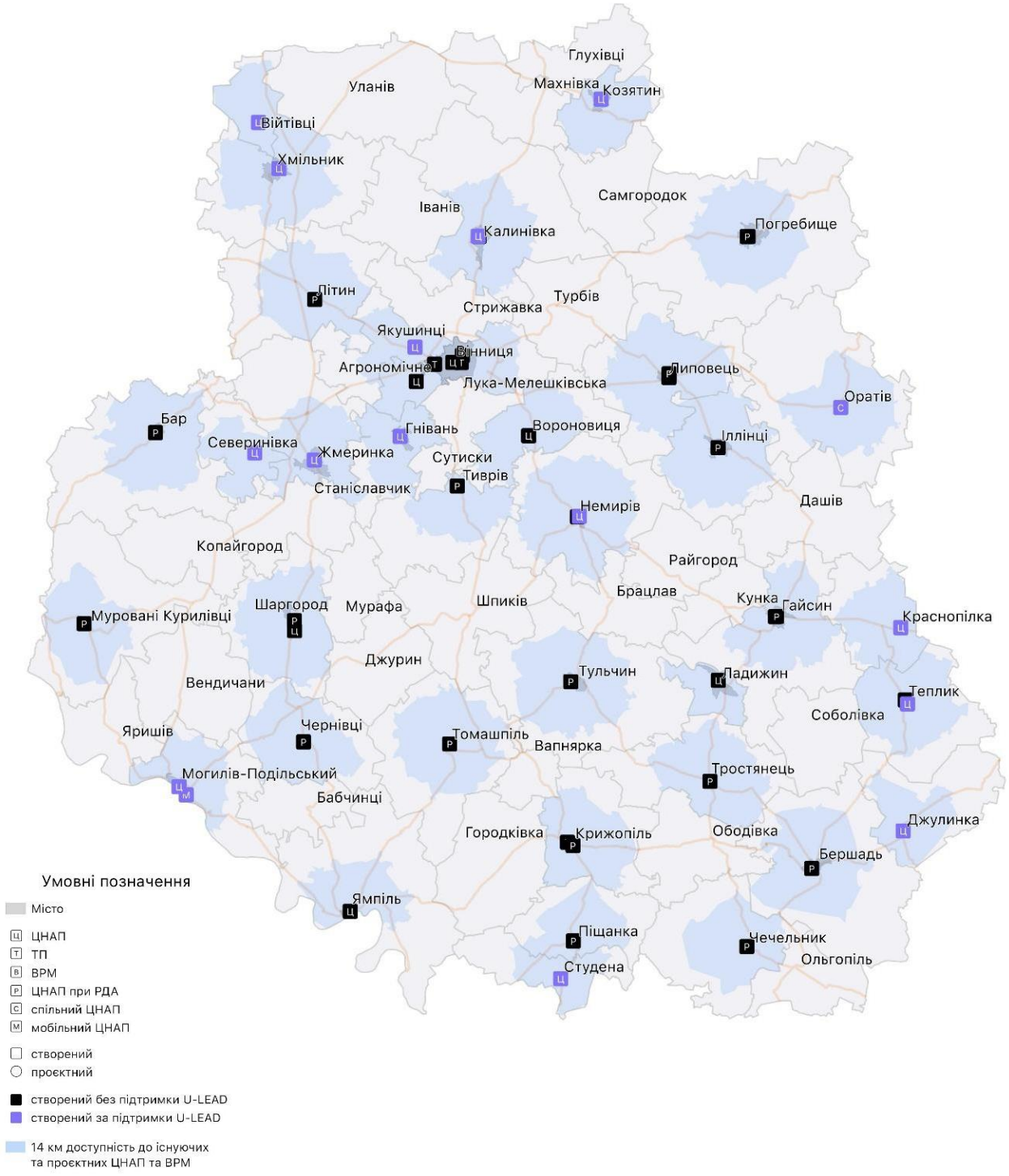


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Вінницької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Вінницької області, відповідно до постанови, замість 27 існуючих районів, має утворитися 6 нових із центрами у містах Вінниця, Жмеринка, Могилів-Подільський, Тульчин, Гайсин, Хмільник.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Вінницькій області це ЦНАП Гайсинської РДА, Калинівської РДА, Немирівської РДА, Шаргородської РДА всього – 4 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Вінницькій області це ЦНАП Оратівської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Вінницькій області це ЦНАП Барської, Бершадської, Іллінецької, Крижопільської, Липовецької, Літинської, Мурованокуриловецької, Піщанської, Погребищенської, Тиврівської, Томашпільської, Тростянецької, Тульчинської, Чернівецької, Чечельницької РДА, всього – 15 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 20 існуючих ЦНАП РДА для 5 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до

технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою»). Для 15 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 20 ЦНАП РДА, але з іншого боку вона збільшиться на 16 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

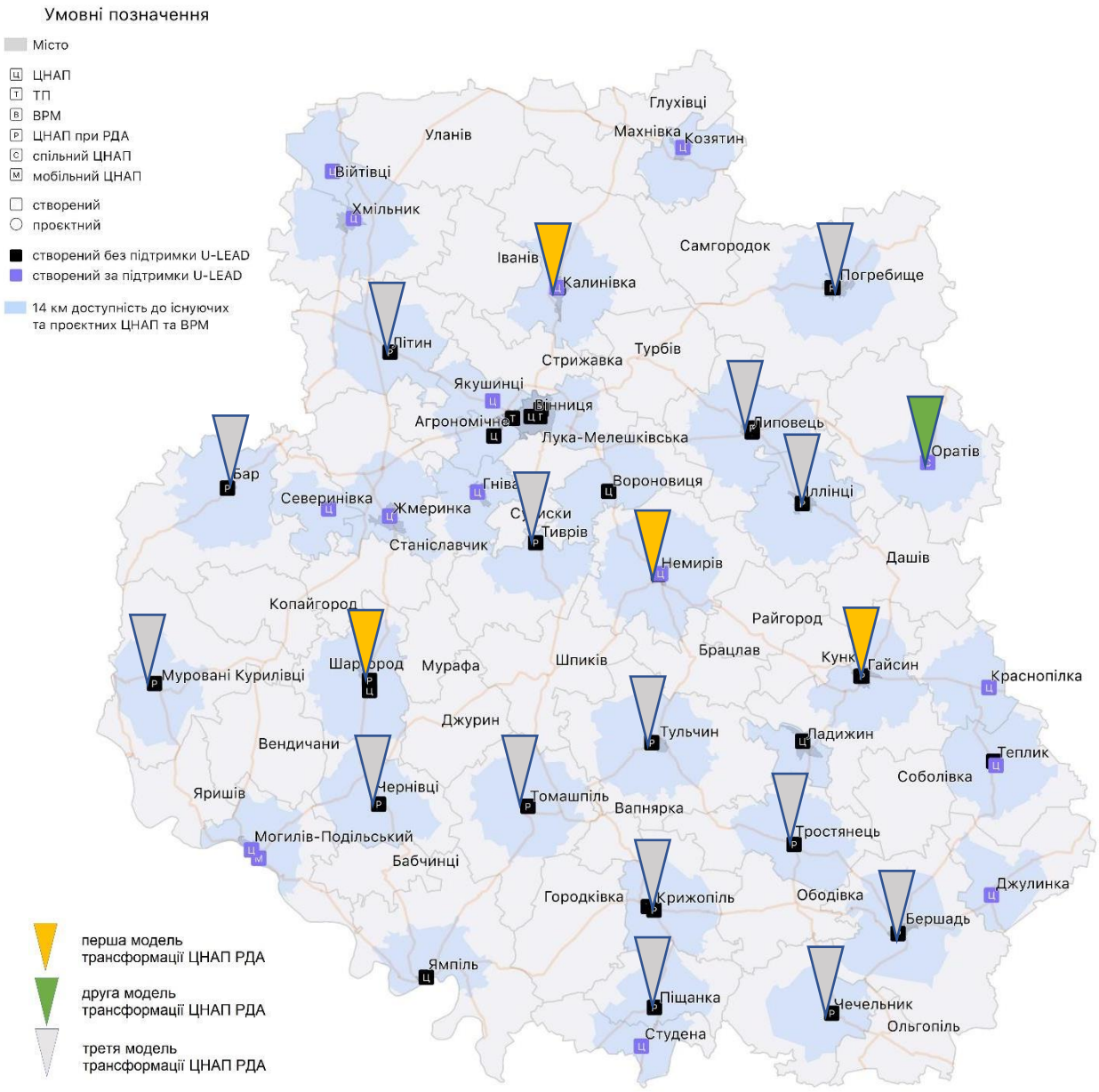


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Вінницької області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Вінницької області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 41 ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Вінницької області додатково має бути створено 7 нових ЦНАП, 2 ТП (с. Ковалівка Немирівської тергромади, с. Соболівка Райгородської тергромади), 9 ВРМ та 1 мобільний ЦНАП (Могилів-Подільский). Зауважимо, що у Райгородській тергромаді, за підтримки програми ULEAD має бути утворено 2 ЦНАП – у с. Мельниківці та смт. Ситківці. Проте, юридично на території однієї тергромади може функціонувати лише один ЦНАП, інші ЦНАП можуть бути його територіальними підрозділами. Таким чином, один із двох проєктних ЦНАП, які будуть утворені за підтримки програми ULEAD, буде переведений у тип територіальних підрозділів. Для зручності розрахунку, далі в моделюванні мережі це вже враховано.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Вінницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1194,8 тис. осіб (77,3%), приріст до існуючого стану складає 68,7 тис. осіб (4,5% населення області) (рис. 4).

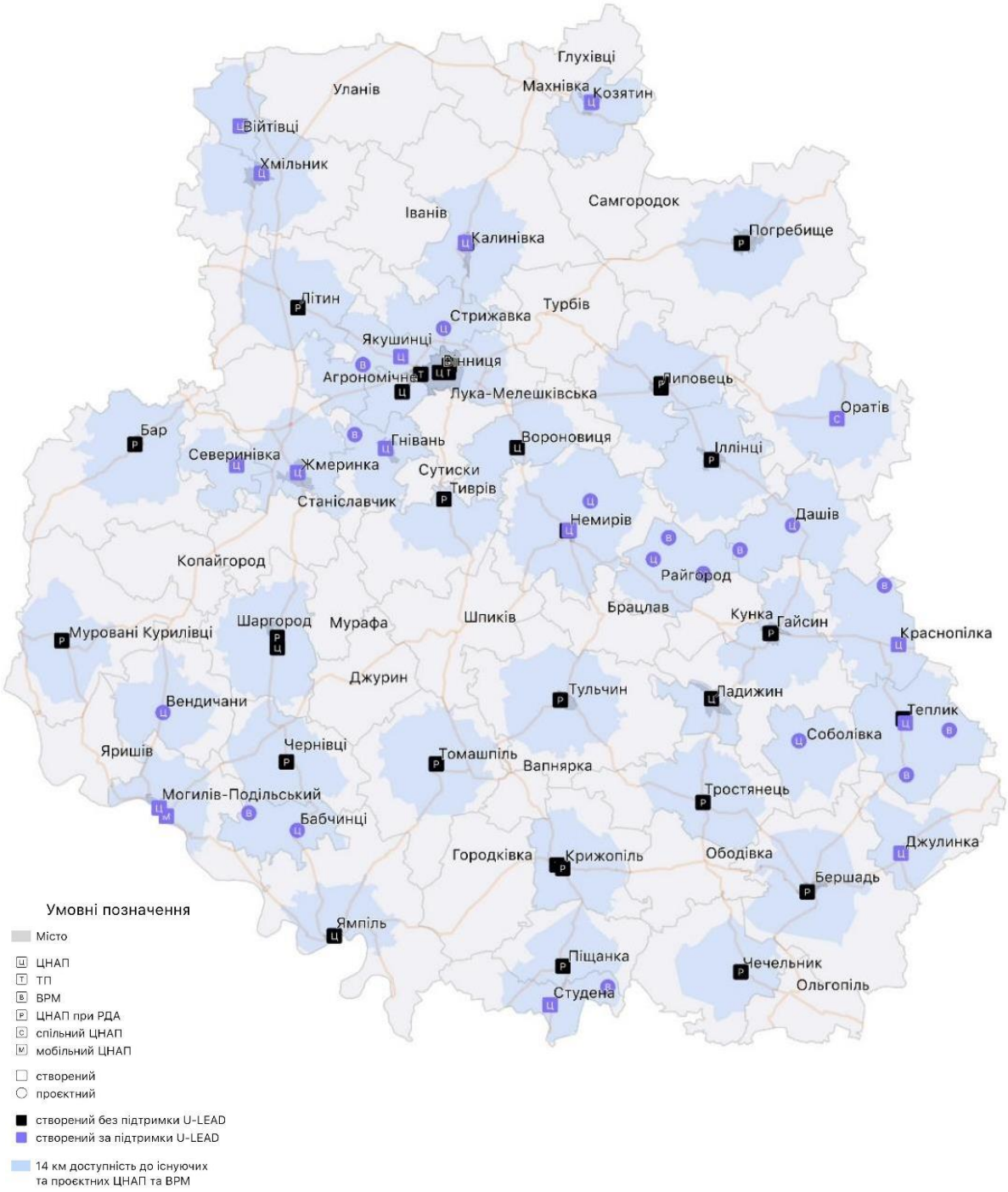


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Вінницької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Вінницької області» №707 від 12.06.2020, на території Вінницької області передбачено утворення 63 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 63 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак на території 7 (Бабчинецька, Вендичанська, Дашівська, Соболівська, Стрижавська, Оратівська, Теплицька) тергромад із 42, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 15 тергромад (Барська, Бершадська, Іллінецька, Крижопільська, Липовецька, Літинська, Мурованокуриловецька, Піщанська, Погребищенська, Тиврівська, Томашпільська, Тростянецька, Тульчинська, Чернівецька, Чечельницька) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 20 територіальних громад (Копайгородська, Кунківська, Махнівська, Ольгопільська, Самгородоцька, Станіславчицька, Сутисківська, Яришівська, Брацлавська, Вапнярська, Глуховецька, Городківська, Джуринська, Іванівська, Лука-Мелешківська, Мурафська, Ободівська, Турбівська, Уланівська, Шпиківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Вінницької області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Брацлавська | селищна рада | 10099 | 261,366 | 10 | 19 |
| Вапнярська | селищна рада | 9791 | 113,959 | 5 | 6 |
| Глуховецька | селищна рада | 11636 | 264,845 | 9 | 17 |
| Городківська | сільська рада | 12084 | 463,32 | 9 | 25 |
| Джуринська | сільська рада | 13177 | 335,801 | 8 | 16 |
| Іванівська | сільська рада | 13892 | 312,223 | 6 | 14 |
| Копайгородська | селищна рада | 8239 | 305,328 | 7 | 21 |
| Кунківська | сільська рада | 4332 | 175,166 | 4 | 11 |
| Лука-Мелешківська | сільська рада | 11236 | 174,505 | 6 | 13 |
| Махнівська | сільська рада | 8247 | 309,59 | 8 | 20 |
| Мурафська | сільська рада | 11891 | 193,95 | 6 | 8 |
| Ободівська | сільська рада | 10122 | 327,944 | 5 | 10 |
| Ольгопільська | сільська рада | 6520 | 234,808 | 5 | 5 |
| Самгородоцька | сільська рада | 8773 | 322,27 | 10 | 20 |
| Станіславчицька | сільська рада | 7937 | 303,357 | 8 | 16 |
| Сутисківська | селищна рада | 6813 | 63,492 | 2 | 3 |
| Турбівська | селищна рада | 15966 | 390,785 | 10 | 22 |
| Уланівська | сільська рада | 16230 | 609,286 | 14 | 36 |
| Шпиківська | селищна рада | 16635 | 479,696 | 12 | 27 |
| Яришівська | сільська рада | 7037 | 256,07 | 8 | 13 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 63 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 20 тергромад (32%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Вінницької області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1381,5 тис. осіб (89,4%), приріст до попереднього кроку складатиме 186,7 тис. осіб (12,1% населення області) (рис. 5).

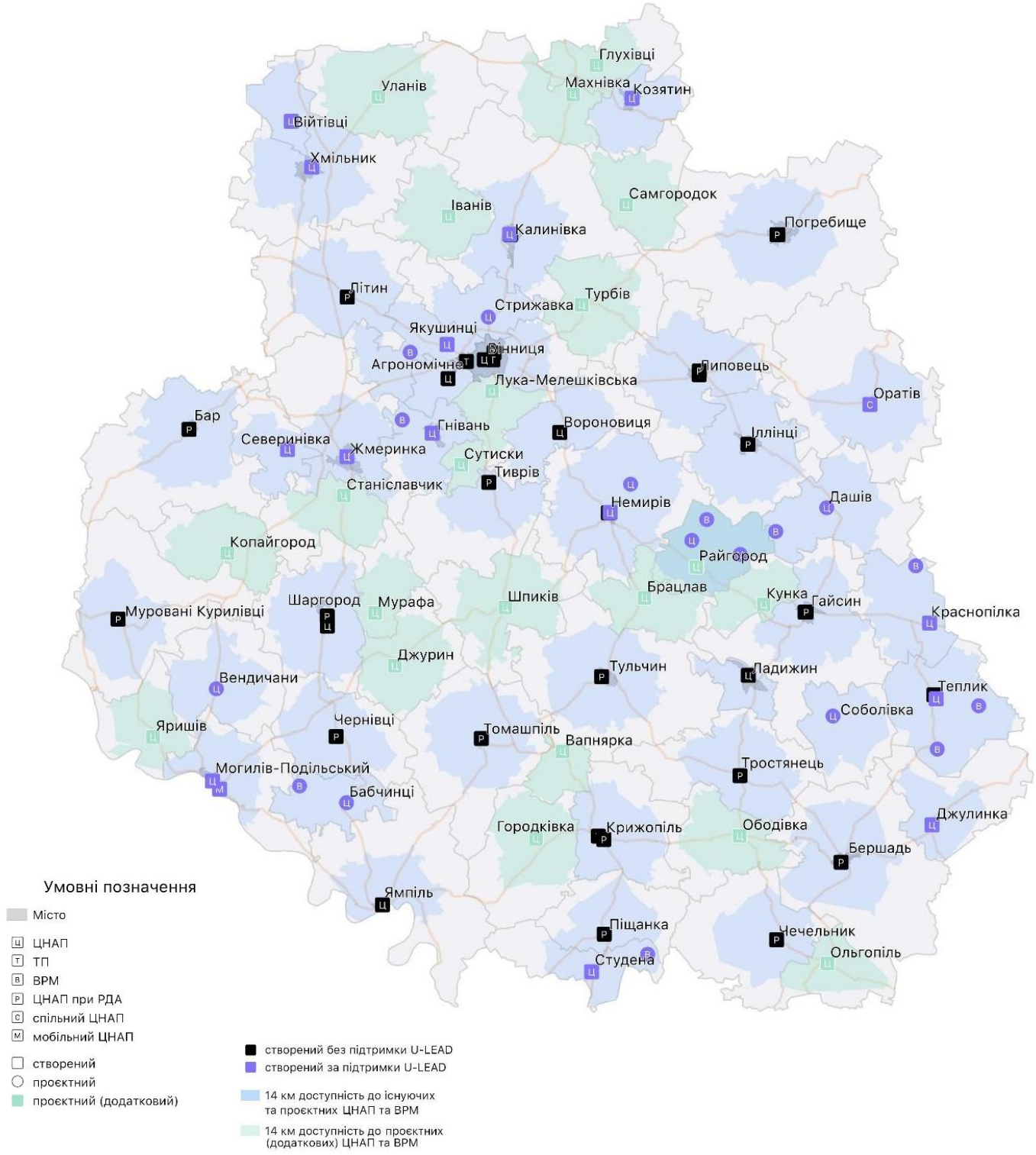


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Вінницької області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Вінницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 107 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Вінницькій області буде лише 29 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 107 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Вінницької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП буде становити близько 98,6%. Таким чином, у Вінницькій області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Вінницької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95%.

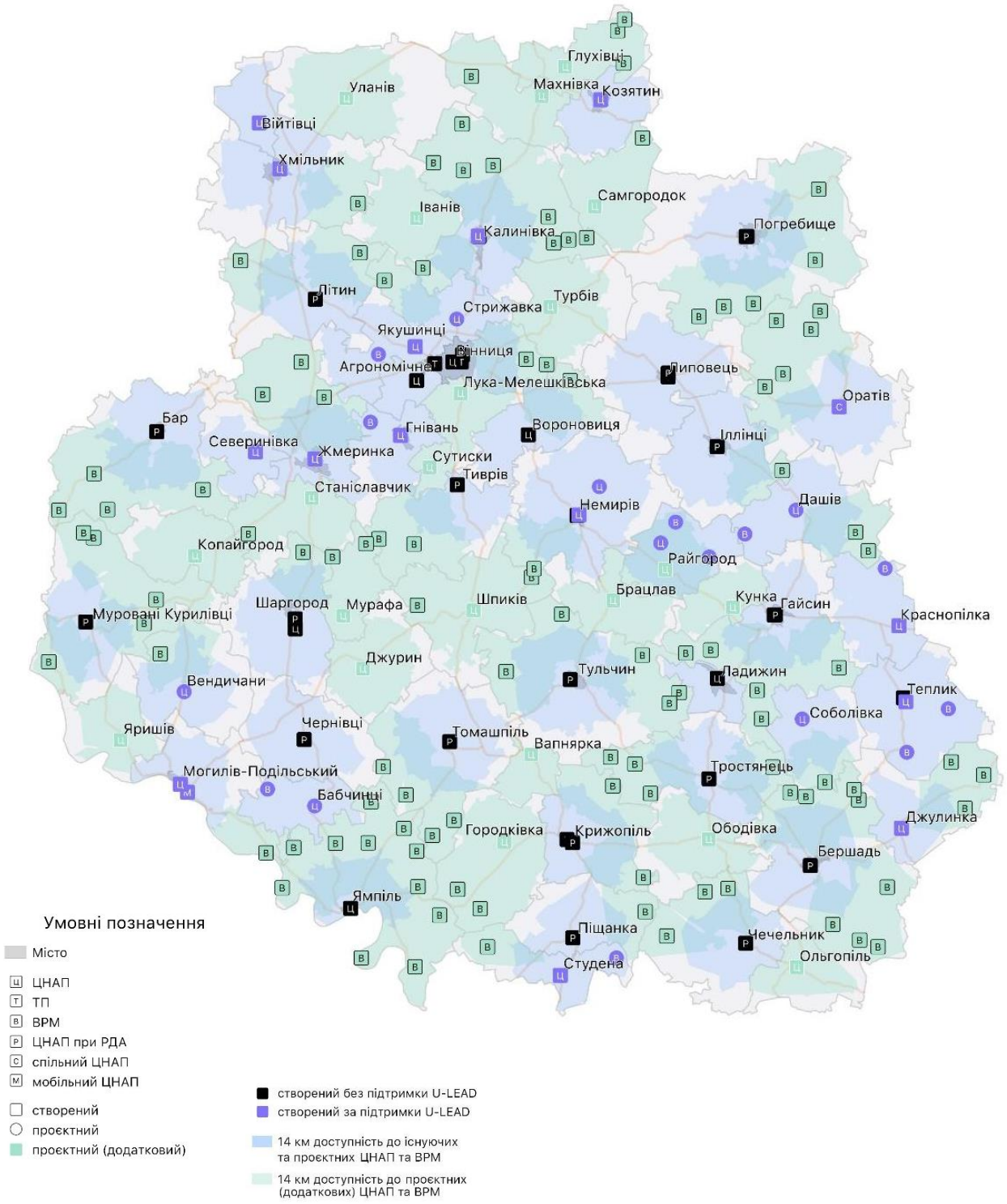


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові РВМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

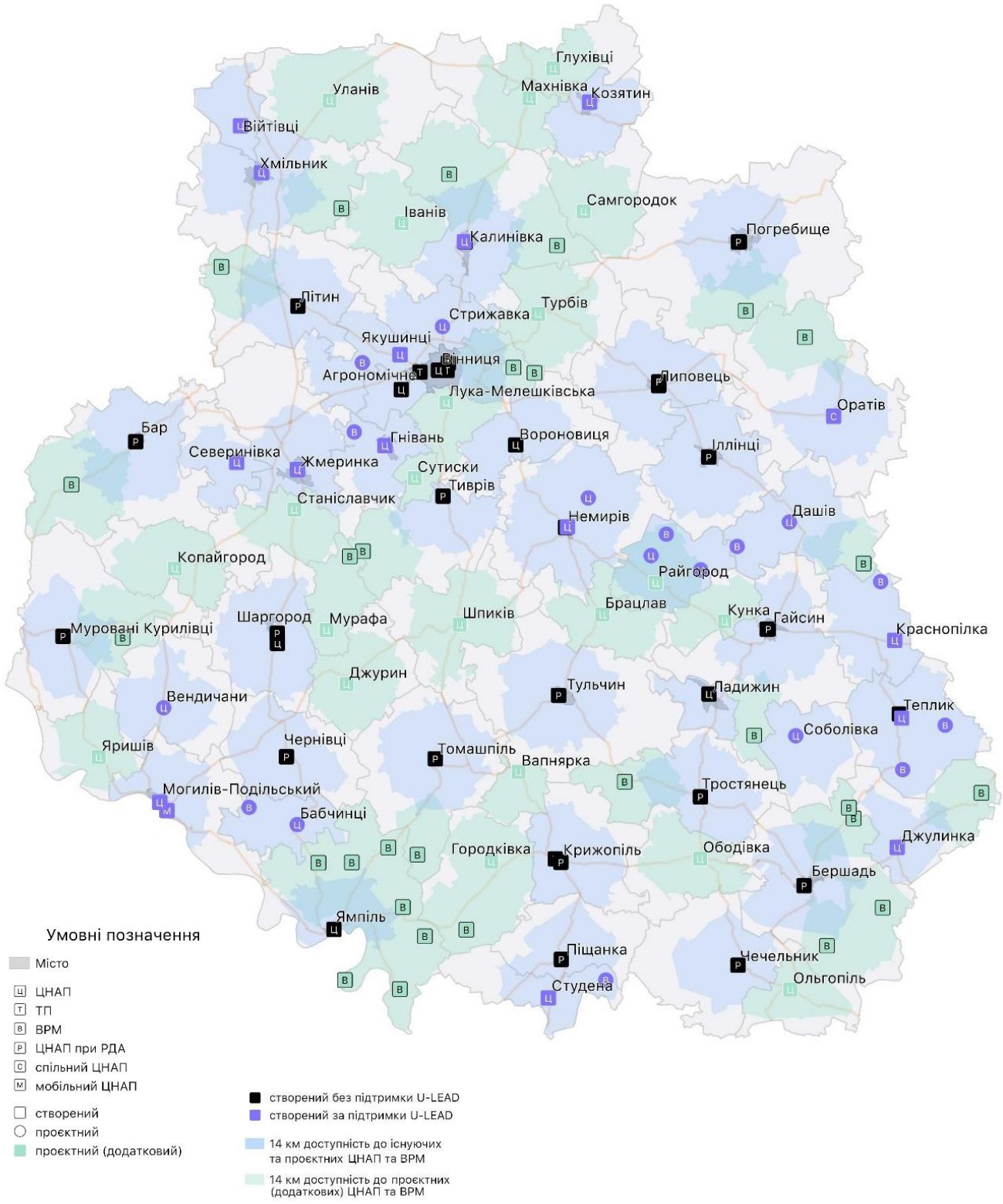


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові РВМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Вінницької області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Барська | село | Гулі | 531 | Так |
| Барська | село | Матейків | 610 | Так |
| Барська | село | Підлісний Ялтушків | 675 | Так |
| Барська | село | Ялтушків | 1459 | |
| Бершадська | село | Кошаринці | 519 | |
| Бершадська | село | Михайлівка | 708 | |
| Бершадська | село | Голдашівка | 773 | |
| Бершадська | село | Сумівка | 901 | |
| Бершадська | село | Лісниче | 1066 | |
| Бершадська | село | Маньківка | 1204 | |
| Бершадська | село | Осіївка | 1306 | |
| Бершадська | село | Красносілка | 1504 | |
| Вендичанська | село | Немерче | 549 | |
| Вінницька | село | Великі Крушлинці | 1062 | |
| Вінницька | село | Малі Крушлинці | 1817 | |
| Вороновицька | село | Оленівка | 741 | |
| Гайсинська | село | Ладижинські Хутори | 553 | |
| Гайсинська | село | Степашки | 608 | |
| Гайсинська | село | Харпачка | 744 | |
| Гайсинська | село | Кіблич | 855 | |
| Гайсинська | село | Губник | 1546 | |
| Глуховецька | село | Білопілля | 548 | |
| Глуховецька | село | Кашперівка | 555 | |
| Глуховецька | село | Вернигородок | 600 | |
| Городківська | село | Вербка | 860 | |
| Городківська | село | Вільшанка | 1227 | |
| Дашівська | село | Слободище | 762 | |
| Дашівська | село | Леухи | 1087 | |
| Джулинська | село | Дяківка | 513 | |
| Джулинська | село | Серединка | 731 | |
| Джулинська | село | Тернівка | 1057 | |
| Жмеринська | село | Людавка | 553 | |
| Жмеринська | село | Кармалюкове | 604 | |
| Жмеринська | село | Почапинці | 631 | |
| Іллінецька | село | Жадани | 631 | |
| Калинівська | село | Мирне | 527 | |
| Калинівська | село | Лемешівка | 548 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Калинівська | село | Чернятин | 608 | |
| Калинівська | село | Дружне | 654 | |
| Калинівська | село | Мізяків | 678 | |
| Калинівська | село | Радівка | 702 | Так |
| Калинівська | село | Уладівське | 710 | |
| Калинівська | село | Нова Гребля | 1046 | Так |
| Калинівська | село | Глинськ | 1221 | |
| Крижопільська | село | Павлівка | 534 | |
| Крижопільська | село | Куниче | 547 | |
| Літинська | село | Бруслинів | 756 | |
| Літинська | село | Дяківці | 1035 | |
| Махнівська | село | Юрівка | 524 | |
| Могилів-Подільська | село | Яруга | 543 | |
| Мурафська | село | Федорівка | 670 | |
| Мурафська | село | Пеньківка | 1931 | |
| Мурованокуриловецька | село | Наддністрянське | 609 | |
| Мурованокуриловецька | село | Конищів | 619 | |
| Мурованокуриловецька | село | Котюжани | 680 | |
| Мурованокуриловецька | село | Михайлівці | 864 | |
| Мурованокуриловецька | село | Вищеольчедаїв | 1521 | |
| Немирівська | село | Сокілець | 621 | |
| Оратівська | село | Велика Ростівка | 501 | |
| Оратівська | село | Човновиця | 586 | |
| Оратівська | село | Чагів | 592 | |
| Оратівська | село | Чернявка | 840 | |
| Оратівська | село | Скоморошки | 1017 | |
| Піщанська | село | Городище | 600 | |
| Погребищенська | село | Очеретня | 612 | |
| Погребищенська | село | Новофастів | 683 | |
| Погребищенська | село | Андрушівка | 776 | |
| Погребищенська | село | Дзюньків | 931 | |
| Погребищенська | село | Плисків | 1006 | |
| Самгородоцька | село | Журбинці | 535 | |
| Соболівська | село | Завадівка | 507 | |
| Станіславчицька | село | Кацмазів | 752 | |
| Стрижавська | село | Пеньківка | 864 | |
| Студенянська | село | Трибусівка | 739 | |
| Тиврівська | село | Нове Місто | 611 | |
| Тиврівська | село | Строїнці | 1270 | |
| Томашпільська | село | Пилипи-Борівські | 501 | |
| Томашпільська | село | Нетребівка | 668 | |
| Томашпільська | село | Стіна | 755 | |
| Томашпільська | село | Яланець | 1778 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Тростянецька | село | Ілляшівка | 627 | Так |
| Тростянецька | село | Глибочок | 665 | Так |
| Тростянецька | село | Савинці | 799 | Так |
| Тростянецька | село | Капустяни | 1604 | Так |
| Тульчинська | село | Михайлівка | 590 | так |
| Тульчинська | село | Бортники | 671 | Так |
| Тульчинська | село | Білоусівка | 679 | Так |
| Тульчинська | село | Богданівка | 783 | Так |
| Тульчинська | село | Шура-Копіївська | 935 | Так |
| Хмільницька | село | Журавне | 1023 | Так |
| Чечельницька | село | Каташин | 560 | |
| Чечельницька | село | Бондурівка | 642 | |
| Чечельницька | село | Луги | 710 | |
| Шаргородська | село | Пасинки | 670 | Так |
| Шпиківська | село | Стрільники | 920 | |
| Шпиківська | село | Печера | 927 | |
| Ямпільська | село | Ратуш | 554 | |
| Ямпільська | село | Буша | 642 | |
| Ямпільська | село | Безводне | 737 | |
| Ямпільська | село | Михайлівка | 861 | |
| Ямпільська | село | Тростянець | 1169 | |
| Ямпільська | село | Качківка | 1490 | |
| Ямпільська | село | Цекинівка | 1494 | |
| Ямпільська | село | Довжок | 1519 | |
| Ямпільська | село | Велика Кісниця | 2433 | |
| Ямпільська | село | Клембівка | 2909 | |
| Ямпільська | село | Дзигівка | 3130 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 13 із 107 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 16 населених пунктів, в яких планується утворення 1 ТП та 15 ВРМ. Вцілому 11 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 5 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населеному пункті Радівка Калинівської територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення в населеному пункті Нападівка ВРМ ЦНАП. Даний населений пункт знаходиться менше 7 км до села Радівка.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Вінницької області може становити:

- 63 ЦНАП;
- 9 ТП;
- 131 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Вінницької області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Вороновицька | Гуменне | ВРМ | так |
| Жмеринська | Браїлів | ВРМ | так |
| Калинівська | Бережани | ВРМ | так |
| Калинівська | Корделівка | ВРМ | так |
| Калинівська | Нападівка | ВРМ | |
| Калинівська | Павлівка | ВРМ | так |
| Калинівська | Черепашинці | ВРМ | |
| Могилів-Подільська | Брониця | ВРМ | так |
| Могилів-Подільська | Грушка | ВРМ | |
| Могилів-Подільська | Карпівка | ВРМ | так |
| Могилів-Подільська | Немія | ВРМ | так |
| Могилів-Подільська | Озаринці | ВРМ | |
| Могилів-Подільська | Серебрія | ВРМ | так |
| Могилів-Подільська | Сказинці | ВРМ | так |
| Могилів-Подільська | Суботівка | ВРМ | |
| Немирівська | Ковалівка | ТП | |

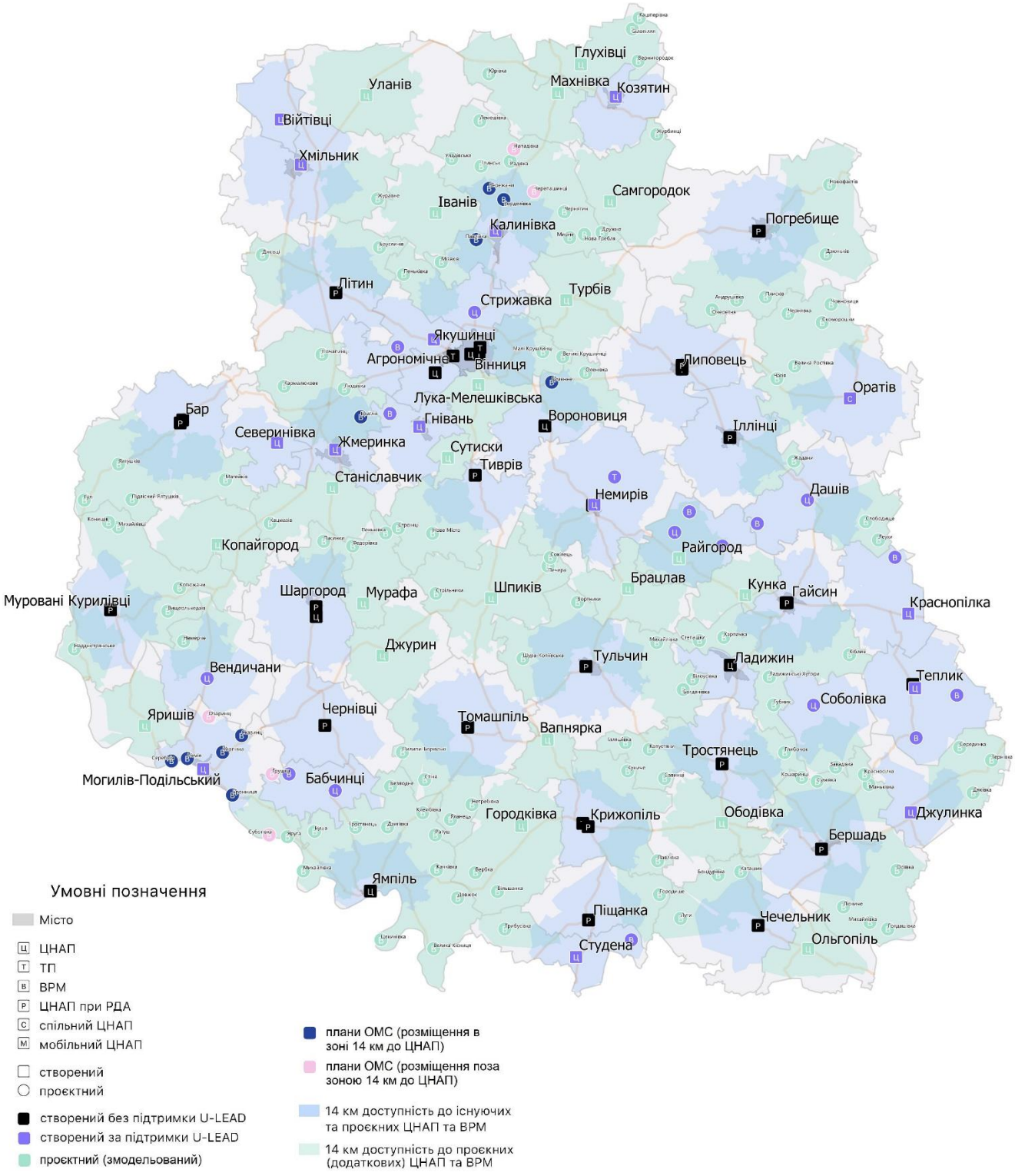


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Вінницької області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючі об'єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **41/6/0** | **16** | **48/8/9** | **63/8/9** | **63/8/38** | **63/8/116** | **63/9/131** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **72,9%** | ***** | **77,3%** | **89,4%** | **95,0%** | **98,6%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+4,4%** | **+12,1%** | **+5,6%** | **+3,2%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

## Моделювання мережі ЦНАП Волинської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Волинської області (станом на 01.07.2020 року) складає 36 існуючих ЦНАП, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 ТП (створено за підтримки Програмою «U-LEAD з Європою»), 28 ВРМ, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 мобільний ЦНАП (створено за підтримки Програмою «U-LEAD з Європою»).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП/ТП/ВРМ у Волинській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 828,8 тис. осіб (80,4%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Волинській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 742,5 тис. осіб (72%) населення області, що на майже 8,4% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Волинської області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 8%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

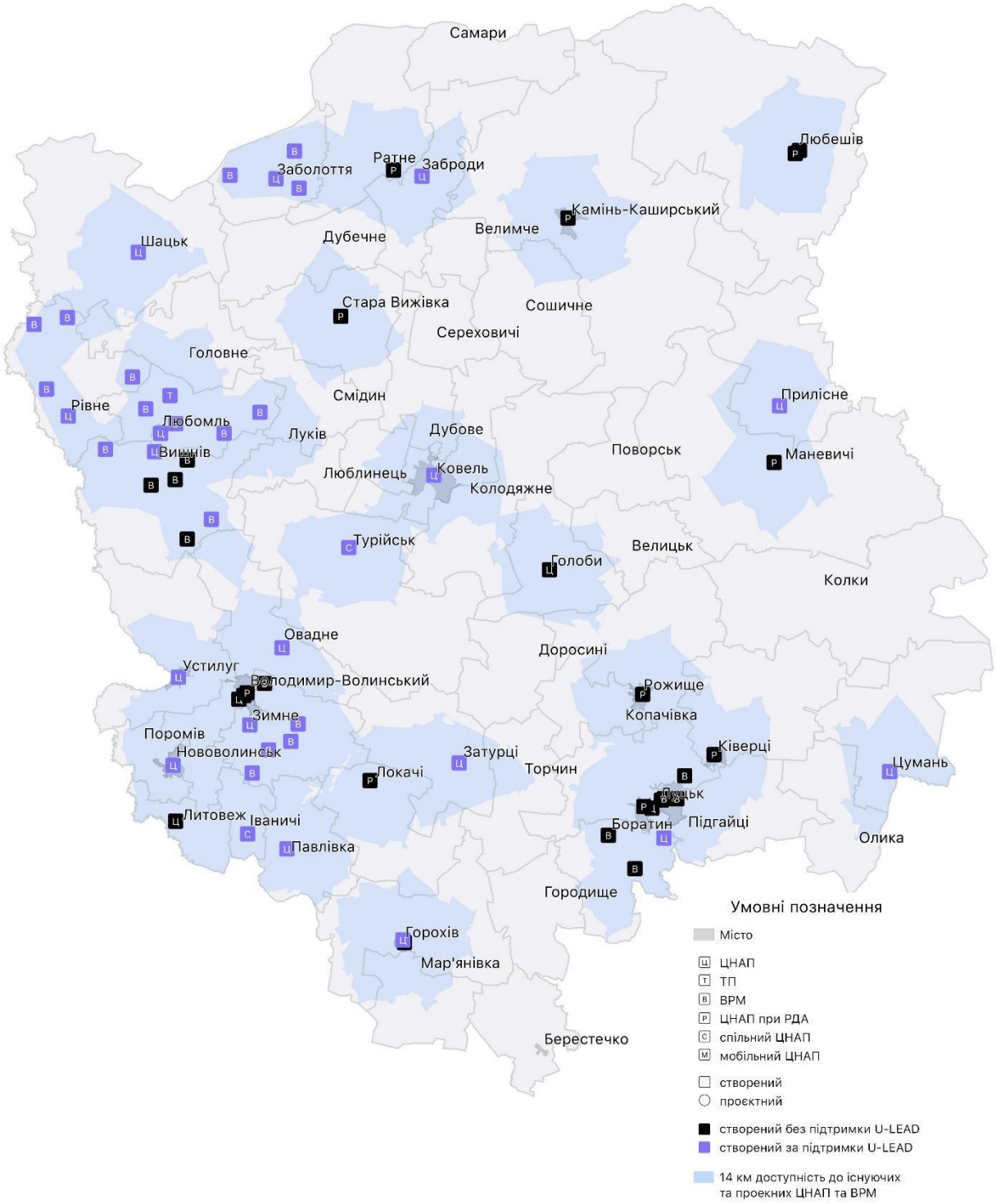


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Волинської області **(для екстериторіальних послуг)**

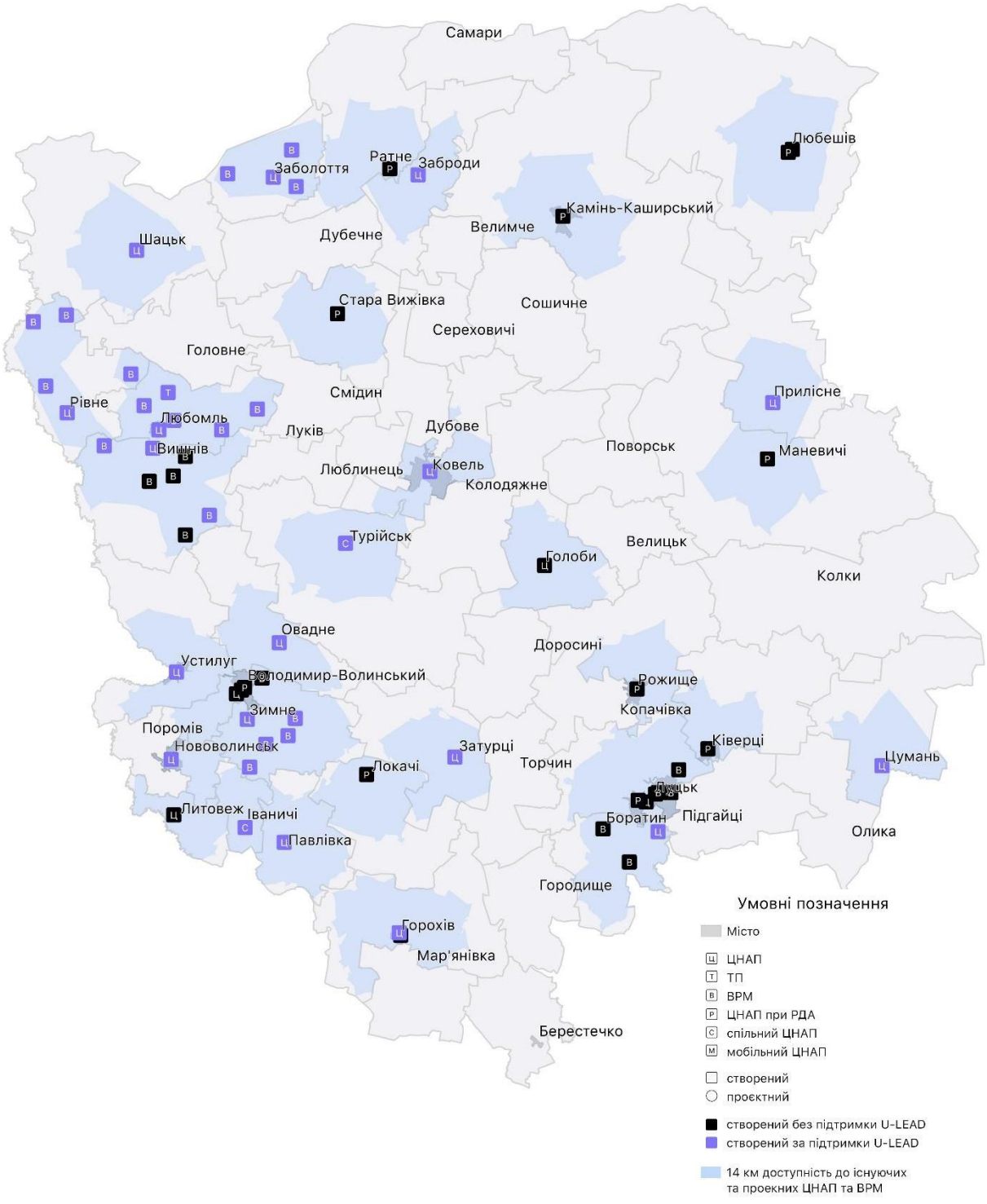


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Волинської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Волинської області, відповідно до постанови, замість 16 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Луцьк, Ковель, Володимир-Волинський, Камінь-Каширський.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Волинській області це ЦНАП Володимир-Волинської, Горохівської, Луцької, Любешівської РДА, всього – 4 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проектний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Волинській області це ЦНАП Іваничівської, Камінь-Каширської, Турійської РДА, всього – 3 ЦНАП;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проектний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Волинській області це ЦНАП Ківерцівської, Локачинської, Маневицької, Ратнівської, Рожищенської, Старовижівської РДА, всього – 6 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 13 існуючих ЦНАП РДА для 7 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 6 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП

тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 13 ЦНАП РДА, але з іншого боку вона збільшиться на 9 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.




Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Волинської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проектних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Волинської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 36 існуючих ЦНАП, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 ТП (створено за підтримки Програмою «U-LEAD з Європою»), 28 ВРМ, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 мобільний ЦНАП (створено за підтримки Програмою «U-LEAD з Європою»).

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Волинської області додатково має бути утворено 11 нових ЦНАП, 2 ТП (м. Ковель, с. Борохів Підгайцівська тергромада), 48 ВРМ. Зауважимо, що у Підгайцівській тергромаді, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» має бути утворено 2 ЦНАП – у с. Борохів та с. Липини. Проте, юридично на території однієї тергромади може функціонувати лише один ЦНАП, інші ЦНАП можуть бути його територіальними підрозділами. Таким чином, один із двох проектних ЦНАП, які будуть утворені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою», буде переведений у тип територіальних підрозділів. Для зручності розрахунку, далі в моделюванні мережі це вже враховано.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проектних ЦНАП/ТП/ВРМ у Волинській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 836,1 тис. осіб (81,1%), приріст до існуючого стану складає 93,9 тис. осіб (9,1% населення області) (рис. 4).

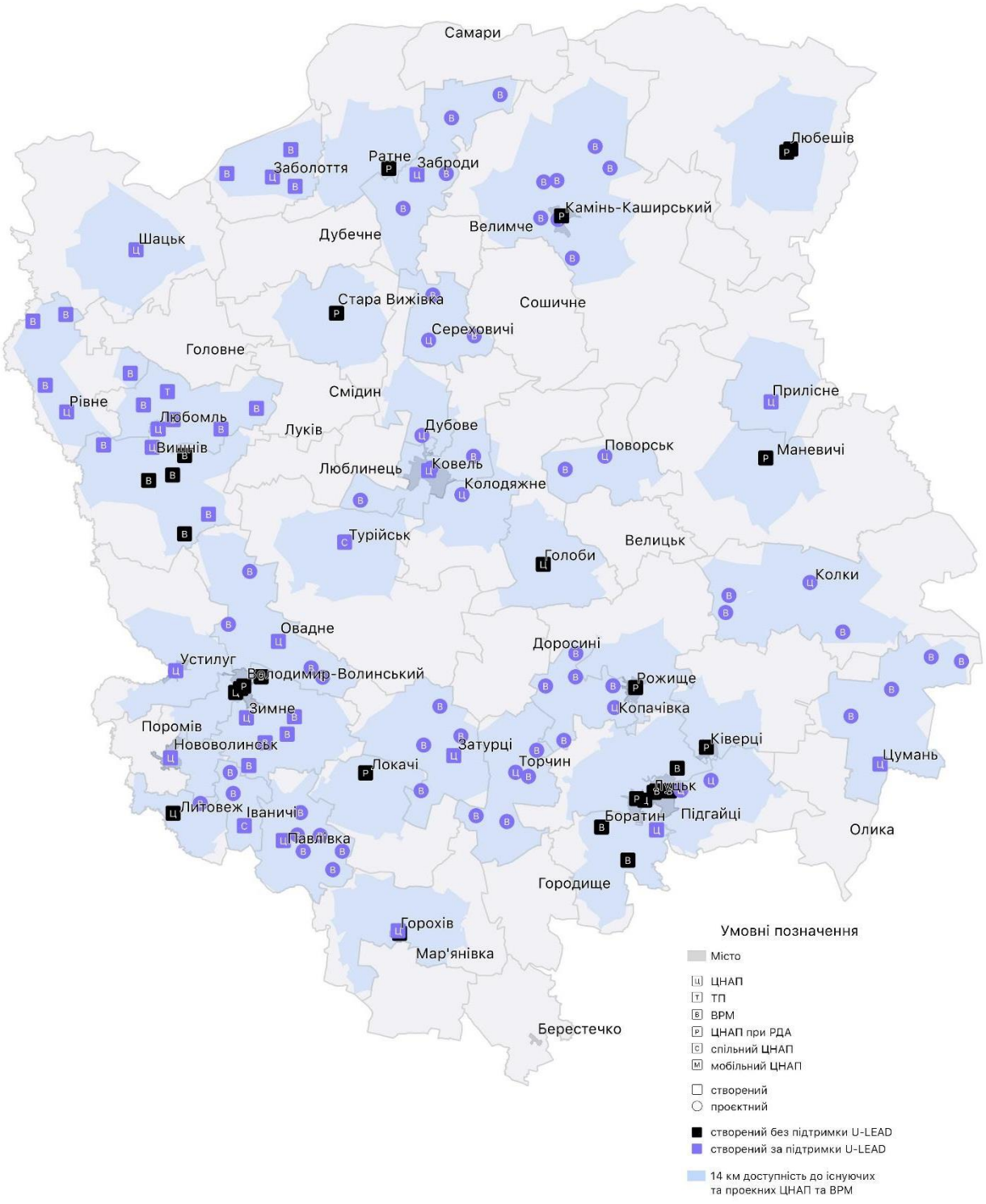


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проектних ЦНАП/ТП/ВРМ Волинської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Волинської області» №708 від 12.06.2020, на території Волинської області передбачено утворення 54 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проектних об’єктів, показав, що у 32 із 54 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 11 (Дубівська, Іваничівська, Камінь-Каширська, Колківська, Колодяжненська, Копачівська, Підгайцівська, Поворська, Сереховичівська, Торчинська, Турійська) тергромад із 32, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 6 тергромад (Ківерцівська, Локачинська, Маневицька, Ратнівська, Рожищенська, Старовижівська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 15 територіальних громад (Берестечківська, Велимченська, Велицька, Головненська, Городищенська, Доросинівська, Дубечненська, Луківська, Люблинецька, Мар'янівська, Олицька, Поромівська, Самарівська, Смідинська, Сошичненська) відсутні будь-які існуючі та проектні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Волинської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Берестечківська | міська рада | 9569 | 223,542 | 7 | 21 |
| Велимченська | сільська рада | 3786 | 111,312 | 2 | 4 |
| Велицька | сільська рада | 4030 | 211,53 | 4 | 12 |
| Головненська | селищна рада | 8455 | 317,819 | 4 | 14 |
| Городищенська | сільська рада | 9007 | 236,964 | 11 | 21 |
| Доросинівська | сільська рада | 5784 | 241,668 | 7 | 13 |
| Дубечненська | сільська рада | 9420 | 314,284 | 4 | 10 |
| Луківська | селищна рада | 5148 | 157,563 | 4 | 14 |
| Люблинецька | селищна рада | 6424 | 114,875 | 3 | 9 |
| Мар'янівська | селищна рада | 10398 | 232,506 | 6 | 15 |
| Олицька | селищна рада | 11877 | 261,869 | 5 | 17 |
| Поромівська | сільська рада | 5790 | 109,88 | 4 | 18 |
| Самарівська | сільська рада | 5508 | 256,554 | 4 | 19 |
| Смідинська | сільська рада | 4346 | 218,214 | 4 | 10 |
| Сошичненська | сільська рада | 9675 | 379,735 | 7 | 12 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 54 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 15 тергромад (27,8%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проектних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Волинської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 917,4 тис. осіб (88,9%), приріст до попереднього кроку складатиме 81,3 тис. осіб (7,9% населення області) (рис. 5).

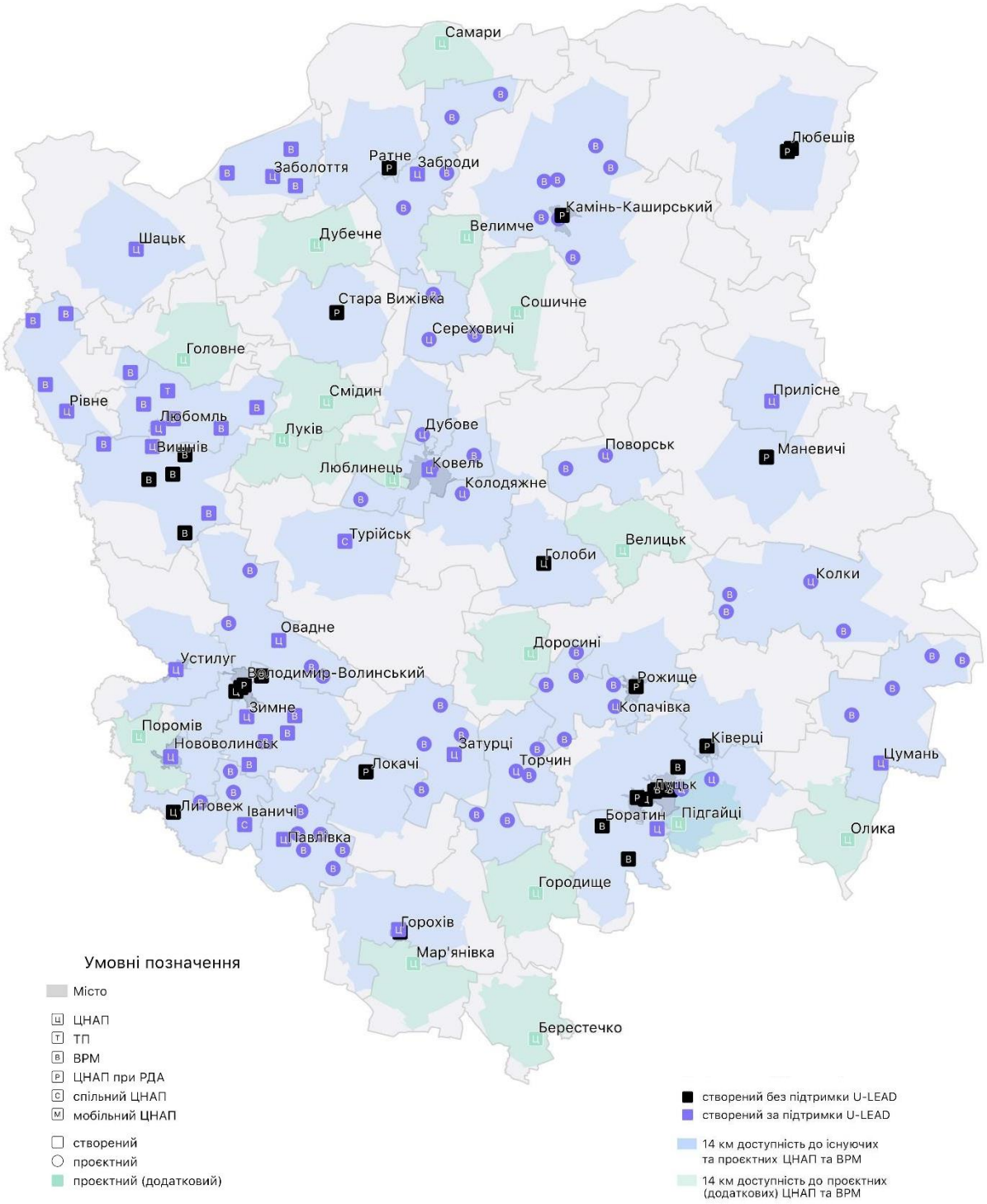


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проектних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Волинської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проектних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проектних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Волинській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 96 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Волинській області буде 36 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 96 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проектних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Волинської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,4%. Таким чином, у Волинській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Волинської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,8%.

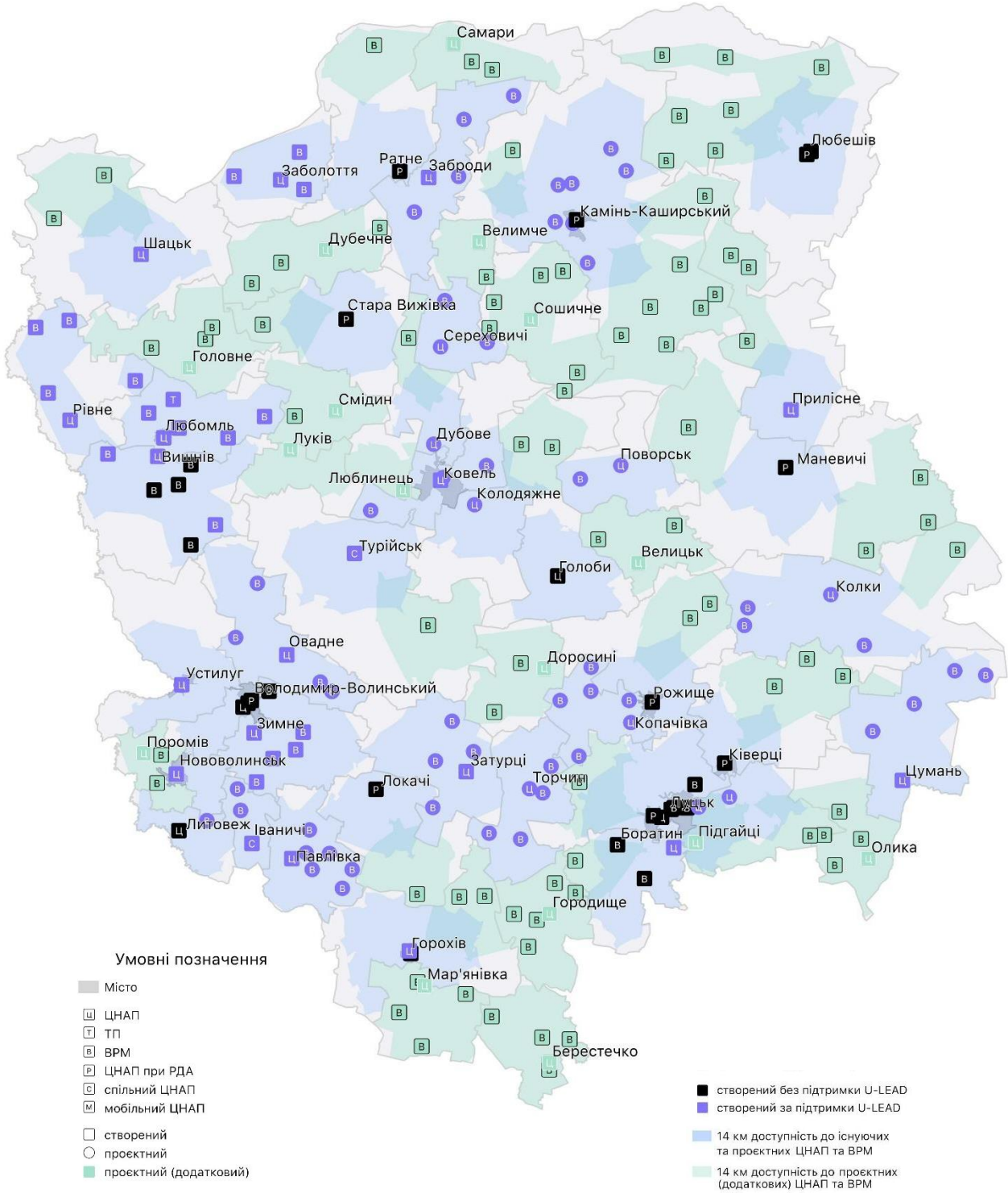


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

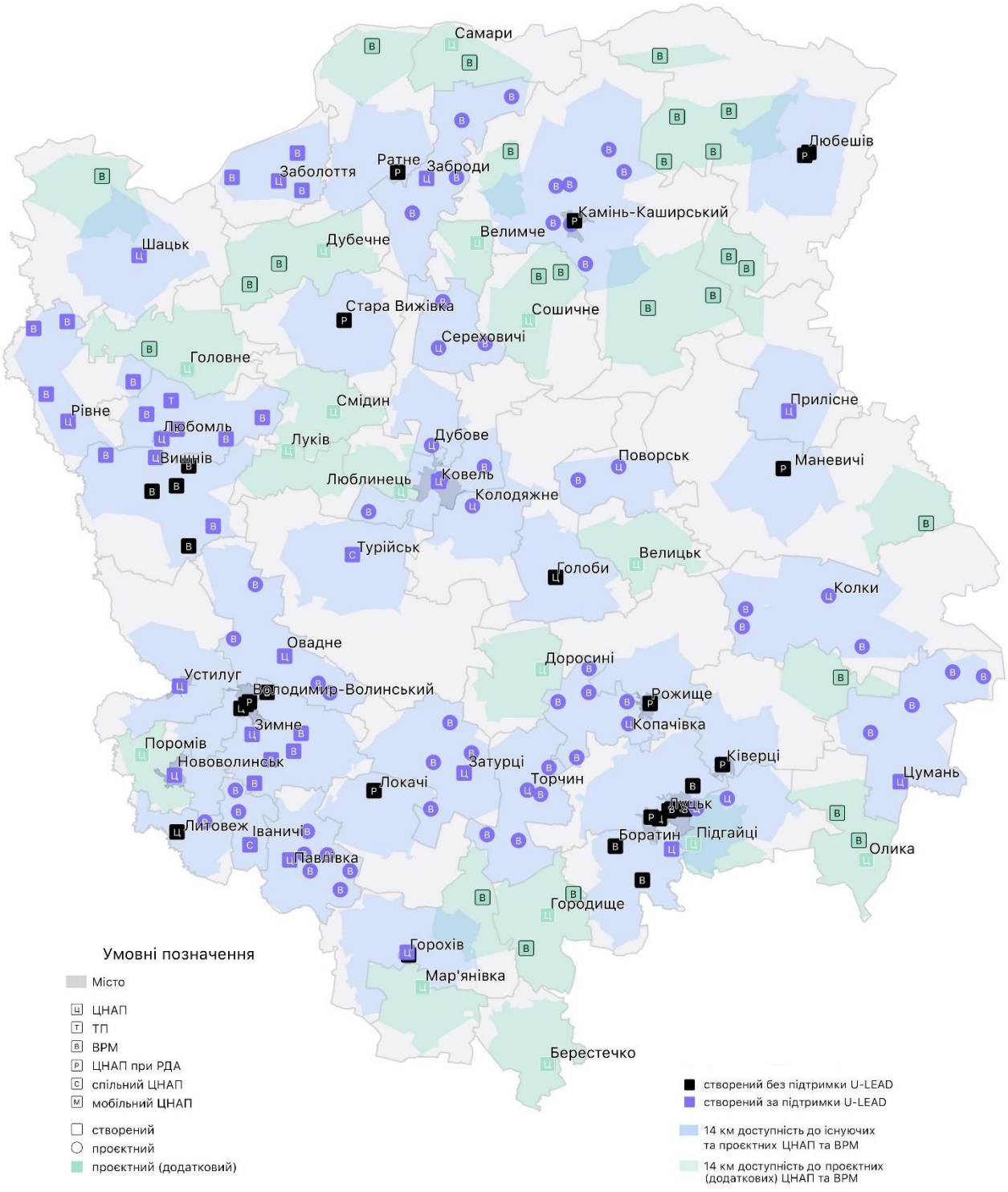


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Волинської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проектних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Берестечківська | село | Смолява | 597 | |
| Берестечківська | село | Піски | 617 | |
| Берестечківська | село | Лобачівка | 708 | |
| Берестечківська | село | Перемиль | 880 | |
| Берестечківська | місто | Берестечко | 1694 | |
| Боратинська | село | Коршів | 819 | Так |
| Велимченська | село | Датинь | 833 | |
| Велимченська | село | Велимче | 2740 | |
| Велицька | село | Мельниця | 509 | |
| Велицька | село | Велицьк | 623 | |
| Велицька | село | Підріжжя | 669 | |
| Головненська | село | Заболоття | 579 | |
| Головненська | село | Нудиже | 687 | |
| Головненська | село | Згорани | 1254 | |
| Головненська | селища міського типу | Головне | 2972 | |
| Городищенська | село | Угринів | 617 | Так |
| Городищенська | село | Шклинь | 711 | Так |
| Городищенська | село | Городище | 739 | Так |
| Городищенська | село | Несвіч | 971 | Так |
| Городищенська | селища міського типу | Сенкевичівка | 1257 | Так |
| Городищенська | село | Чаруків | 1401 | Так |
| Горохівська | село | Пустомити | 542 | Так |
| Горохівська | село | Мирне | 1030 | Так |
| Доросинівська | село | Щурин | 577 | |
| Доросинівська | село | Береськ | 605 | |
| Доросинівська | село | Доросині | 898 | |
| Дубечненська | село | Глухи | 813 | |
| Дубечненська | село | Кримне | 1717 | |
| Дубечненська | село | Любохини | 1723 | |
| Дубечненська | село | Дубечне | 2017 | |
| Дубівська | село | Буцинь | 993 | так |
| Камінь-Каширська | село | Пнівне | 586 | |
| Камінь-Каширська | село | Верхи | 591 | |
| Камінь-Каширська | село | Великий Обзир | 710 | |
| Камінь-Каширська | село | Боровне | 787 | |
| Камінь-Каширська | село | Гута-Боровенська | 967 | |
| Камінь-Каширська | село | Оленине | 1064 | |
| Камінь-Каширська | село | Піщане | 1341 | |
| Камінь-Каширська | село | Хотешів | 1827 | |
| Ківерцівська | село | Омельне | 765 | |
| Ківерцівська | село | Тростянець | 827 | |
| Ківерцівська | село | Журавичі | 1265 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Колківська | село | Велика Осниця | 539 | |
| Колодяжненська | село | Кричевичі | 740 | |
| Колодяжненська | село | Скулин | 846 | |
| Локачинська | село | Колпитів | 512 | |
| Луківська | селища міського типу | Луків | 3081 | |
| Луцька | село | Шепель | 542 | |
| Любешівська | село | Гірки | 731 | |
| Любешівська | село | Дольськ | 734 | |
| Любешівська | село | Бихів | 1102 | |
| Любешівська | село | Цир | 1134 | |
| Любешівська | село | Бірки | 1504 | |
| Любешівська | село | Ветли | 1712 | |
| Любешівська | село | Залаззя | 1743 | |
| Люблинецька | селища міського типу | Люблинець | 4518 | |
| Маневицька | село | Троянівка | 794 | |
| Маневицька | село | Комарове | 837 | |
| Маневицька | село | Цміни | 850 | |
| Маневицька | село | Старий Чорторийськ | 1655 | |
| Мар'янівська | село | Галичани | 621 | |
| Мар'янівська | село | Брани | 636 | |
| Мар'янівська | село | Цегів | 821 | |
| Мар'янівська | село | Бужани | 914 | |
| Мар'янівська | селища міського типу | Мар'янівка | 2736 | |
| Олицька | село | Покащів | 620 | |
| Олицька | село | Жорнище | 942 | |
| Олицька | село | Дідичі | 1046 | |
| Олицька | село | Дерно | 1495 | |
| Олицька | селища міського типу | Олика | 3046 | |
| Підгайцівська | село | Хорлупи | 692 | |
| Поромівська | село | Бужанка | 672 | |
| Поромівська | село | Поромів | 715 | |
| Поромівська | село | Морозовичі | 793 | |
| Прилісненська | село | Лишнівка | 507 | |
| Прилісненська | село | Тоболи | 1160 | |
| Прилісненська | село | Нові Червища | 1160 | |
| Ратнівська | село | Кортеліси | 1150 | |
| Рожищенська | село | Сокіл | 691 | |
| Рожищенська | село | Навіз | 935 | |
| Самарівська | село | Межисить | 665 | |
| Самарівська | село | Самари-Оріхові | 1021 | |
| Самарівська | село | Самари | 1148 | |
| Смідинська | село | Зачернеччя | 524 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Смідинська | село | Смідин | 1923 | Так |
| Сошичненська | село | Карасин | 662 | |
| Сошичненська | село | Личини | 667 | |
| Сошичненська | село | Стобихівка | 912 | |
| Сошичненська | село | Качин | 916 | |
| Сошичненська | село | Залісся | 1320 | |
| Сошичненська | село | Нуйно | 1681 | |
| Сошичненська | село | Сошичне | 1929 | |
| Старовижівська | село | Стара Гута | 986 | |
| Турійська | село | Купичів | 704 | так |
| Шацька | село | Пулемець | 601 | Так |
| Шацька | село | Піща | 1041 | Так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 14 із 96 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 34 населені пункти, в яких планується утворення 3 ТП та 31 ВРМ, із них створення 12 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 14 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 20 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Коршів Боратинської тергромади, Купичів Турійської тергромади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки Боратинська тегромада планує утворення в населеному пункті Ратнів ВРМ ЦНАП, а Турійська тергромада планує утворення ВРМ ЦНАП в населеному пунктів Туличів. Всі населені пункти в кожній тергромаді знаходиться менше 7 км один між одним.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Волинської області може становити:

- 54 ЦНАП;
- 7 ТП;
- 191 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Волинської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Боратинська | Баківці | ВРМ | так | |
| Боратинська | Гірка Полонка | ТП | так | |
| Боратинська | Лаврів | ВРМ | так | |
| Боратинська | Радомишль | ВРМ | так | |
| Боратинська | Ратнів | ВРМ | | |
| Вишнівська | Хворостів | ВРМ | так | |
| Володимир-Волинська | Володимир-Волинський | ВРМ | так | |
| Володимир-Волинська | Заріччя | ТП | | |
| Володимир-Волинська | Ласків | ВРМ | так | |
| Городищенська | Жабче | ВРМ | | |
| Зимнівська | Березовичі | ВРМ | так | |
| Ковельська | Білин | ВРМ | | Так |
| Ковельська | Ружин | ВРМ | | Так |
| Колківська | Боровичі | ВРМ | | Так |
| Колківська | Рудники | ВРМ | | Так |
| Колківська | Четвертня | ВРМ | | Так |
| Нововолинська | Благодатне | ТП | | Так |
| Павлівська | Жашковичі | ВРМ | | Так |
| Павлівська | Завидів | ВРМ | | Так |
| Павлівська | Колона | ВРМ | так | |
| Павлівська | Луковичі | ВРМ | так | |
| Павлівська | Милятин | ВРМ | так | |
| Павлівська | Радовичі | ВРМ | так | |
| Павлівська | Риковичі | ВРМ | | Так |

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об’єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Павлівська | Топилище | ВРМ | | Так |
| Турійська | Туличів | ВРМ | | |
| Цуманська | Берестяне | ВРМ | | Так |
| Цуманська | Сильне | ВРМ | | Так |
| Шацька | Грабове | ВРМ | | |
| Шацька | Прип'ять | ВРМ | | |
| Шацька | Пульмо | ВРМ | так | |
| Шацька | Ростань | ВРМ | | |
| Шацька | Самійличі | ВРМ | | |
| Шацька | Світязь | ВРМ | так | |

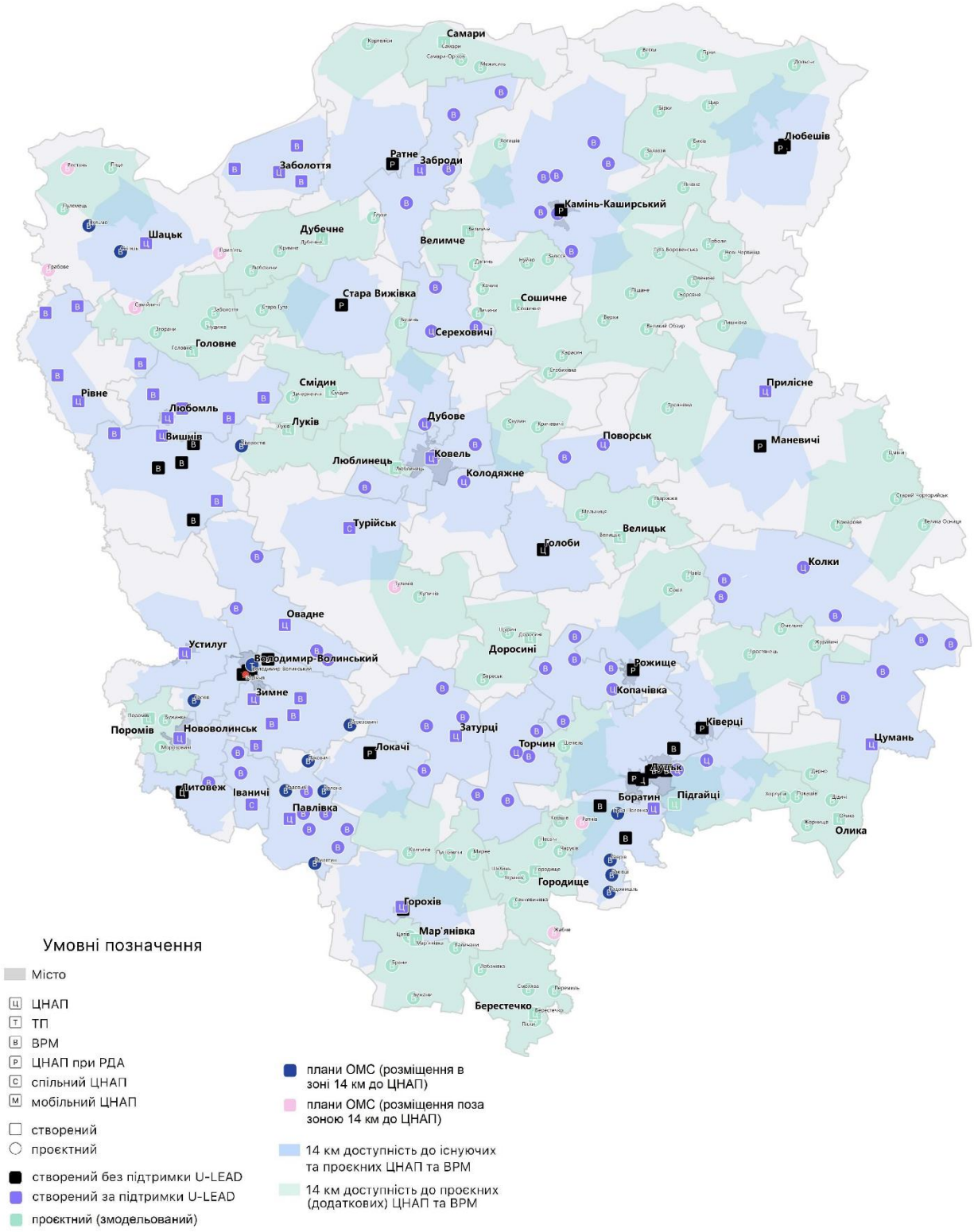


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Волинської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проектні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **36/1/28** | **9** | **47/3/76** | **54/4/76** | **54/4/112** | **54/4/172** | **54/7/191** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **72,0%** | ***** | **81,1%** | **88,9%** | **94,8%** | **98,4%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+9,1%** | **+7,8%** | **+5,9%** | **+9,5%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не викнувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Дніпропетровської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Дніпропетровської області (станом на 01.07.2020 року) складає 50 існуючих ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Дніпропетровської області також входять 9 терпідрозділів ЦНАП, 16 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 6 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 3 мобільні ЦНАП (в т.ч. 1 створено за підримки Програми «U-LEAD з Європою»).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Дніпропетровській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 927,9 тис. осіб (92,2%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Дніпропетровській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 739,7 тис. осіб (86,2%) населення області, що на 5,9% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Дніпропетровської області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 6%. Це пояснюється тим, що у Дніпропетровській області адміністративні центри територіальних громад, знаходяться досить поруч, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

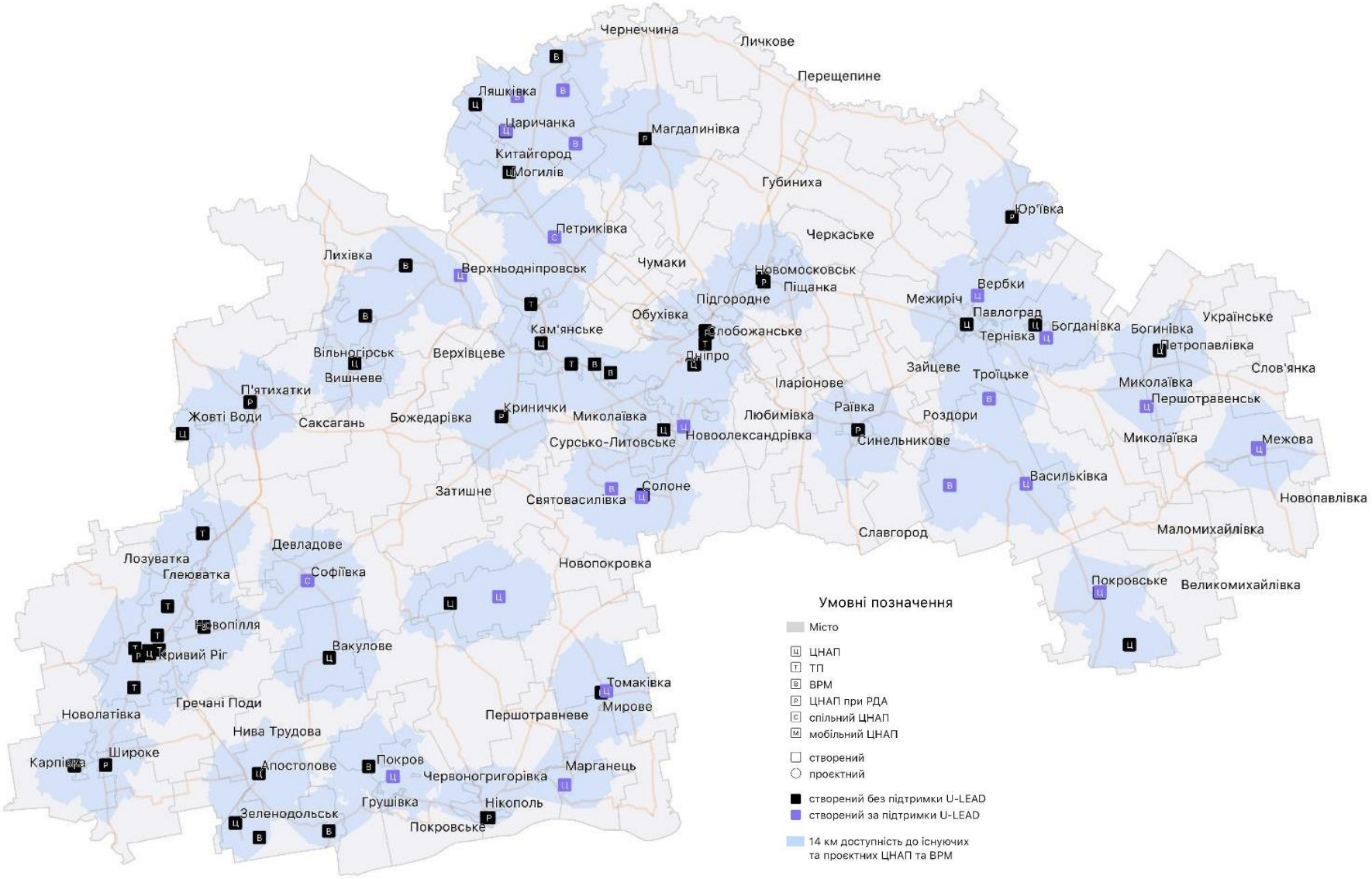


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП, ТП та ВРМ Дніпропетровської області **(для екстериторіальних послуг)**

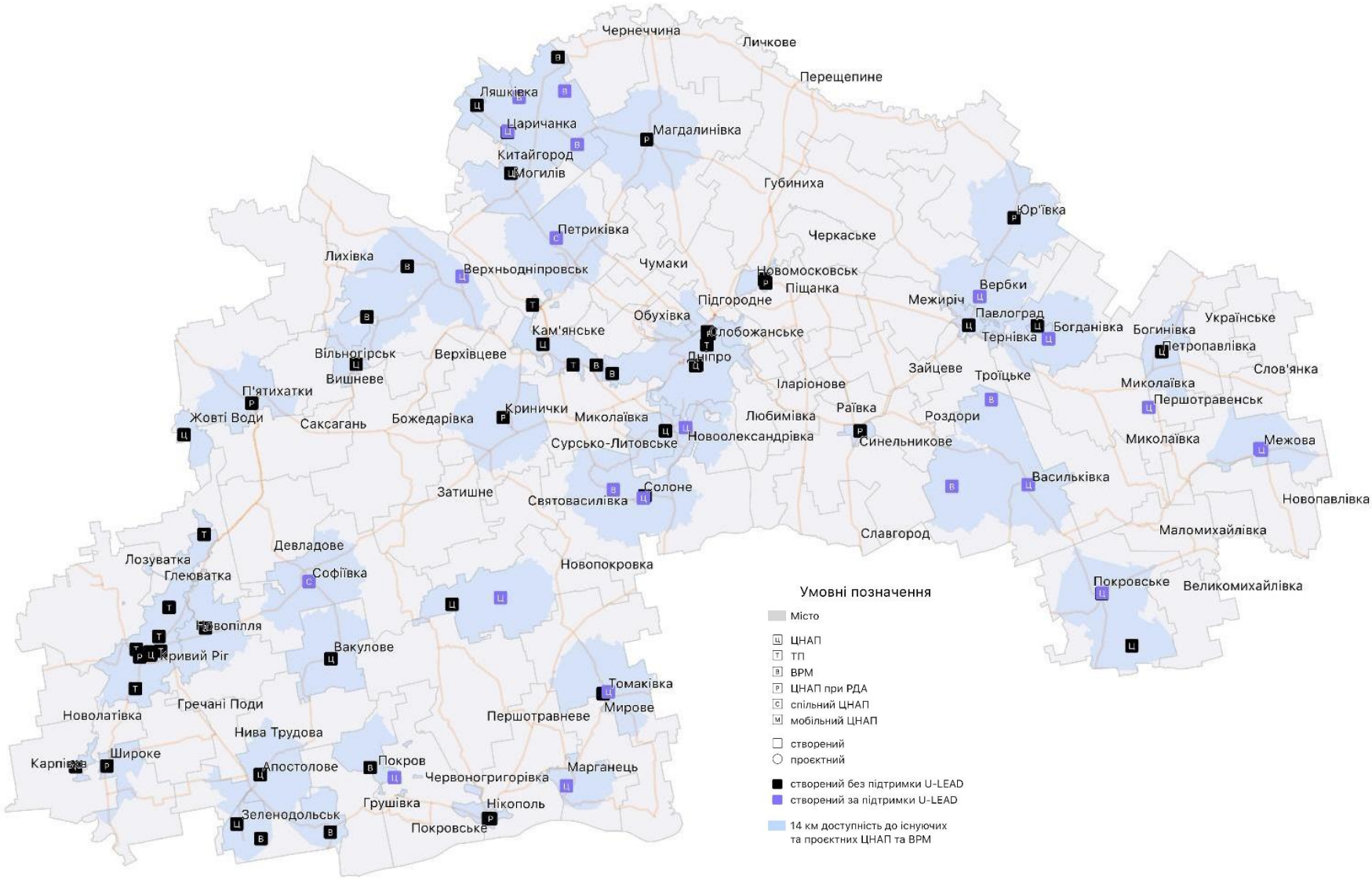


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП, ТП та ВРМ Дніпропетровської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Дніпропетровської області, відповідно до постанови, замість 22 існуючих районів, має утворитися 7 нових із центрами у містах Дніпро, Кам'янське, Кривий Ріг, Новомосковськ, Нікополь, Павлоград, Синельникове.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Дніпропетровській області це ЦНАП Нікопольської, Новомосковської, Синельниківської, Солонянської, Слобожанської, Томаківської, Царичанської, Покровської, Криворізької РДА, всього – 9 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Дніпропетровській області це ЦНАП Петриківської та Софіївської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Дніпропетровській області це ЦНАП П'ятихатської, Магдалинівської, Криничанської, Широківської, Юр'ївської РДА, всього – 5 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 16 існуючих ЦНАП РДА для 11 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 5 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 16 ЦНАП РДА, але з іншого боку вона збільшиться на 7 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

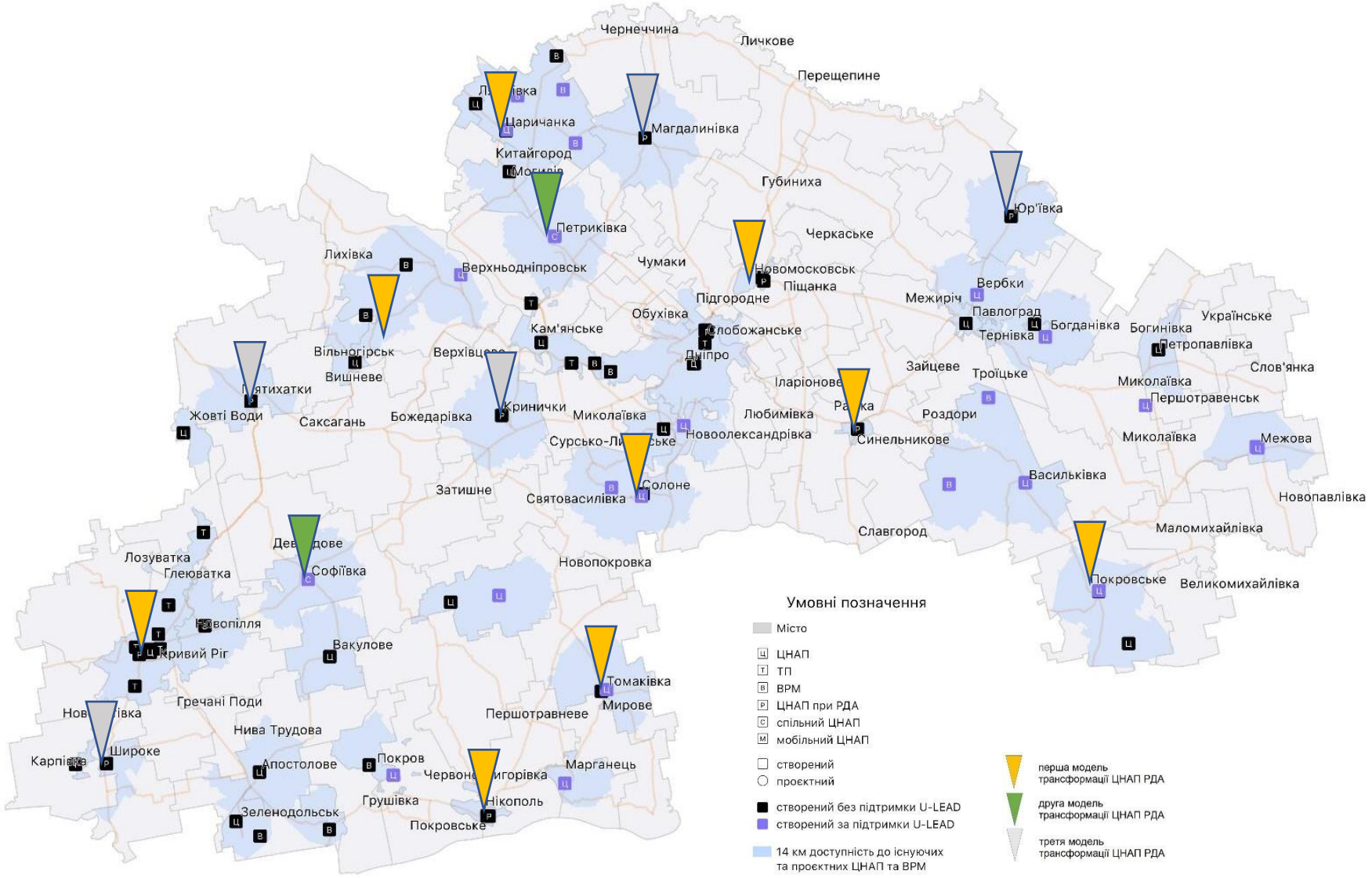


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Дніпропетровської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Дніпропетровської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 50 існуючих ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Дніпропетровської області також входять 9 терпідрозділів ЦНАП, 16 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 6 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 3 мобільні ЦНАП (в т.ч. 1 створено за підримки Програми «U-LEAD з Європою»). Відповідно до Технічних завдань Програми та ОМС на території Дніпропетровської області додатково має бути утворено 19 нових ЦНАП, 7 ТП, 27 ВРМ. Зауважимо, що ЦНАП Олександропільської тергромади, який приймає участь у Програмі «U-LEAD з Європою», у подальшому може стати терпідрозділом ЦНАП Новопокровської тергромади, оскільки Олександропільська тергромада була об'єднана із Новопокровською.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Дніпропетровській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1194,8 тис. осіб (77,3%), приріст до існуючого стану складає 68,7 тис. осіб (4,5% населення області) (рис. 4).

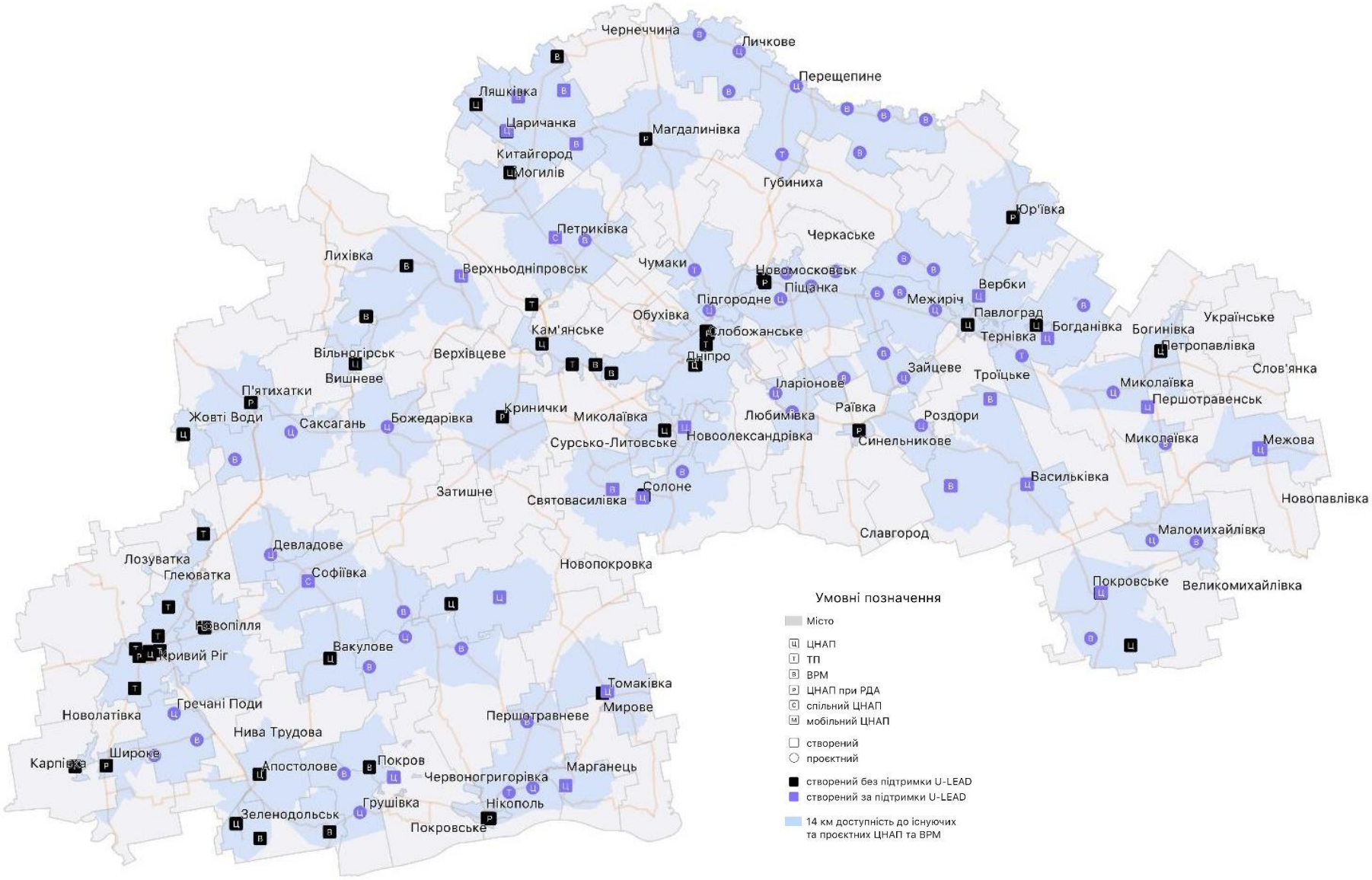


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Дніпропетровської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Дніпропетровської області» №709 від 12.06.2020, на території Дніпропетровської області передбачено утворення 86 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 55 із 86 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 20 (Божедарівська, Гречаноподівська, Грушівська, Девладівська, Зайцівська, Іларіонівська, Личківська, Маломихайлівська, Межиріцька, Миколаївська, Перещепинська, Першотравневська, Петриківська, Підгородненська, Піщанська, Роздорська, Саксаганська, Софіївська, Червоногригорівська) тергромад із 55, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 5 тергромад (П'ятихатська, Магдалинівська, Криничанська, Широківська, Юр’ївська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 30 територіальних громад (Брагинівська, Великомихайлівська, Верхівцівська, Вишнівська, Глеюватська, Губиниська, Дубовиківська, Затишнянська, Карпівська, Китайгородська, Лихівська, Лозуватська, Любимівська, Миколаївська, Мирівська, Нивотрудівська, Новолатівська, Новопавлівська, Новопільська, Обухівська, Покровська, Раївська, Святовасилівська, Славгородська, Слов'янська, Троїцька, Українська, Черкаська, Чернеччинська, Чумаківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Дніпропетровської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Брагинівська | сільська рада | 4038 | 287,448 | 4 | 18 |
| Великомихайлівська | сільська рада | 3932 | 272,11 | 2 | 16 |
| Верхівцівська | міська рада | 12199 | 153,277 | 2 | 11 |
| Вишнівська | селищна рада | 4585 | 206,434 | 3 | 10 |
| Глеюватська | сільська рада | 7881 | 326,603 | 4 | 19 |
| Губиниська | селищна рада | 18561 | 738,103 | 7 | 25 |
| Дубовиківська | сільська рада | 8941 | 454,44 | 5 | 27 |
| Затишнянська | сільська рада | 4006 | 372,991 | 3 | 23 |
| Карпівська | сільська рада | 5676 | 369,071 | 3 | 26 |
| Китайгородська | сільська рада | 3323 | 90,17 | 2 | 5 |
| Лихівська | селищна рада | 5035 | 465,023 | 4 | 26 |
| Лозуватська | сільська рада | 19436 | 564,723 | 8 | 32 |
| Любимівська | сільська рада | 3707 | 160,367 | 2 | 6 |
| Миколаївська | сільська рада | 6795 | 369,332 | 4 | 10 |
| Мирівська | сільська рада | 7381 | 378,097 | 4 | 15 |
| Нивотрудівська | сільська рада | 4832 | 134,132 | 2 | 8 |
| Новолатівська | сільська рада | 2643 | 274,623 | 2 | 11 |
| Новопавлівська | сільська рада | 4042 | 319,907 | 2 | 11 |
| Новопільська | сільська рада | 17023 | 435,148 | 7 | 38 |
| Обухівська | селищна рада | 11874 | 144,519 | 2 | 3 |
| Покровська | сільська рада | 10642 | 528,7 | 3 | 13 |
| Раївська | сільська рада | 10826 | 669,523 | 10 | 47 |
| Святовасилівська | сільська рада | 5172 | 306,578 | 5 | 23 |
| Славгородська | селищна рада | 5182 | 241,477 | 3 | 24 |
| Слов'янська | сільська рада | 3493 | 290,882 | 2 | 11 |
| Троїцька | сільська рада | 3539 | 241,727 | 3 | 10 |
| Українська | сільська рада | 2630 | 269,434 | 2 | 8 |
| Черкаська | селищна рада | 10448 | 189,92 | 2 | 2 |
| Чернеччинська | сільська рада | 4862 | 308,534 | 4 | 8 |
| Чумаківська | сільська рада | 4696 | 190,696 | 2 | 11 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 86 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 30 тергромад (35%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Дніпропетровської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 3 056,8 тис. осіб (96,2%), приріст до попереднього кроку складатиме 145,1 тис. осіб (4,6% населення області) (рис. 5).

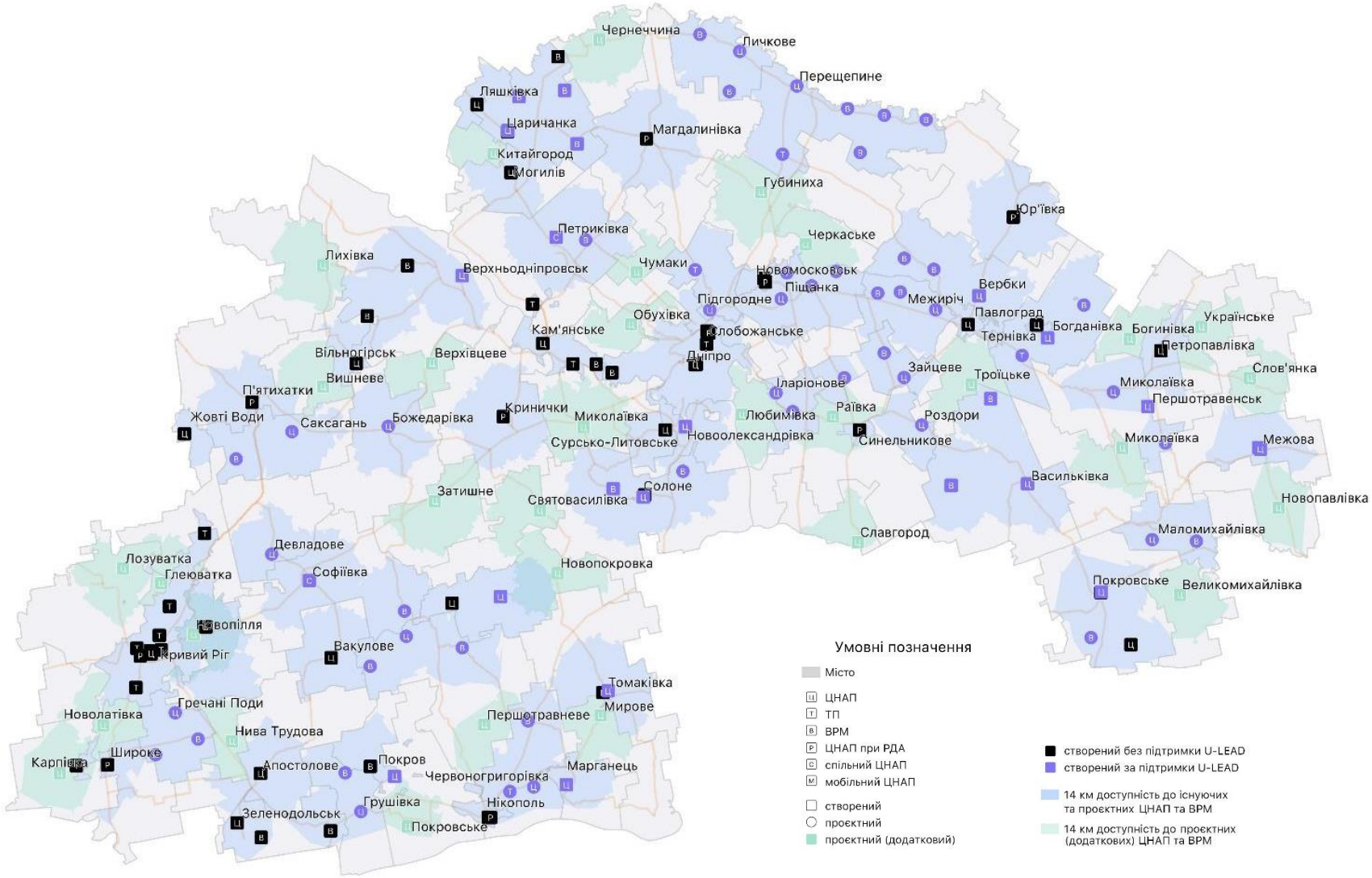


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Дніпропетровської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Дніпропетровській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 47 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 5). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Дніпропетровській області буде 21 (таблиця 2, рис. 6).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 47 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Дніпропетровської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,9%. Таким чином, у Дніпропетровській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 21, кількість населення Дніпропетровської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98%.

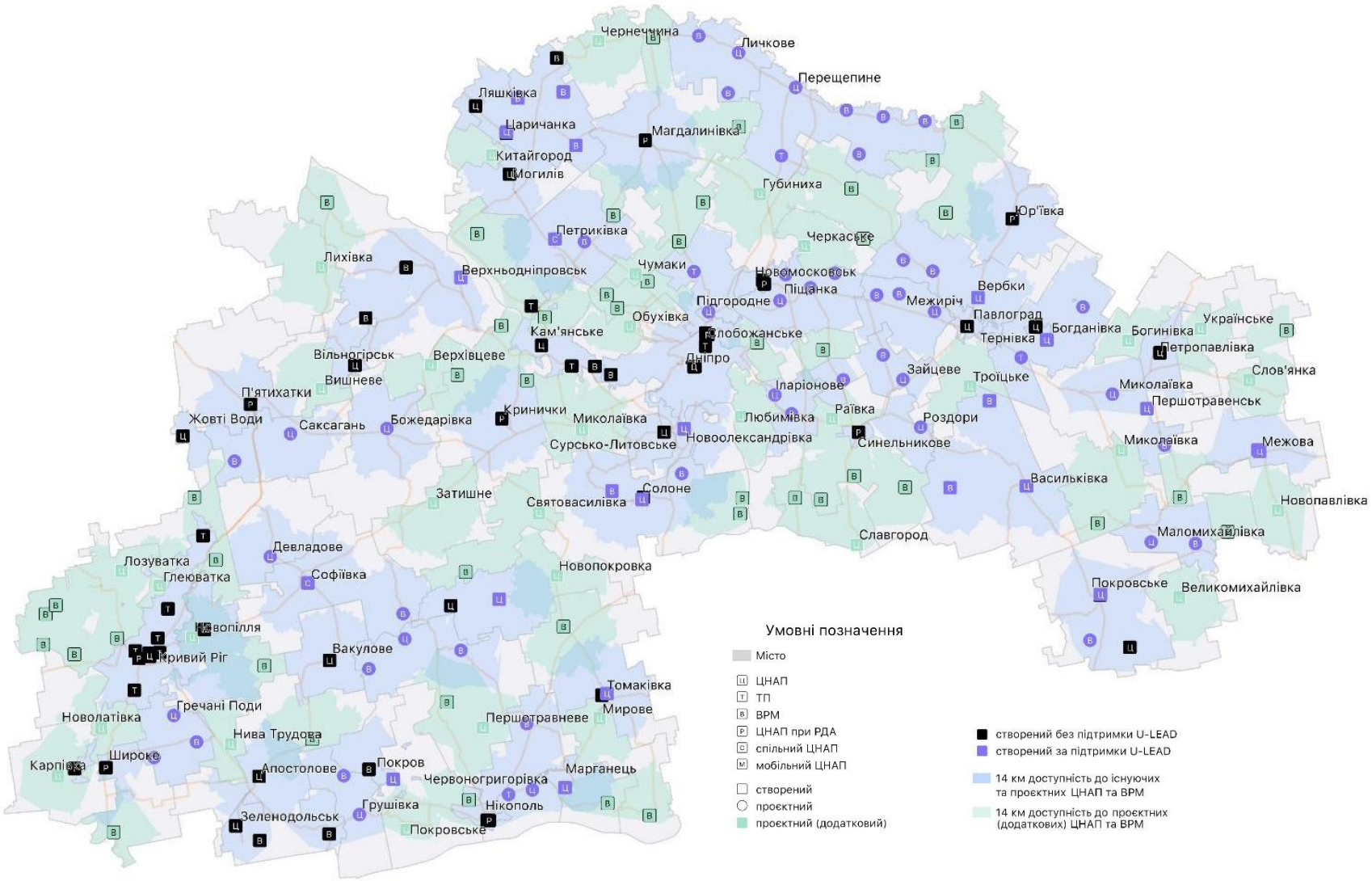


Рис. 5. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

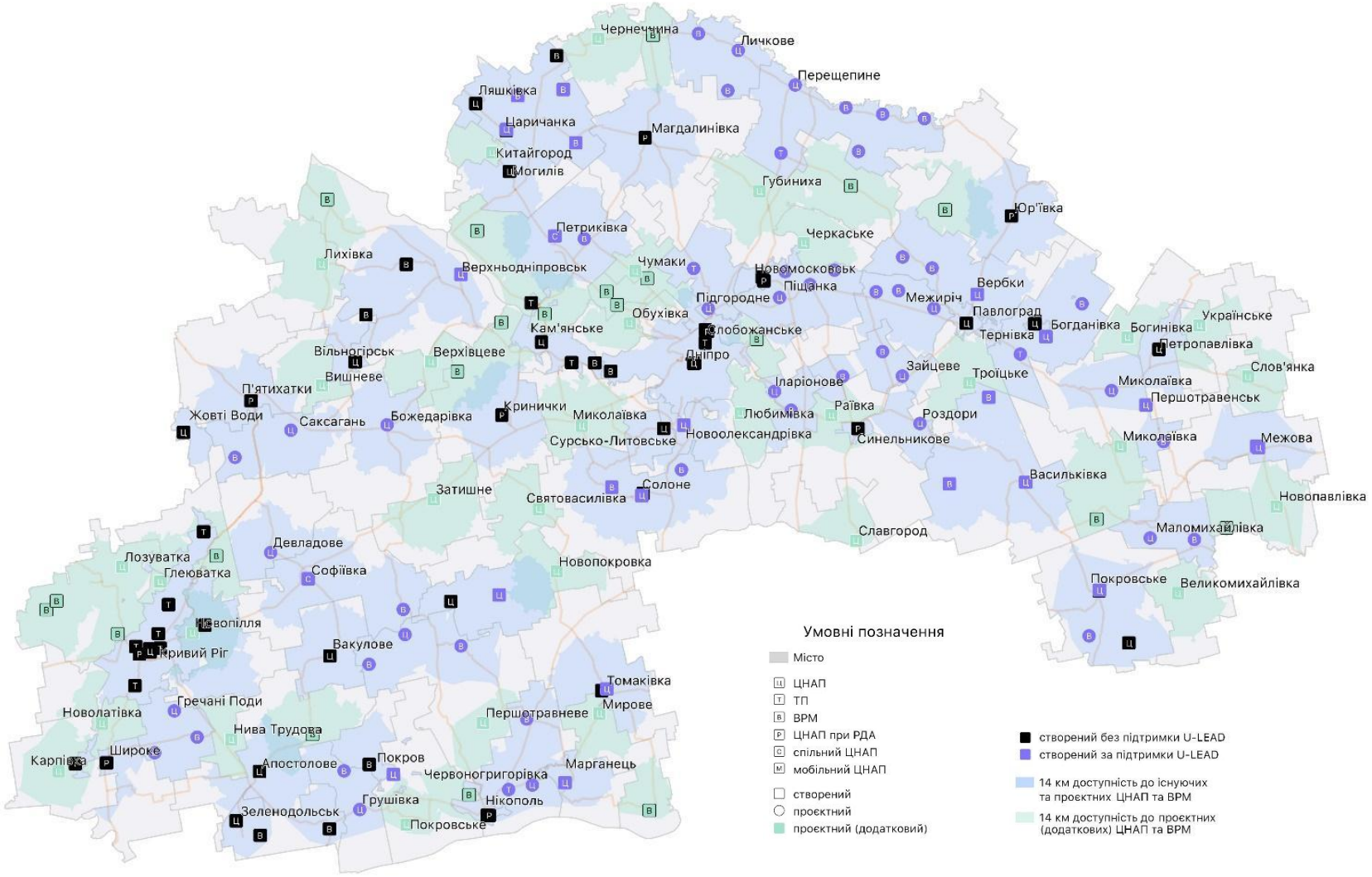


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад з населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Дніпропетровської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Апостолівська | село | Кам'янка | 1492 | |
| Верхньодніпровська | село | Мишурин Ріг | 1548 | так |
| Глеюватська | село | Червоне | 787 | |
| Глеюватська | село | Шевченківське | 1104 | |
| Губиниська | село | Василівка | 775 | |
| Губиниська | село | Попасне | 1218 | |
| Дубовиківська | селища міського типу | Чаплине | 3719 | Так |
| Іларіонівська | село | Дерезувате | 647 | |
| Криничанська | село | Семенівка | 1066 | |
| Криничанська | селища міського типу | Аули | 4071 | |
| Лозуватська | село | Данилівка | 613 | |
| Лозуватська | село | Гейківка | 677 | |
| Лозуватська | село | Софіївка | 1272 | |
| Лозуватська | селища міського типу | Христофорівка | 1369 | |
| Лозуватська | село | Вільне | 1745 | |
| Магдалинівська | село | Мар'ївка | 514 | |
| Магдалинівська | село | Очеретувате | 644 | |
| Магдалинівська | село | Першотравенка | 710 | |
| Магдалинівська | село | Казначеївка | 944 | |
| Магдалинівська | село | Котовка | 2334 | |
| Марганецька | село | Новокиївка | 656 | |
| Межівська | селища міського типу | Демурине | 998 | |
| Межівська | село | Іванівка | 1053 | |
| Миколаївська | село | Степове | 666 | |
| Мирівська | село | Вищетарасівка | 2748 | |
| Новопільська | село | Златоустівка | 904 | |
| Першотравневська | село | Чистопіль | 955 | |
| Петриківська | село | Шульгівка | 1137 | Так |
| Петриківська | селища міського типу | Курилівка | 2491 | Так |
| Покровська | село | Приміське | 1589 | Так |
| Раївська | село | Миролюбівка | 611 | |
| Раївська | село | Михайлівка | 673 | |
| Раївська | село | Новоолександрівка | 946 | |
| Святовасилівська | село | Новомар'ївка | 632 | Так |
| Славгородська | село | Варварівка | 521 | |
| Слобожанська | село | Степове | 1385 | так |
| Слобожанська | село | Партизанське | 2389 | Так |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Слобожанська | село | Балівка | 2681 | Так |
| Слобожанська | село | Олександрівка | 2755 | Так |
| Слов'янська | село | Зоряне | 766 | |
| Солонянська | село | Микільське-на-Дніпрі | 759 | |
| Солонянська | село | Військове | 802 | |
| Томаківська | село | Чумаки | 869 | Так |
| Широківська | село | Шестірня | 806 | Так |
| Юр'ївська | село | Чаплинка | 645 | |
| Юр'ївська | село | Чернявщина | 713 | |
| Юр'ївська | село | Новов'язівське | 1442 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 12 із 47 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 14 населених пункти, в яких планується утворення 14 ВРМ, із них створення 5 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 4 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 10 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Дніпропетровської області може становити:

- 86 ЦНАП;
- 16 ТП;
- 99 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Дніпропетровської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Новопокровська | Багате | ВРМ | | |
| Новопокровська | Іверське | ВРМ | | |
| Новопокровська | Кринички | ВРМ | так | |
| Перещепинська | Багате | ВРМ | | Так |
| Перещепинська | Голубівка | ТП | | Так |
| Перещепинська | Керносівка | ВРМ | | Так |
| Перещепинська | Михайлівка | ВРМ | | Так |
| Перещепинська | Шандрівка | ВРМ | | Так |
| Петриківська | Єлизаветівка | ВРМ | | |
| Петриківська | Іванівка | ВРМ | так | |
| Петриківська | Лобойківка | ВРМ | так | |
| Петриківська | Чаплинка | ВРМ | так | |
| Покровська | Новософіївка | ВРМ | | |
| Покровська | Олексіївка | ВРМ | | |

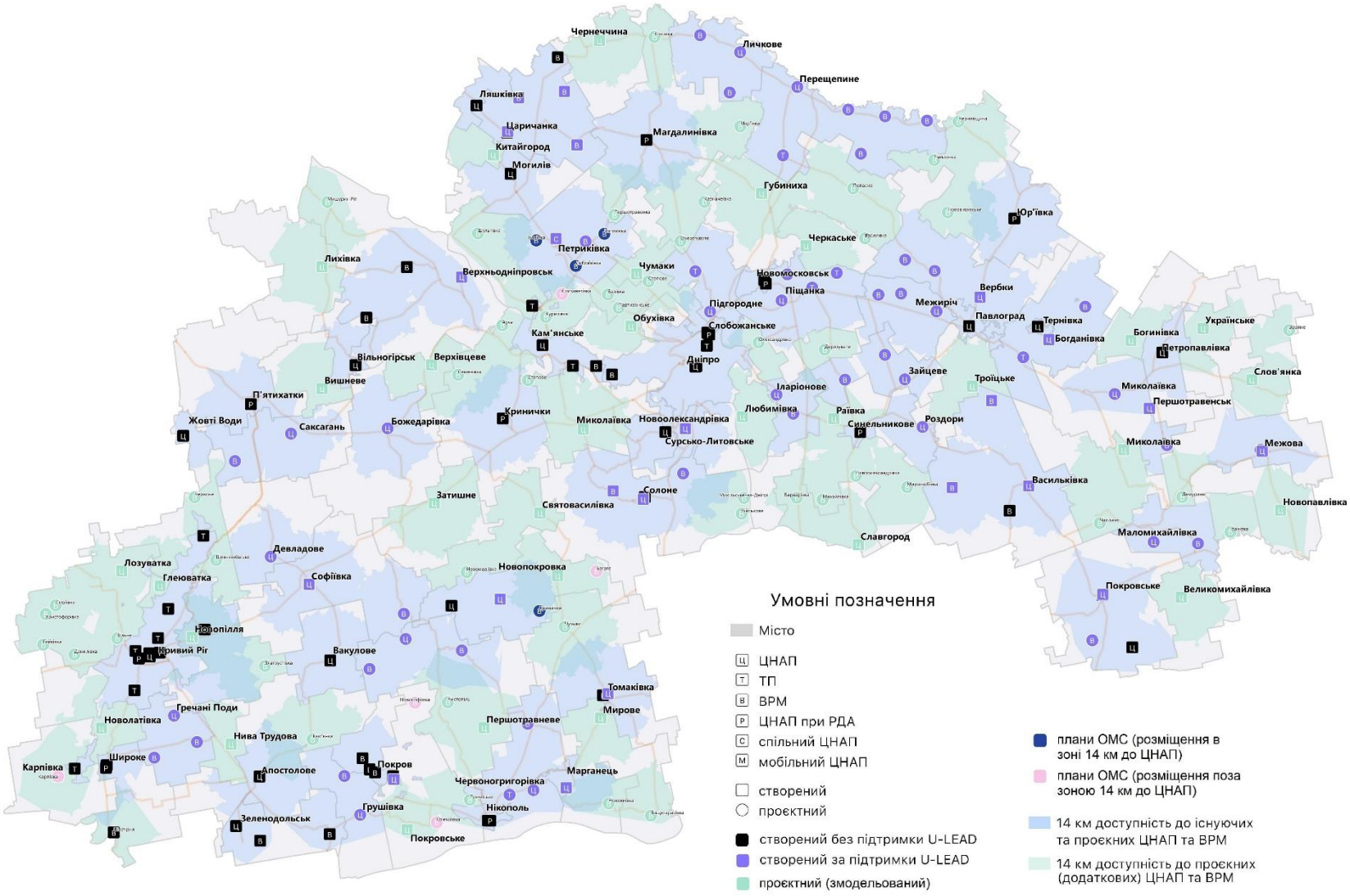


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Дніпропетровської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **50/9/16** | **7** | **69/16/43** | **86/16/43** | **86/16/64** | **86/16/90** | **86/16/99** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **86,2%** | ***** | **91,7%** | **96,2%** | **98,0%** | **98,9%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+5,4%** | **+4,6%** | **+1,8%** | **+0,9%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Донецької області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Донецької області (станом на 01.07.2020 року) складає 35 існуючих ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Донецької області також входять 4 ВРМ адміністраторів ЦНАП та 3 мобільні ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Донецькій області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 686,0 тис. осіб (87,9%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Донецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 549,3 тис. осіб (80,7%) населення області, що на 7,1% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Донецької області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на більше ніж 7%. Це пояснюється тим, що у Донецькій області адміністративні центри територіальних громад, знаходяться досить поруч, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

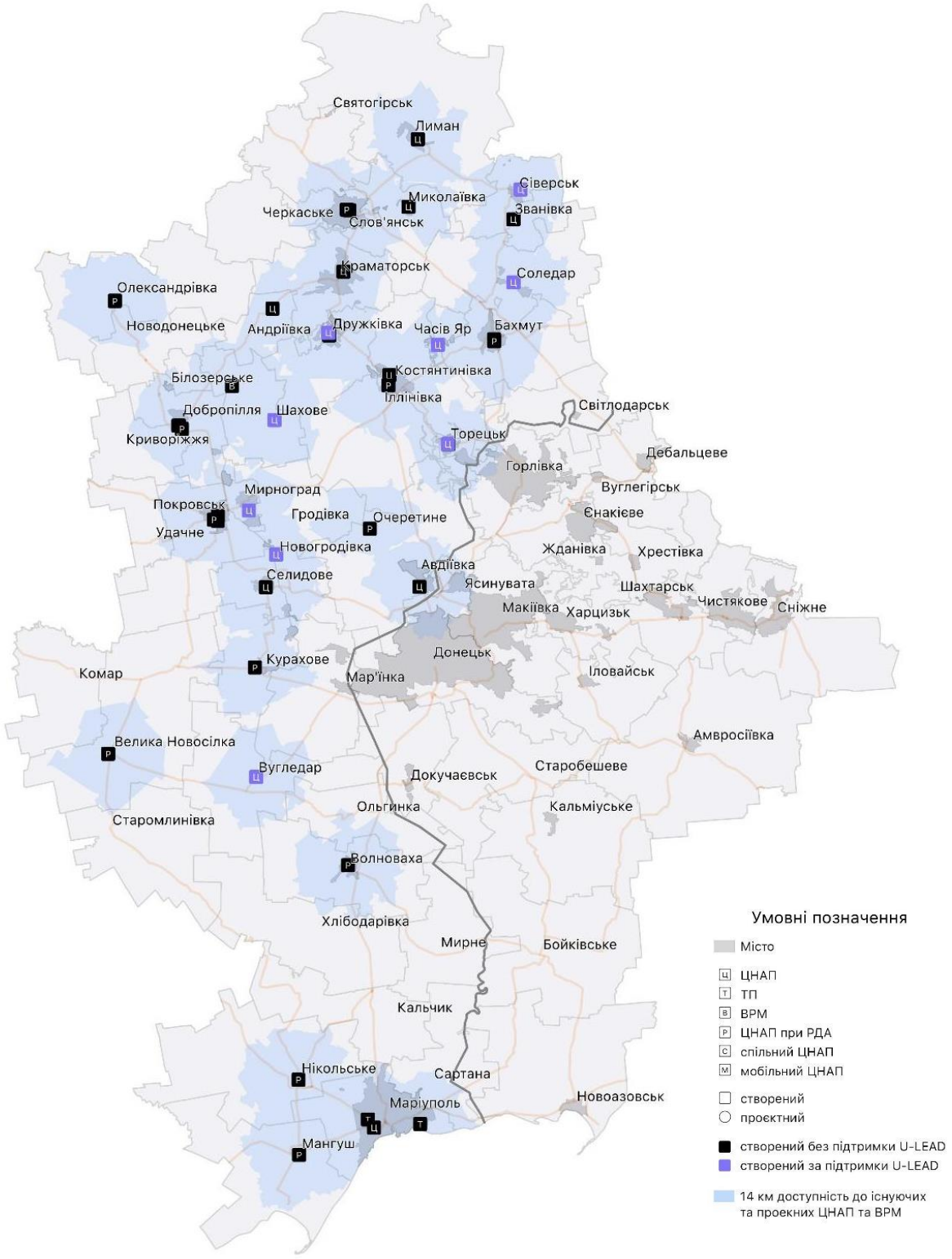


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Донецької області **(для екстериторіальних послуг)**

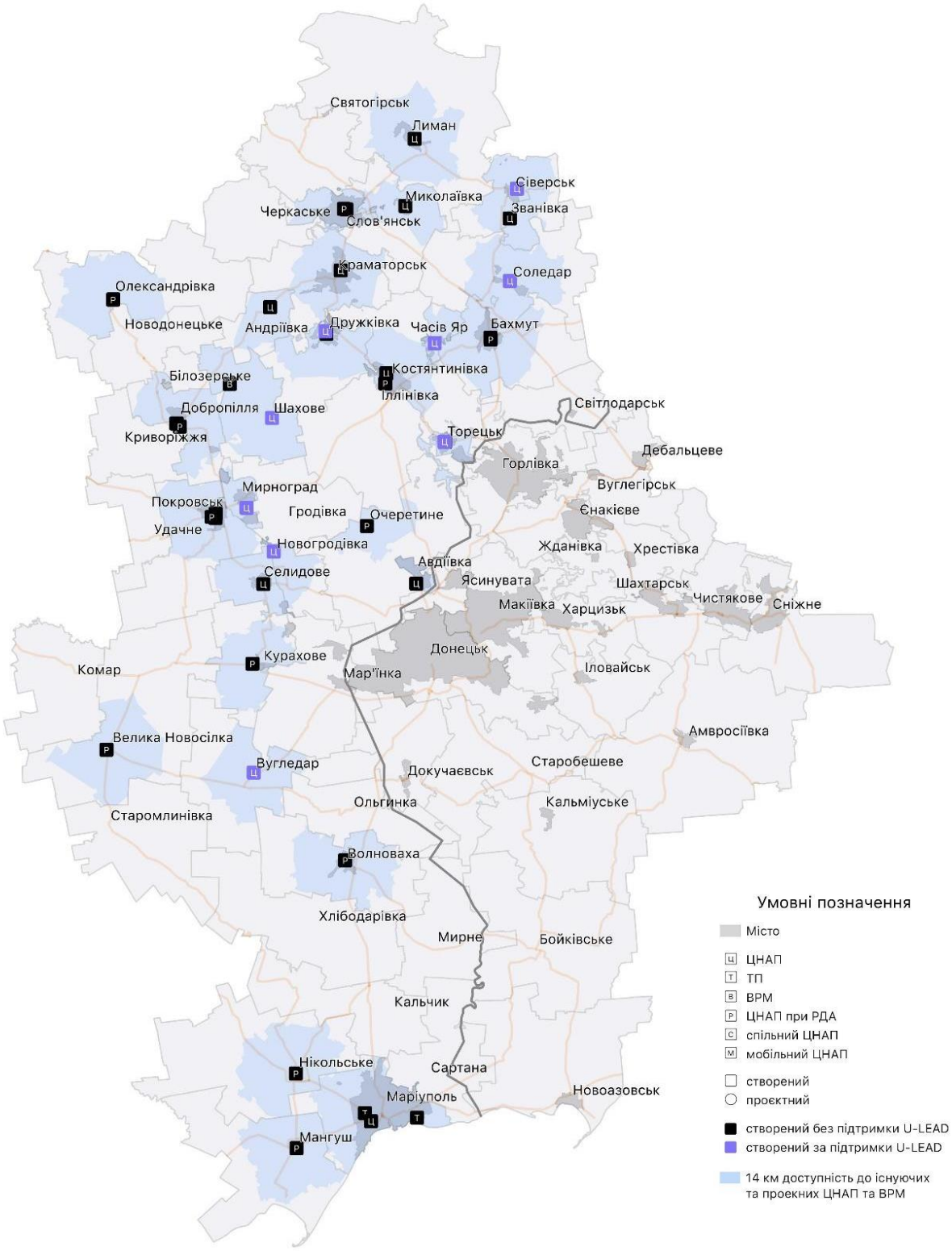


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Донецької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.1.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Донецької області, відповідно до постанови, замість 18 існуючих районів, має утворитися 8 нових із центрами у містах Краматорськ, Маріуполь, Бахмут, Покровськ, Волноваха, Донецьк, Горлівка, Кальміуське (останні три районні центри знаходяться на тимчасово окупованій території України).

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Донецькій області це ЦНАП Бахмутської, Добропільської, Костянтинівської, Олександрівської, Покровської, Слов'янської РДА, всього – 6 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою “U-LEAD з Європою” (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Донецькій області такі ЦНАП відсутні;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Донецькій області це ЦНАП Великоновосілківської, Волноваської, Мар’їнської (Курахівська тергромада), Мангушської, Ясинуватської (Очеретинська тергромада), Нікольська РДА, всього – 6 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

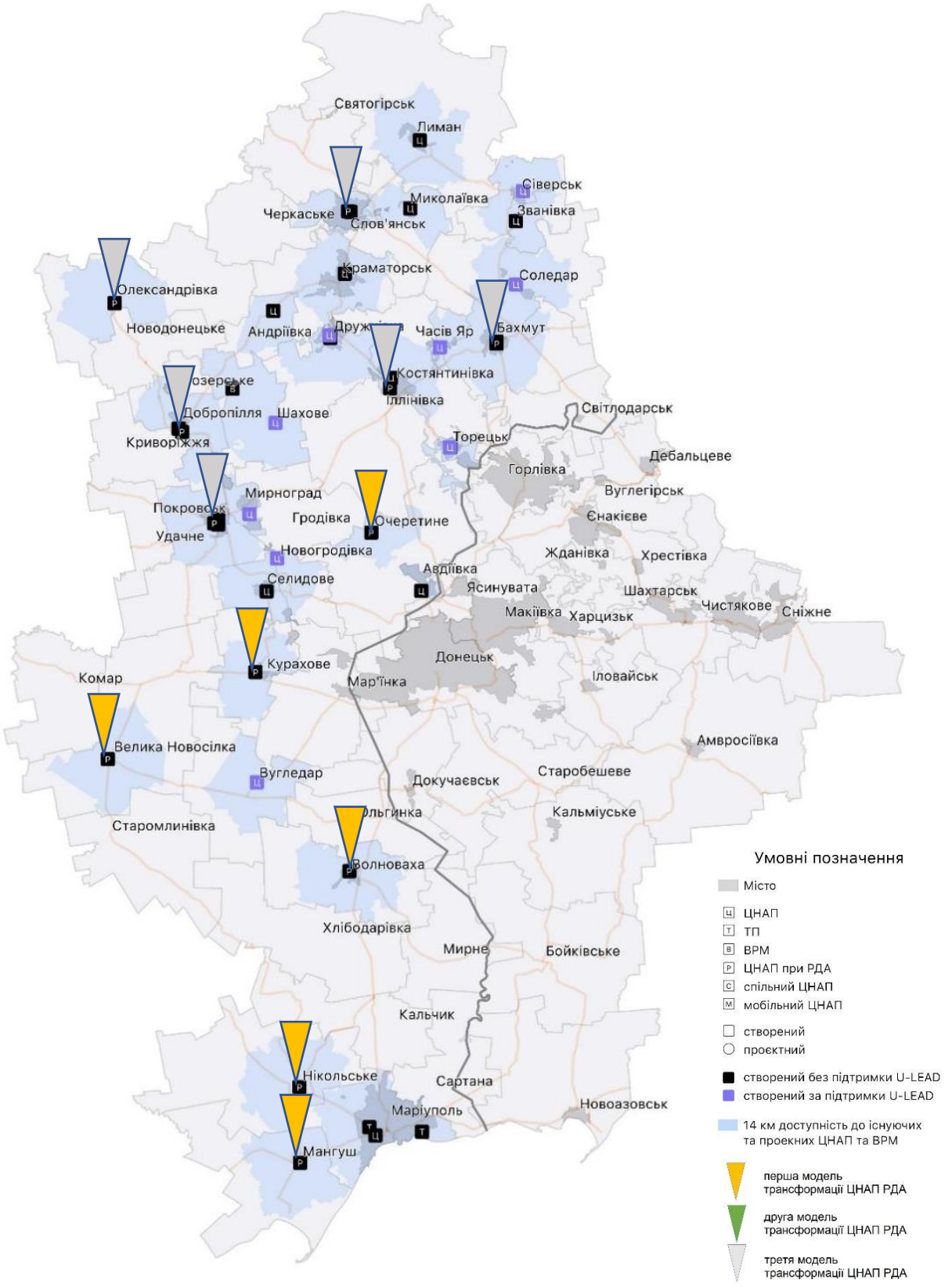


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Донецької області

**Крок 2.2.** Аналіз розміщення ЦНАП ВЦА в Донецькій області;

*Опис кроку:* оскільки, в Донецькій області, частина РДА та органів місцевого самоврядування тимчасово припинили своє функціонування, їх функції, відповідно до статті 1 Закону України про військово-цивільні адміністрації, виконують військово-цивільні адміністрації районів та населених пунктів. Таким чином, частина існуючих ЦНАП РДА та ОМС можуть функціонувати як ЦНАП ВЦА, а не РДА чи ОМС.

Аналіз показав, що станом на 01.10.2020 року в Донецькій області утворено 12 ВЦА, із них:

1 – обласна ВЦА (Донецька);

3 – районні ВЦА (Мар'їнська, Ясинуватська (розміщена у смт Очеретино, Тельманівська розміщена у місті Маріуполь));

8 – ВЦА населених пунктів (ВЦА селища Зайцеве (Бахмутська тергромада, ВЦА сіл Комінтернове, Водяне та Заїченко (Сартанська тергромада), ВЦА сіл Широкине та Бердянське (Сартанська тергромада), ВЦА міста Волноваха, ВЦА міста Красногорівка (Мар'їнська тергромада), ВЦА міста Мар'їнка та села Побєда, ВЦА міста Авдіївка, ВЦА міста Торецьк) (рис. 4).

Серед вище перелічених ВЦА, ЦНАП утворено:

2 ЦНАП районних ВЦА (Мар'їнська та Ясинуватська);

2 ЦНАП ВЦА населених пунктів (Авдіївка, Торецьк).

Оскільки, відповідно до п. 11, статті 3 Закону України про військово-цивільні адміністрації, ВЦА припиняють свої повноваження у день відкриття першої сесії новообраної відповідної ради: обласної, районної, територіальної громади, ЦНАП районних ВЦА (Мар'їнська та Ясинуватська) будуть функціонувати до часу відкриття першої сесії новообраної районної ради. Відповідно до постанови ВРУ №807-IX, територіальні громади Мар'їнського та Ясинуватського районів будуть входити до новоствореного Покровського району із центром у місті Покровськ.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 12 існуючих ЦНАП РДА для 6 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС. Для 6

ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 12 ЦНАП РДА, але з іншого боку вона збільшиться на 6 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

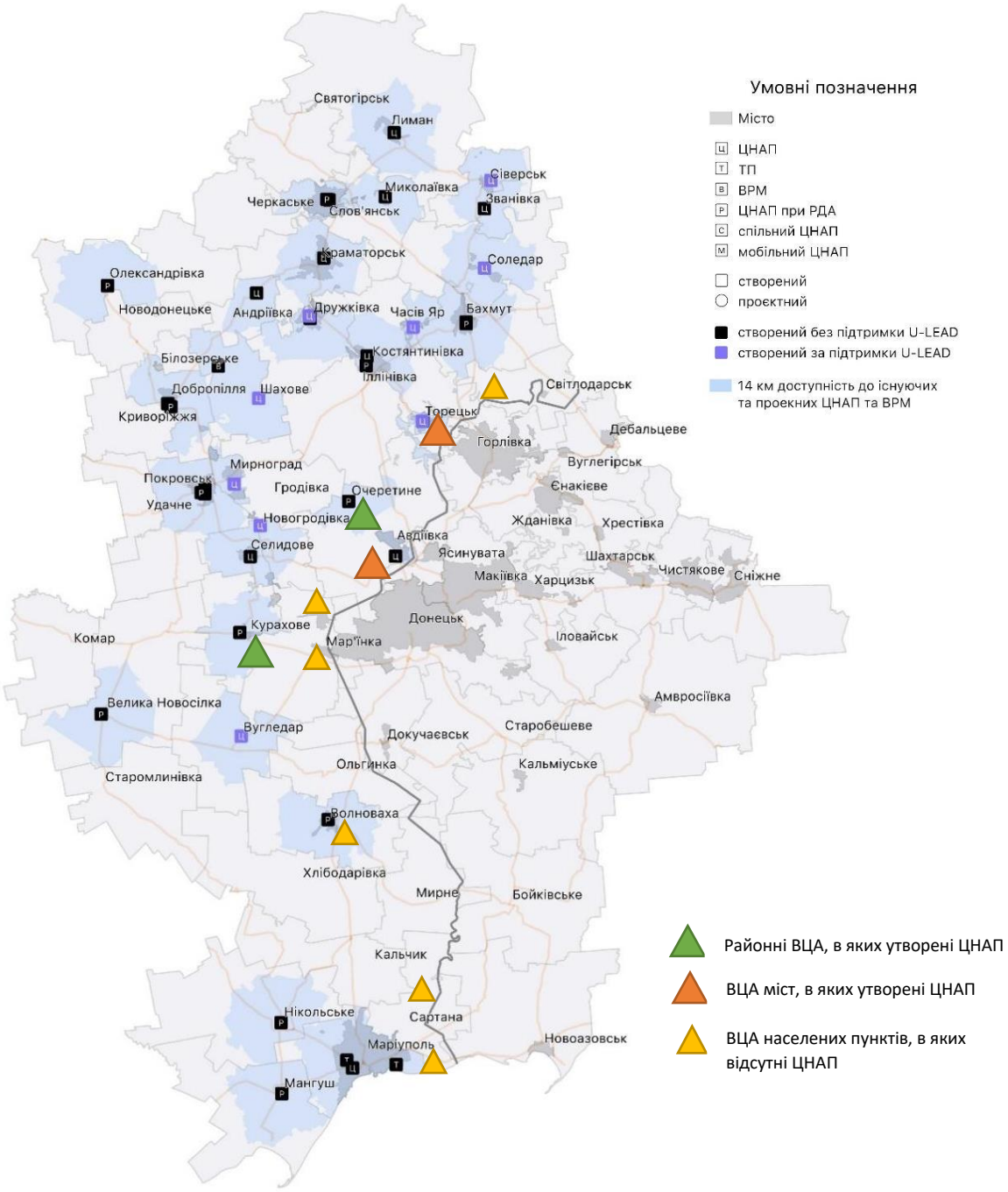


Рис. 4. ВЦА Донецької області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Донецької області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 35 ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Донецької області додатково має бути утворено 1 ТП, 12 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Донецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 552,2 тис. осіб (80,9%), приріст до існуючого стану складає 2,86 тис. осіб (0,1% населення області) (рис. 5).

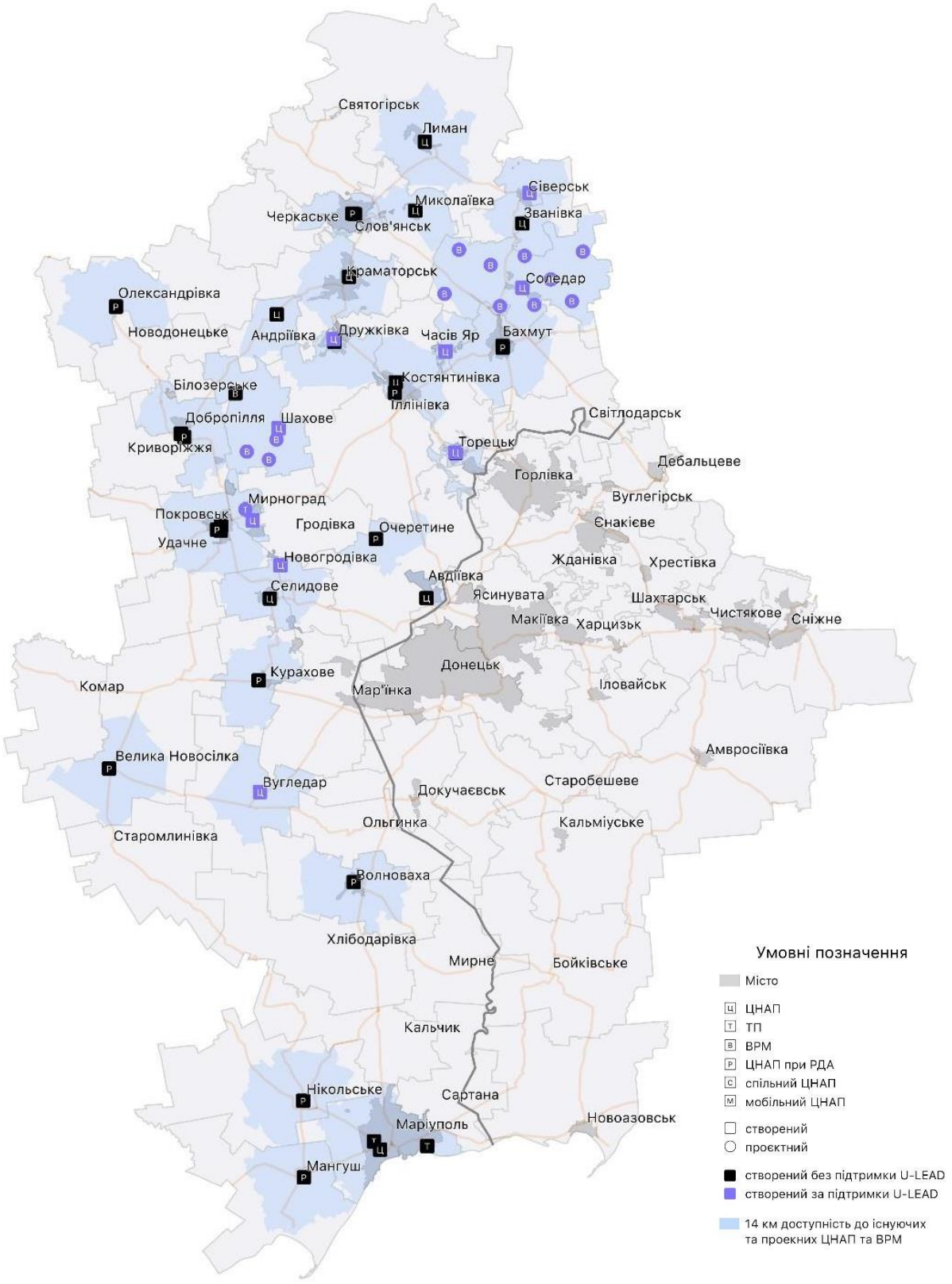


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Донецької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Донецької області» №710 від 12.06.2020, на території Донецької області передбачено утворення 66 територіальних громад, в т.ч. 20 знаходяться на тимчасово окупованих територіях України. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 23 із 46 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. На території 6 тергромад (Великоновосілківська, Волноваська, Курахівська, Мангушська, Очеретинська, Нікольська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 17 територіальних громад (Білозерська, Гродівська, Іллінівська, Кальчицька, Комарська, Криворізька, Мар'їнська, Мирненська, Новодонецька, Ольгинська, Сартанська, Світлодарська, Святогірська, Старомлинівська, Удачненська, Хлібодарівська, Черкаська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Донецької області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Білозерська | міська рада | 16061 | 68,505 | 2 | 7 |
| Гродівська | селищна рада | 9830 | 338,704 | 6 | 32 |
| Іллінівська | сільська рада | 9210 | 525,586 | 9 | 25 |
| Кальчицька | сільська рада | 10252 | 440,935 | 4 | 16 |
| Комарська | сільська рада | 7202 | 421,06 | 4 | 24 |
| Криворізька | сільська рада | 4199 | 279,618 | 3 | 22 |
| Мар'їнська* | міська рада | 34251 | 487,295 | 8 | 17 |
| Мирненська* | селищна рада | 12145 | 415,428 | 5 | 15 |
| Новодонецька | селищна рада | 10992 | 284,799 | 6 | 20 |
| Ольгинська* | селищна рада | 19729 | 343,878 | 5 | 11 |
| Сартанська* | селищна рада | 21174 | 392,324 | 7 | 18 |
| Світлодарська* | міська рада | 25792 | 287,942 | 5 | 18 |
| Святогірська | міська рада | 9200 | 376,428 | 4 | 13 |
| Старомлинівська | сільська рада | 11190 | 571,053 | 5 | 14 |
| Удачненська | селищна рада | 4046 | 215,287 | 2 | 7 |
| Хлібодарівська | сільська рада | 12559 | 663,016 | 13 | 27 |
| Черкаська | селищна рада | 9037 | 296,338 | 4 | 11 |

**тергромади, де проведення місцевих виборів не призначено*

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 46 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 17 тергромад (37%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Донецької області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 733,3 тис. осіб (90,3%), приріст до попереднього кроку складатиме 181,1 тис. осіб (9,4% населення області) (рис. 6).

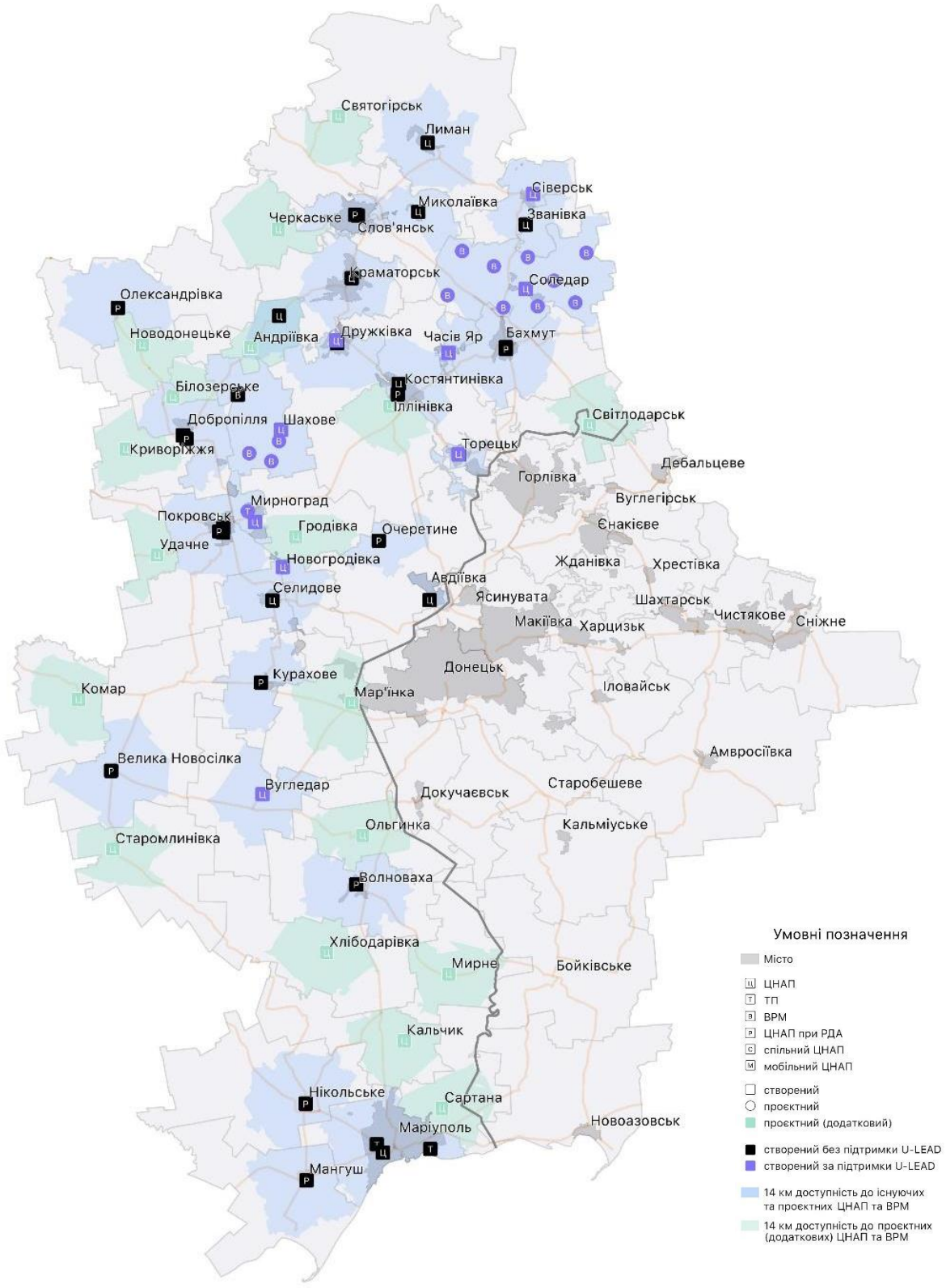


Рис. 6. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Донецької області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Донецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 52 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 7). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Донецькій області буде 23 (таблиця 2, рис. 8).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 52 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Донецької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,9%. Таким чином, у Донецькій області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 23, кількість населення Донецької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 93,5%.

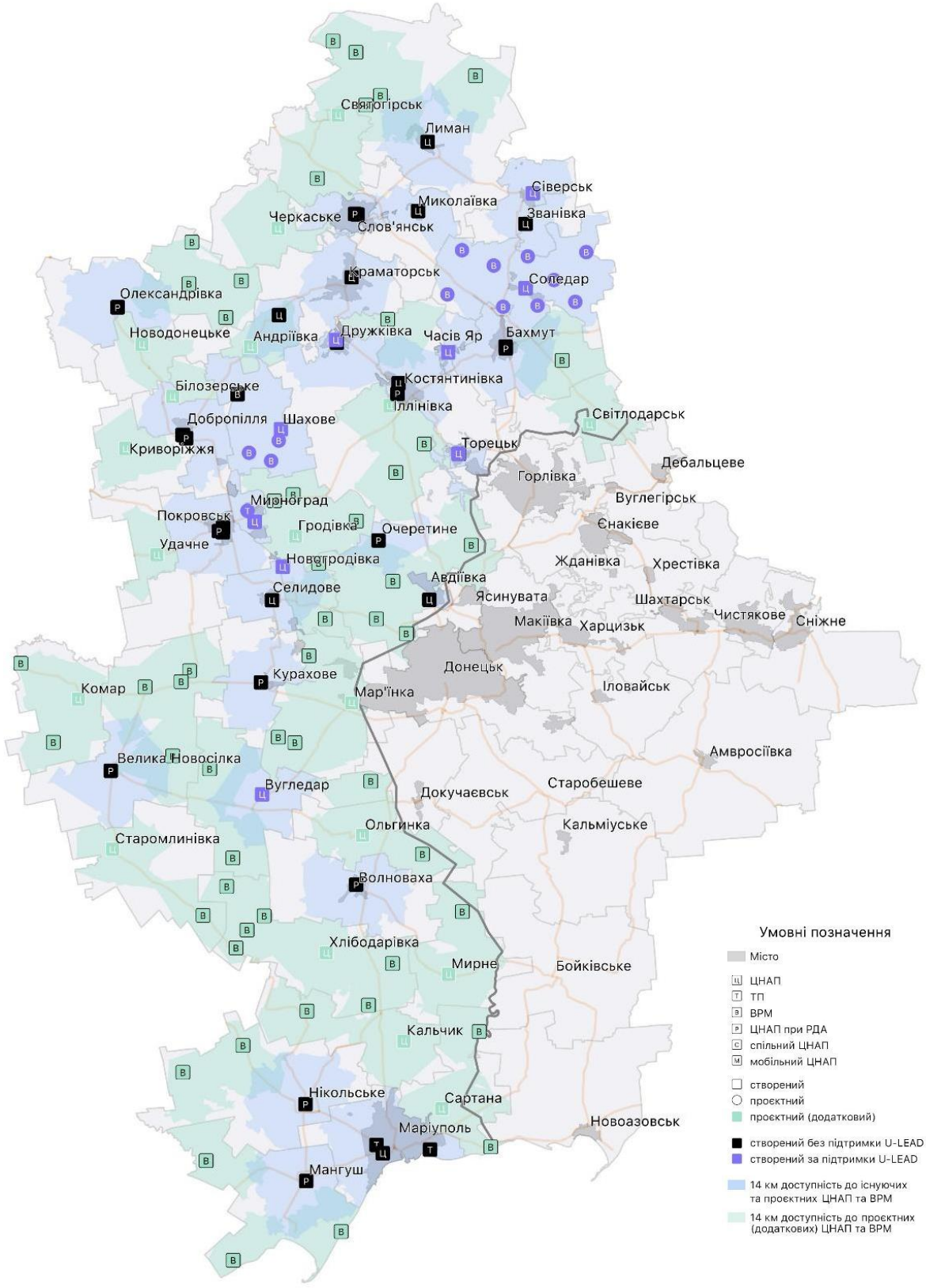


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

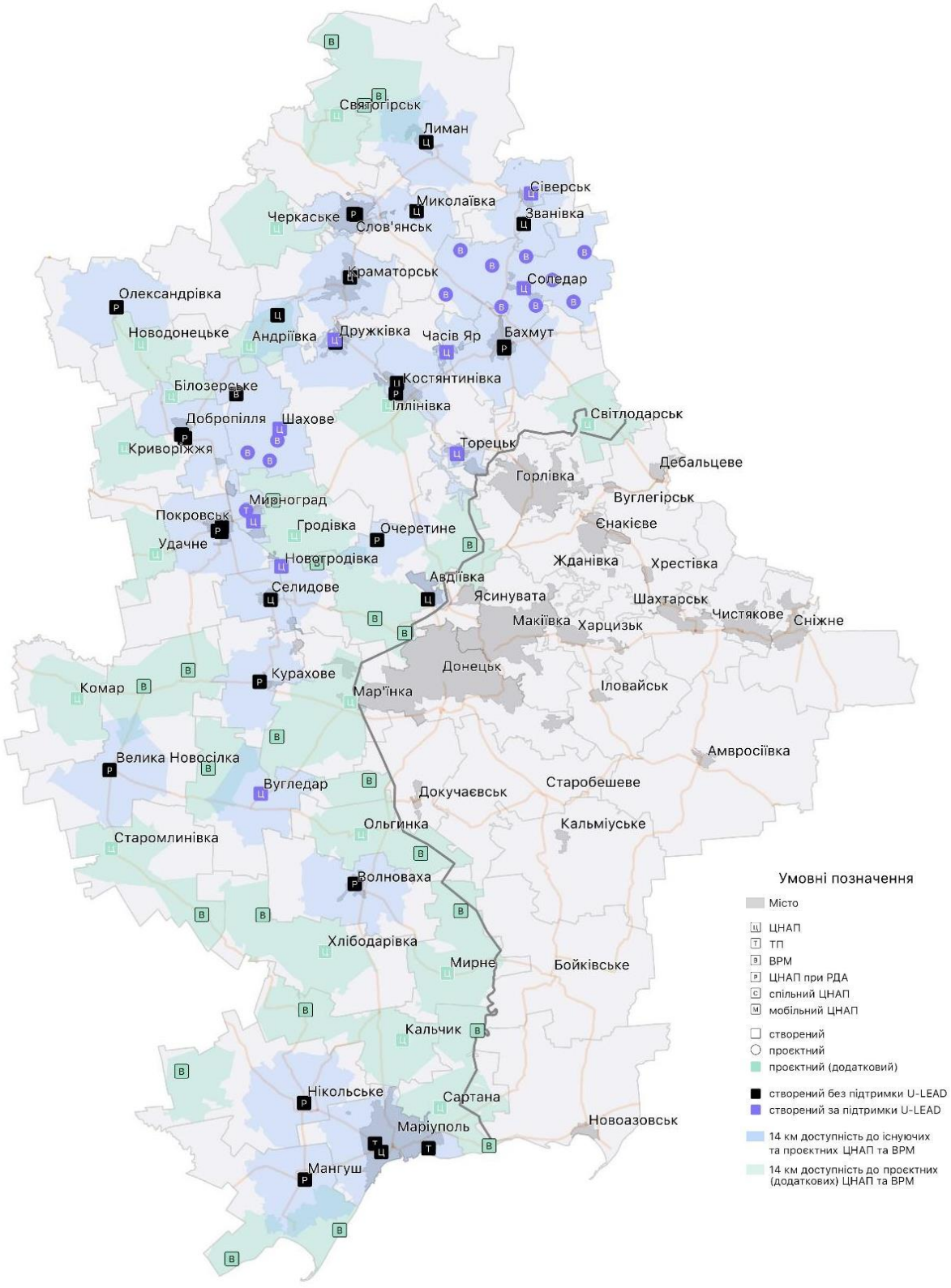


Рис. 8. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Донецької області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Бахмутська | село | Клинове | 618 | |
| Великоновосілківська | село | Андріївка | 1245 | |
| Великоновосілківська | село | Багатир | 1285 | |
| Великоновосілківська | село | Костянтинопіль | 815 | |
| Великоновосілківська | село | Шахтарське | 872 | |
| Вугледарська | село | Новоукраїнка | 1275 | Так |
| Вугледарська | село | Петрівське | 957 | Так |
| Гродівська | село | Малинівка | 573 | Так |
| Гродівська | селища міського типу | Новоекономічне | 2843 | Так |
| Гродівська | село | Новоолександрівка | 536 | Так |
| Іллінівська | село | Зоря | 794 | Так |
| Іллінівська | село | Катеринівка | 534 | Так |
| Кальчицька | село | Малоянисоль | 2042 | Так |
| Комарська | село | Іскра | 589 | Так |
| Комарська | село | Шевченко | 904 | Так |
| Костянтинівська | село | Білокузьминівка | 557 | Так |
| Лиманська | село | Коровій Яр | 538 | |
| Лиманська | селища міського типу | Новоселівка | 1261 | |
| Лиманська | село | Рубці | 1093 | |
| Лиманська | село | Терни | 591 | |
| Лиманська | селища міського типу | Ярова | 1877 | |
| Мангушська | село | Мелекіне | 1106 | |
| Мангушська | село | Стародубівка | 668 | |
| Мангушська | село | Урзуф | 2445 | |
| Мар'їнська | село | Єлизаветівка | 1165 | Так |
| Мар'їнська | село | Зоряне | 784 | Так |
| Мар'їнська | село | Катеринівка | 650 | Так |
| Мирненська | село | Старогнатівка | 1609 | Так |
| Нікольська | село | Новокраснівка | 811 | Так |
| Нікольська | село | Темрюк | 1748 | Так |
| Новогродівська | село | Галицинівка | 931 | Так |
| Олександрівська | село | Михайлівка | 680 | |
| Олександрівська | село | Некременне | 553 | |
| Олександрівська | село | Очеретине | 676 | |
| Олександрівська | село | Староварварівка | 648 | |
| Ольгинська | село | Миколаївка | 1199 | Так |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Очеретинська | селища міського типу | Верхньоторецьке | 2884 | Так |
| Очеретинська | селища міського типу | Желанне | 1303 | Так |
| Очеретинська | село | Орлівка | 751 | Так |
| Очеретинська | село | Первомайське | 1884 | Так |
| Очеретинська | село | Піски | 1871 | Так |
| Сартанська | село | Чермалик | 1502 | Так |
| Сартанська | село | Широкине | 1117 | |
| Святогірська | село | Хрестище | 852 | Так |
| Селидівська | місто | Українськ | 11035 | Так |
| Старомлинівська | село | Красна Поляна | 3458 | Так |
| Торецька | селища міського типу | Новгородське | 10064 | Так |
| Хлібодарівська | село | Анадоль | 525 | Так |
| Хлібодарівська | село | Вільне | 838 | Так |
| Хлібодарівська | село | Зачатівка | 581 | Так |
| Хлібодарівська | село | Привільне | 604 | Так |
| Хлібодарівська | село | Рівнопіль | 1127 | |
| Хлібодарівська | село | Степне | 633 | Так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 34 із 52 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 23 населені пункти, в яких планується утворення 1 ТП та 22 ВРМ. Вцілому 13 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проектних ЦНАП, 9 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проектних ЦНАП (таблиця 3).

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Донецької області може становити:

- 46 ЦНАП;
- 2 ТП;
- 90 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Донецької області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Іллінівська | Тарасівка | ВРМ | |
| Кальчицька | Зоря | ВРМ | |
| Кальчицька | Касянівка | ВРМ | |
| Костянтинівська | Віролюбівка | ВРМ | так |
| Костянтинівська | Іванопілля | ВРМ | так |
| Костянтинівська | Маркове | ВРМ | |
| Курахівська | Дачне | ВРМ | так |
| Курахівська | Курахівка | ВРМ | |
| Курахівська | Новоселидівка | ВРМ | так |
| Курахівська | Сонцівка | ВРМ | так |
| Курахівська | Успенівка | ВРМ | так |
| Мар'їнська | Новомихайлівка | ВРМ | |
| Нікольська | Зелений Яр | ВРМ | |
| Новогродівська | Михайлівка | ВРМ | так |
| Покровська | Шевченко | ТП | так |
| Святогірська | Долина | ВРМ | |
| Святогірська | Маяки | ВРМ | |
| Торецька | Залізне | ВРМ | так |
| Торецька | Залізне | ВРМ | так |
| Торецька | Новгородське | ВРМ | так |
| Торецька | Північне | ВРМ | так |
| Торецька | Щербинівка | ВРМ | так |

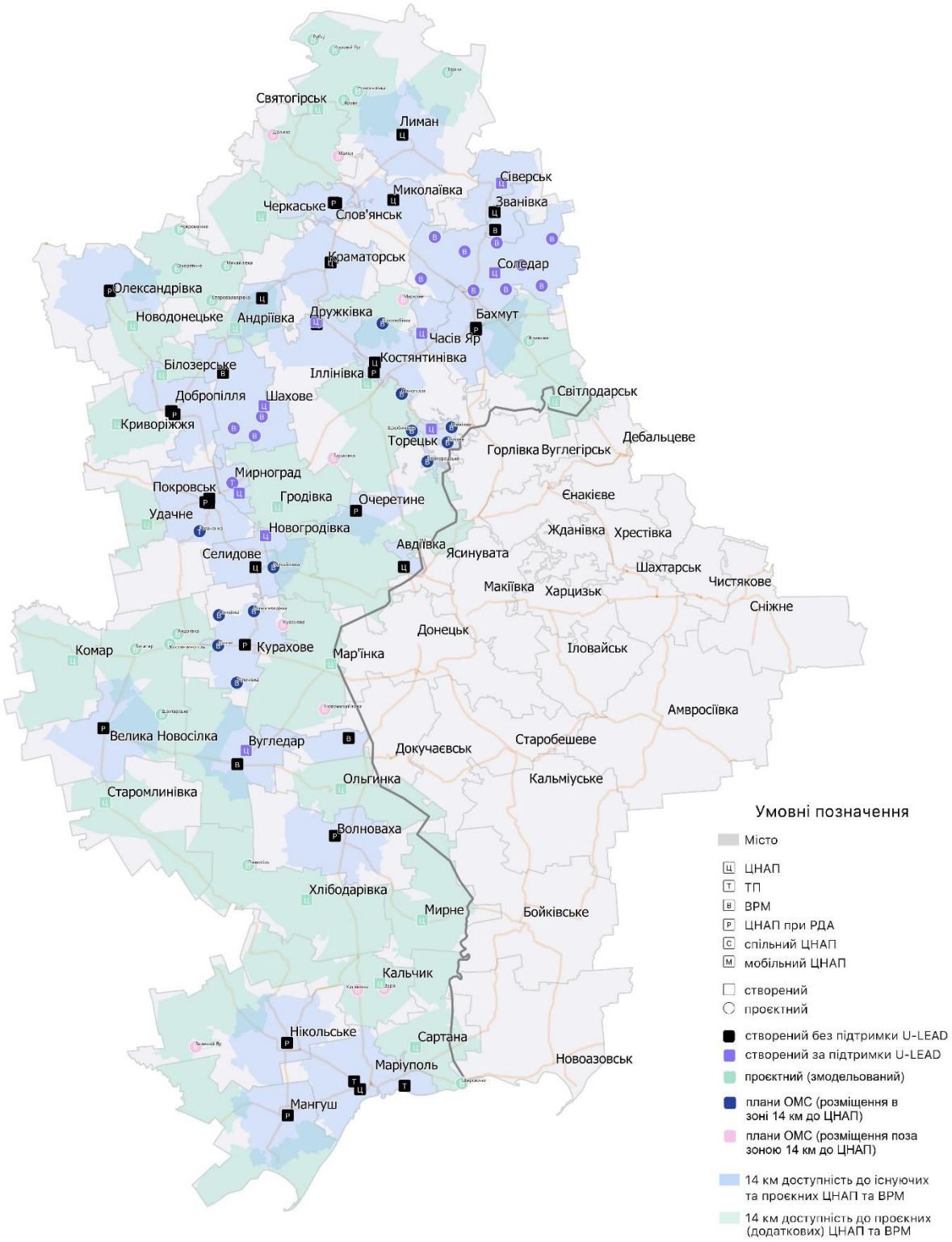


Рис. 9. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Донецької області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми "U-LEAD з Європою" | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **35/0/4** | **6** | **35/1/16** | **46/1/16** | **46/1/39** | **46/1/68** | **46/2/90** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **80,7%** | ***** | **80,9%** | **90,3%** | **93,5%** | **94,9%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+0,2%** | **+9,4%** | **+3,2%** | **+1,4%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не проводилися

# Моделювання мережі ЦНАП Житомирської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Житомирської області (станом на 01.07.2020 року) складає 37 існуючих ЦНАП, в т.ч. 12 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Житомирської області також входить 1 ВРМ адміністраторів ЦНАП, який створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою», а також 1 мобільний ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Житомирській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 949,7 тис. осіб (78,6%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Житомирській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 777,8 тис. осіб (64,4%) населення області, що на 14,9% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Житомирської області доступність до екстериторіальних послуг є суттєво вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж 14%. Це пояснюється тим, що у Житомирській області адміністративні центри територіальних громад, знаходяться досить поруч, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

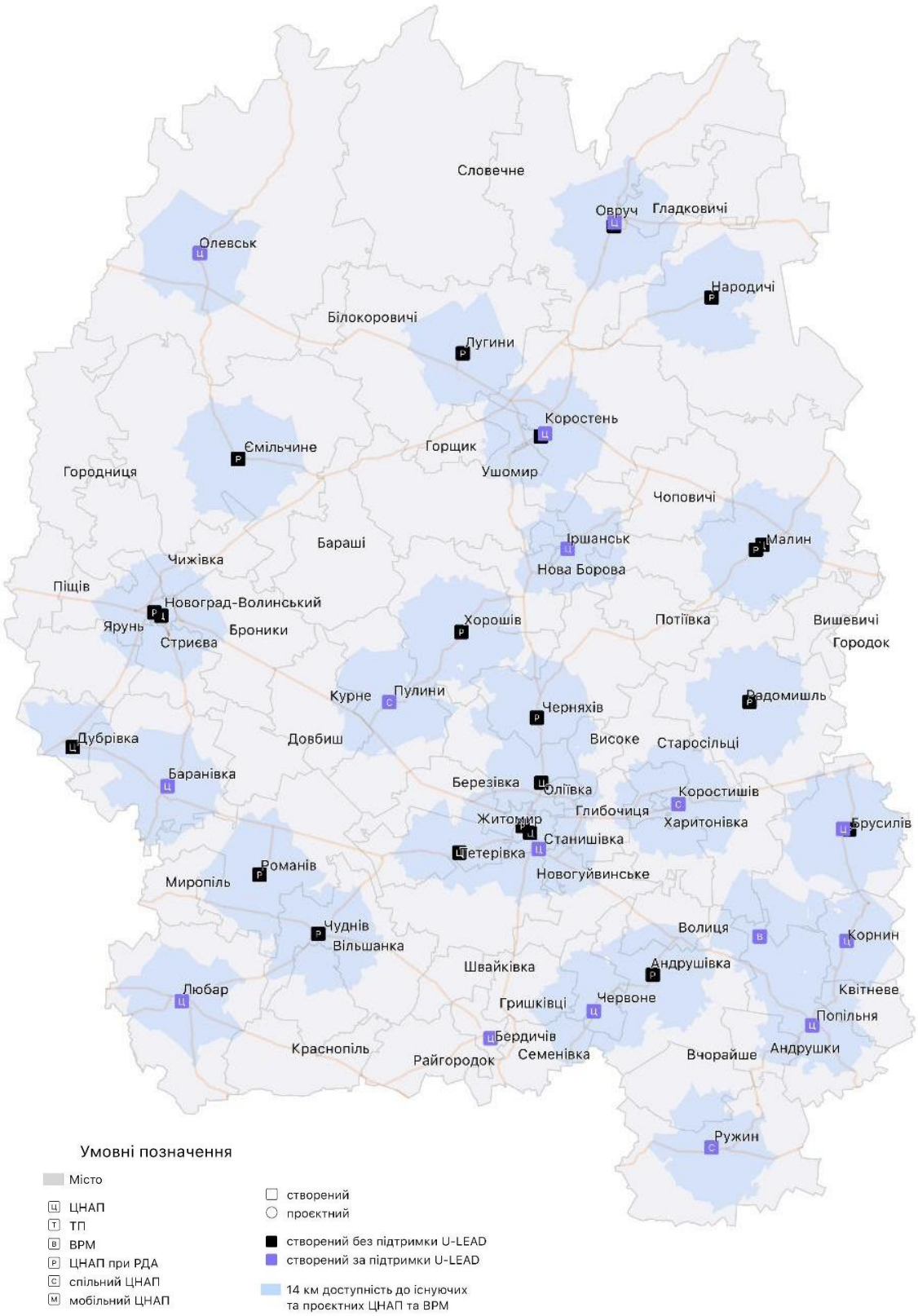


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Житомирської області **(для екстериторіальних послуг)**

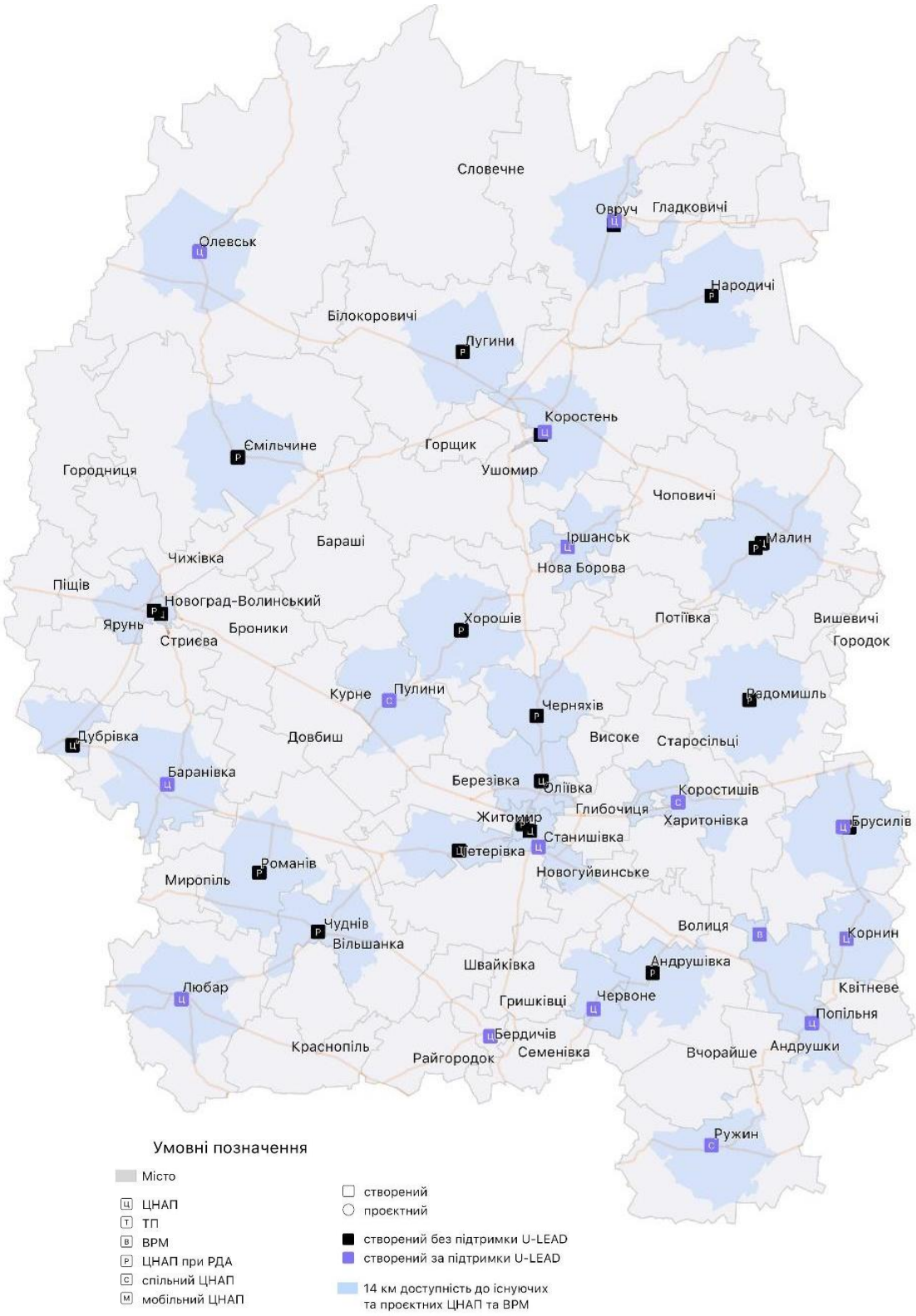


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Житомирської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Житомирської області, відповідно до постанови, замість 23 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Житомир, Коростень, Новоград-Волинський, Бердичів.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Житомирській області це ЦНАП Житомирської, Коростенської, Новоград-Волинської, Малинської, Овруцької, Ємільчинської, Брусилівської РДА, всього – 7 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» » (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Житомирській області це ЦНАП Коростишівської, Пулинської та Ружинської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Житомирській області це ЦНАП Андрушівської, Лугинської, Народицької, Радомишльської, Романівської, Хорошівської, Черняхівської, Чуднівської РДА, всього – 8 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 18 існуючих ЦНАП РДА для 10 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 8 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 18 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 11 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

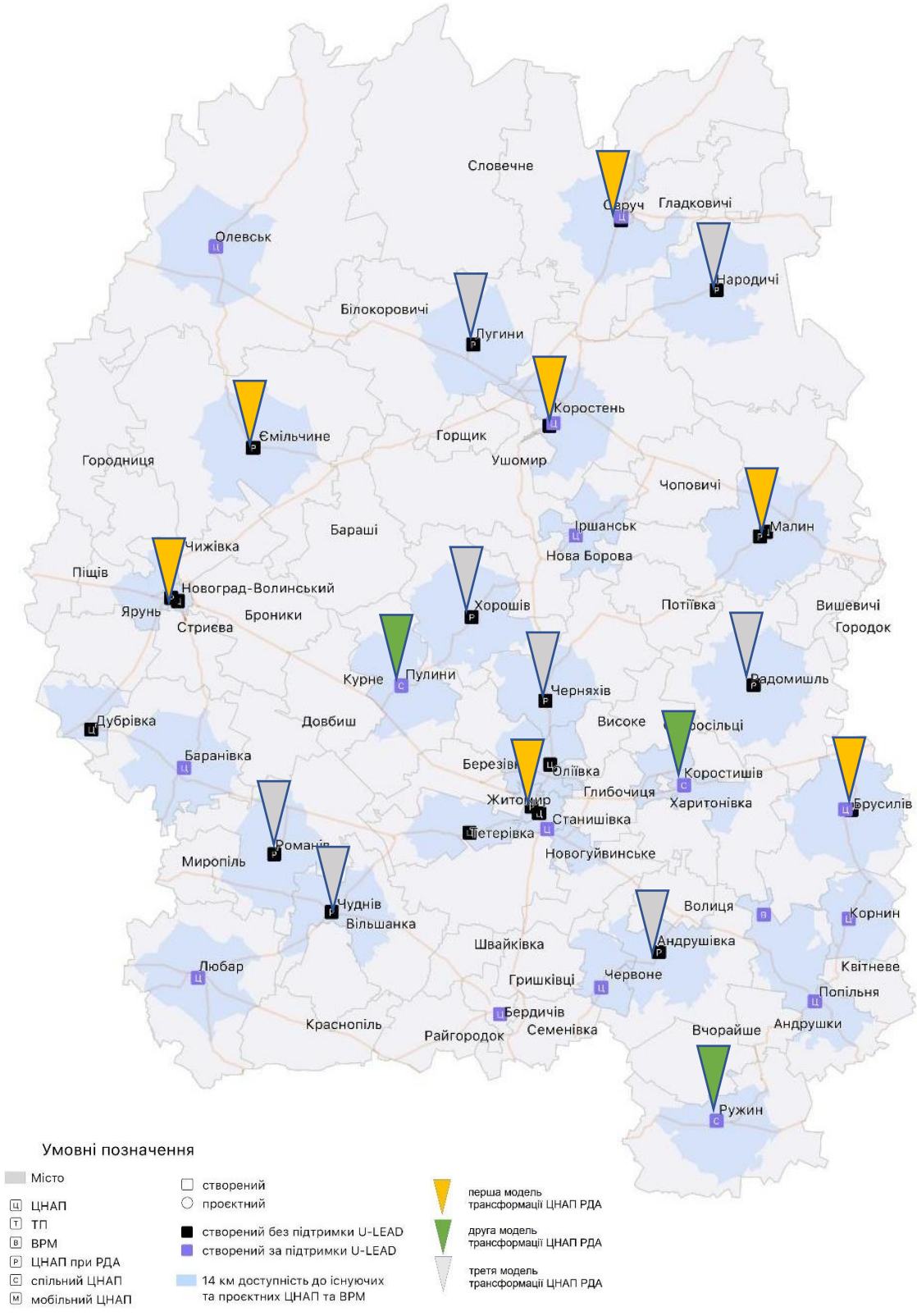


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Житомирської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Житомирської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 37 існуючих ЦНАП, в т.ч. 12 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Житомирської області також входить 1 ВРМ адміністраторів ЦНАП, який створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою», а також 1 мобільний ЦНАП.

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Житомирської області додатково має бути утворено 9 нових ЦНАП, 51 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Житомирській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 920,8 тис. осіб (76,2%), приріст до існуючого стану складає 64,4 тис. осіб (11,8% населення області) (рис. 4).

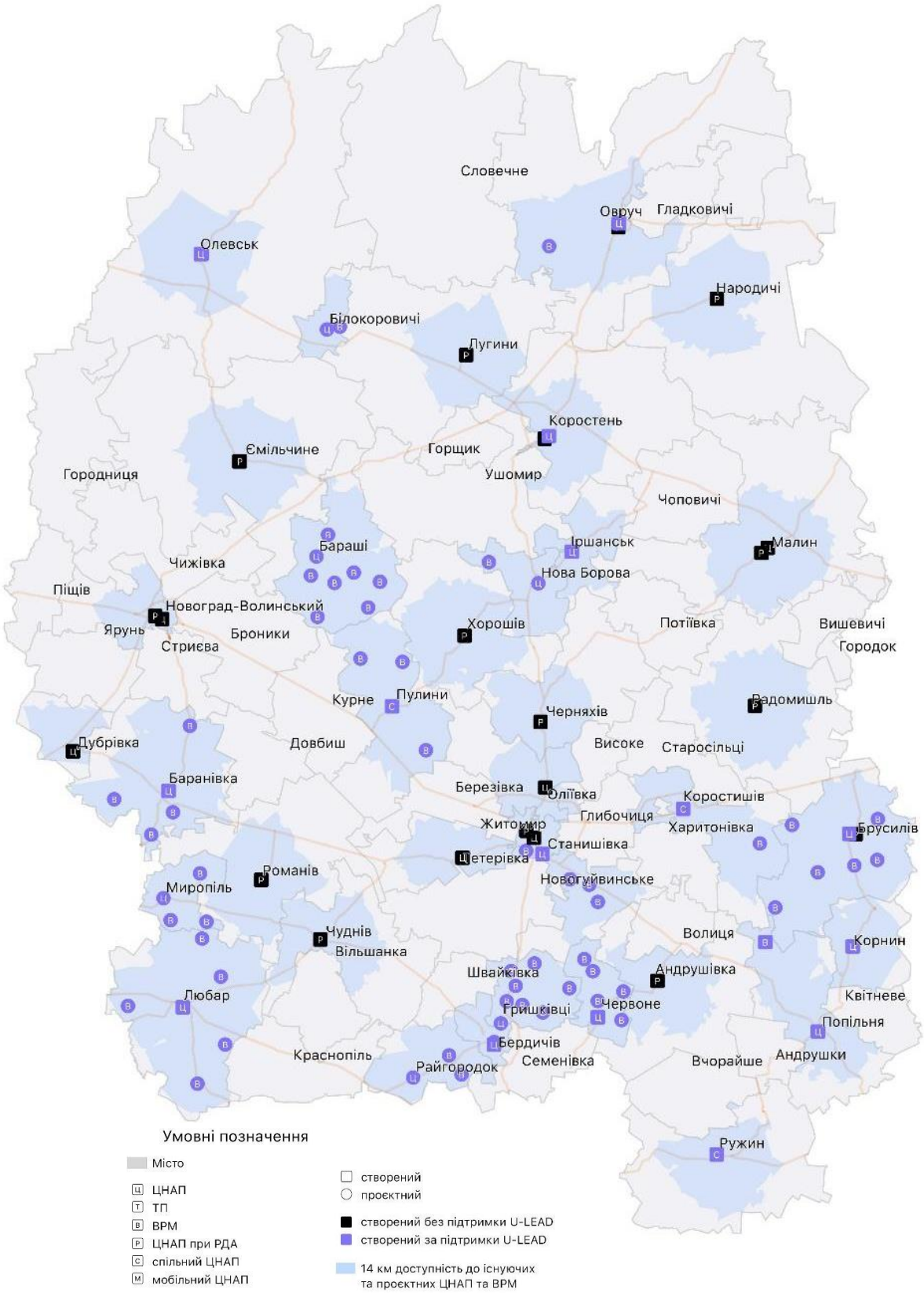


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Житомирської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об'єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Житомирської області» №711 від 12.06.2020, на території Житомирської області передбачено утворення 66 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об'єктів, показав, що у 47 із 66 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 9 (Коростишівська, Пулинська, Ружинська, Барашівська, Білокоровицька, Гришковецька, Миропільська, Новоборівська, Райгородська) тергромад із 66, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 8 тергромад (Андрушівська, Лугинська, Народицька, Радомишльська, Романівська, Хорошівська, Черняхівська, Чуднівська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 30 територіальних громад (Андрушківська, Березівська, Броникіівська, Високівська, Вишевицька, Вільшанська, Волицька, Вчорайшенська, Гладковицька, Глибочицька, Городницька, Городоцька, Горщиківська, Довбиська, Квітнева, Краснопільська, Курненська, Новогуйвинська, Піщівська, Потіївська, Семенівська, Словечанська, Старосілецька, Стриївська, Ушомирська, Харитонівська, Чижівська, Чоповицька, Швайківська, Ярунська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Житомирської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Андрушківська | сільська рада | 3940 | 140,304 | 5 | 6 |
| Березівська | сільська рада | 9025 | 234,439 | 5 | 16 |
| Броникіівська | сільська рада | 8101 | 443,999 | 9 | 33 |
| Високівська | сільська рада | 2430 | 97,199 | 3 | 5 |
| Вишевицька | сільська рада | 3236 | 148,004 | 5 | 7 |
| Вільшанська | сільська рада | 6714 | 219,615 | 7 | 12 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Волицька | сільська рада | 5693 | 165,245 | 5 | 8 |
| Вчорайшенська | сільська рада | 5335 | 269,922 | 9 | 13 |
| Гладковицька | сільська рада | 4962 | 185,516 | 3 | 11 |
| Глибочицька | сільська рада | 10897 | 180,534 | 4 | 13 |
| Городницька | селищна рада | 8352 | 483,602 | 5 | 13 |
| Городоцька | селищна рада | 3553 | 37,137 | 2 | 3 |
| Горщиківська | сільська рада | 2909 | 133,447 | 3 | 10 |
| Довбиська | селищна рада | 9087 | 225,69 | 3 | 16 |
| Квітнева | сільська рада | 4163 | 158,89 | 5 | 9 |
| Краснопільська | сільська рада | 7834 | 339,721 | 8 | 17 |
| Курненська | сільська рада | 8144 | 325,907 | 9 | 27 |
| Новогуйвинська | селищна рада | 23736 | 435,519 | 8 | 24 |
| Піщівська | сільська рада | 3976 | 193,433 | 5 | 11 |
| Потіївська | сільська рада | 3535 | 257,628 | 5 | 24 |
| Семенівська | сільська рада | 5266 | 220,458 | 7 | 14 |
| Словечанська | сільська рада | 11621 | 1331,56 | 9 | 35 |
| Старосілецька | сільська рада | 5121 | 261,042 | 9 | 16 |
| Стриївська | сільська рада | 5110 | 207,699 | 5 | 9 |
| Ушомирська | сільська рада | 10045 | 652,357 | 13 | 46 |
| Харитонівська | сільська рада | 1845 | 202,951 | 2 | 13 |
| Чижівська | сільська рада | 7111 | 434,335 | 7 | 27 |
| Чоповицька | селищна рада | 6093 | 359,393 | 7 | 27 |
| Швайківська | сільська рада | 4328 | 132,365 | 5 | 8 |
| Ярунська | сільська рада | 8131 | 255,76 | 7 | 14 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 66 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 30 тергромад (45%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Житомирської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 737,7 тис. осіб (90,6%), приріст до попереднього кроку складатиме 173,8 тис. осіб (14,4% населення області) (рис. 5).

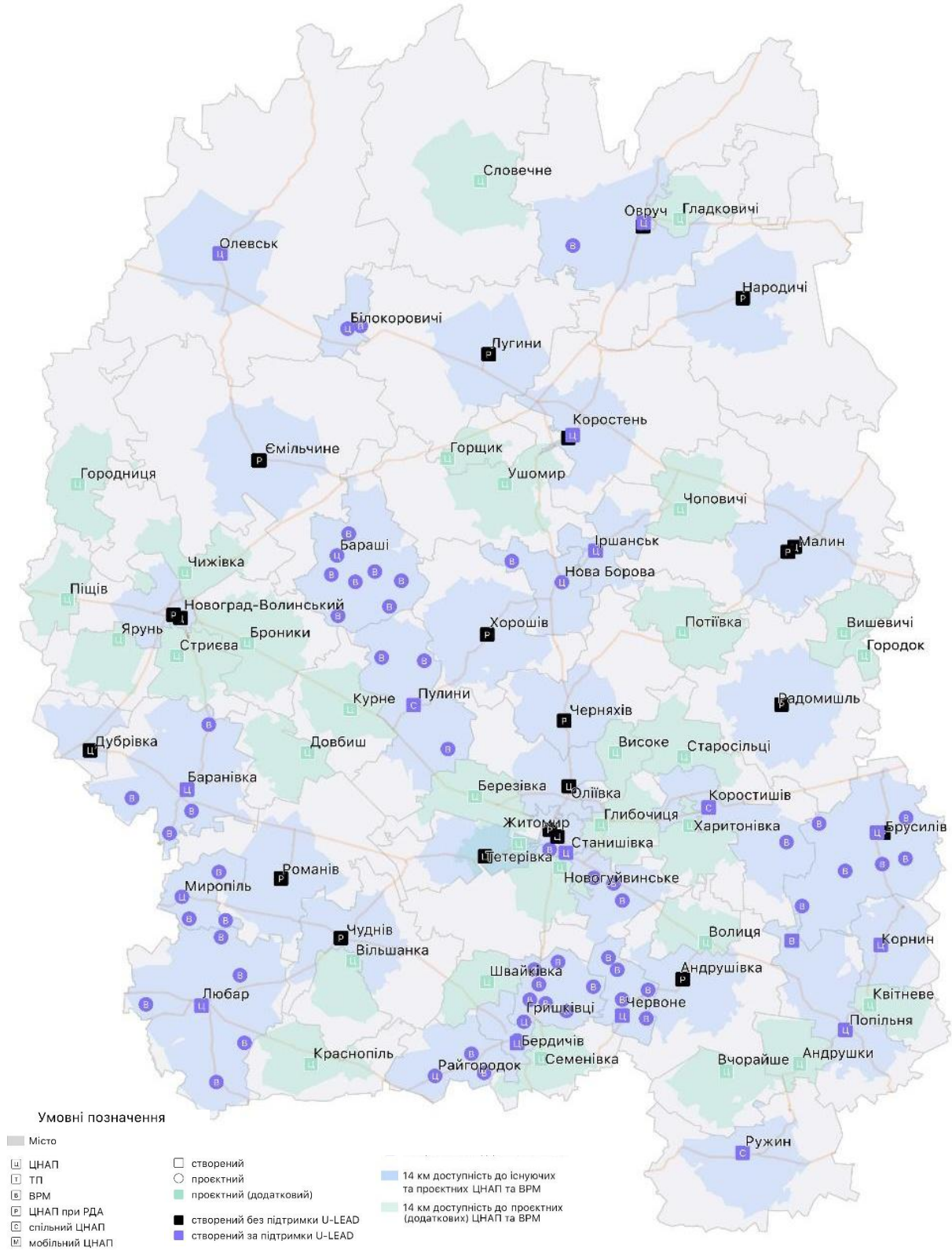


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Житомирської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Житомирській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 50 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Житомирській області буде 10 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 50 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Житомирської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 96,5%. Таким чином, у Житомирській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 10, кількість населення Житомирської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 92,8%.

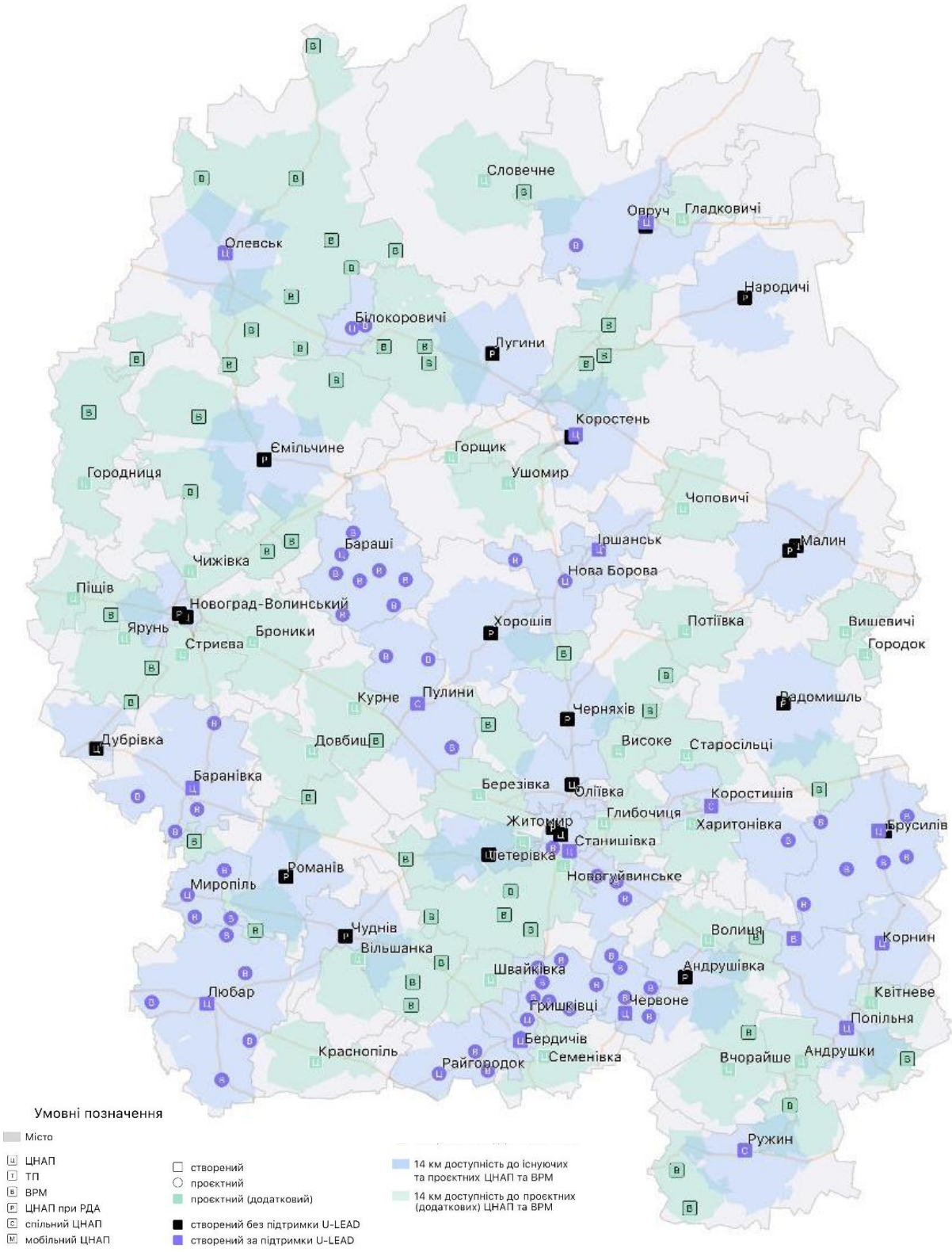


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові РВМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

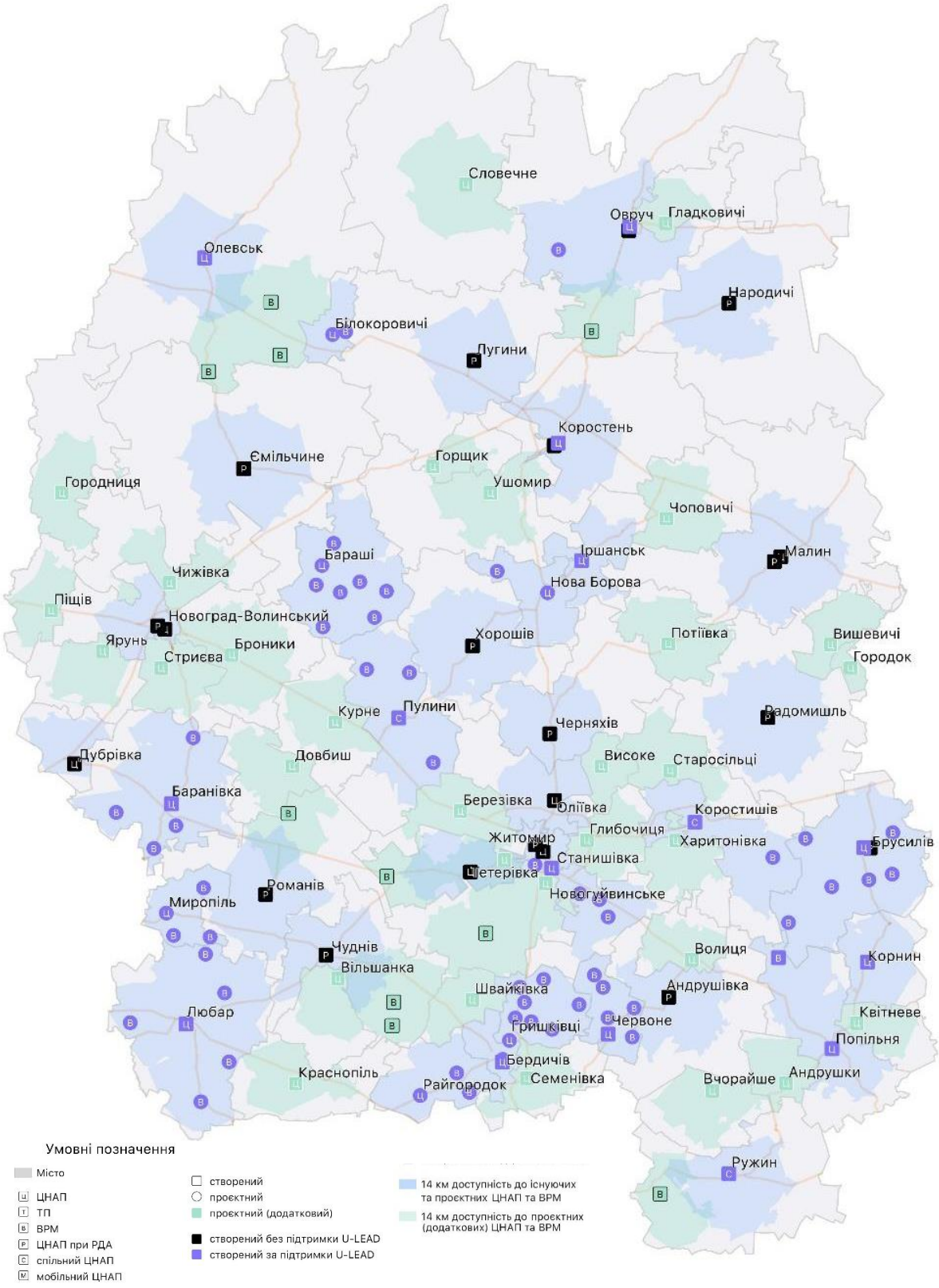


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові РВМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Житомирської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Андрушівська | село | Бровки Перші | 762 | |
| Андрушівська | село | Яроповичі | 892 | |
| Городницька | село | Броницька Гута | 778 | |
| Ємільчинська | село | Мала Глумча | 539 | |
| Ємільчинська | село | Миколаївка | 566 | |
| Ємільчинська | село | Андрієвичі | 579 | |
| Ємільчинська | село | Велика Цвіля | 636 | |
| Коростенська | село | Васьковичі | 831 | так |
| Коростенська | село | Михайлівка | 863 | так |
| Курненська | село | Стрибіж | 595 | |
| Лугинська | смт. | Миролюбів | 596 | |
| Лугинська | село | Великий Дивлин | 601 | |
| Лугинська | село | Путиловичі | 637 | |
| Лугинська | село | Кремне | 677 | |
| Новоград-Волинська | село | Великий Молодьків | 674 | |
| Новогуйвинська | село | Глибочок | 604 | |
| Новогуйвинська | село | Озерянка | 605 | |
| Новогуйвинська | село | Головенка | 625 | |
| Новогуйвинська | село | Троянів | 2052 | |
| Овруцька | село | Левковичі | 671 | так |
| Овруцька | село | Ігнатпіль | 1311 | |
| Олевська | смт. | Новоозерянка | 528 | |
| Олевська | село | Стовпинка | 567 | |
| Олевська | село | Юрове | 608 | |
| Олевська | село | Покровське | 610 | |
| Олевська | село | Калинівка | 615 | |
| Олевська | село | Замисловичі | 797 | |
| Олевська | село | Копище | 817 | |
| Олевська | село | Радовель | 1145 | |
| Олевська | село | Зубковичі | 1369 | |
| Олевська | село | Жубровичі | 2134 | |
| Оліївська | село | Новопіль | 615 | Так |
| Попільнянська | село | Новоселиця | 583 | |
| Радомишльська | село | Кочерів | 578 | |
| Романівська | село | Гордіївка | 550 | |
| Романівська | село | Вільха | 564 | |
| Романівська | смт. | Биківка | 1710 | |
| Ружинська | село | Немиринці | 557 | Так |
| Ружинська | село | Верхівня | 782 | Так |
| Ружинська | село | Білилівка | 1575 | Так |
| Тетерівська | село | Висока Піч | 2193 | |
| Хорошівська | село | Топорище | 536 | |
| Черняхівська | село | Сліпчиці | 591 | |
| Черняхівська | село | Горбулів | 647 | |
| Чижівська | село | Рихальське | 996 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Чуднівська | село | П'ятка | 728 | |
| Чуднівська | смт. | Вакуленчук | 1885 | |
| Чуднівська | смт. | Великі Коровинці | 2175 | |
| Ярунська | село | Колодянка | 683 | |
| Ярунська | село | Орепи | 774 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) У 7 із 50 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 16 населених пункти, в яких планується утворення 16 ВРМ. Вцілому 6 населених пунти знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 10 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення якого було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населеному пунті Новопіль Оліївської територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення ВРМ в населеному пункті Ксаверівка, який знаходиться менше 7 км до Новопіля.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Житомирської області може становити:

- 66 ЦНАП;
- 118 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Житомирської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Коростенська | Бехи | ВРМ | так |
| Коростенська | Дідковичі | ВРМ | |
| Коростенська | Каленське | ВРМ | |
| Коростенська | Кожухівка | ВРМ | так |
| Коростенська | Мала Зубівщина | ВРМ | |
| Коростенська | Сарновичі | ВРМ | |
| Коростенська | Сингаї | ВРМ | так |
| Коростенська | Стремигород | ВРМ | |
| Коростенська | Холосне | ВРМ | так |
| Коростенська | Хотинівка | ВРМ | так |
| Оліївська | Вільськ | ВРМ | |
| Оліївська | Зороків | ВРМ | так |
| Оліївська | Ксаверівка | ВРМ | |
| Словечанська | Лучанки | ВРМ | |
| Словечанська | Нові Велілники | ВРМ | |
| Словечанська | Усове | ВРМ | |

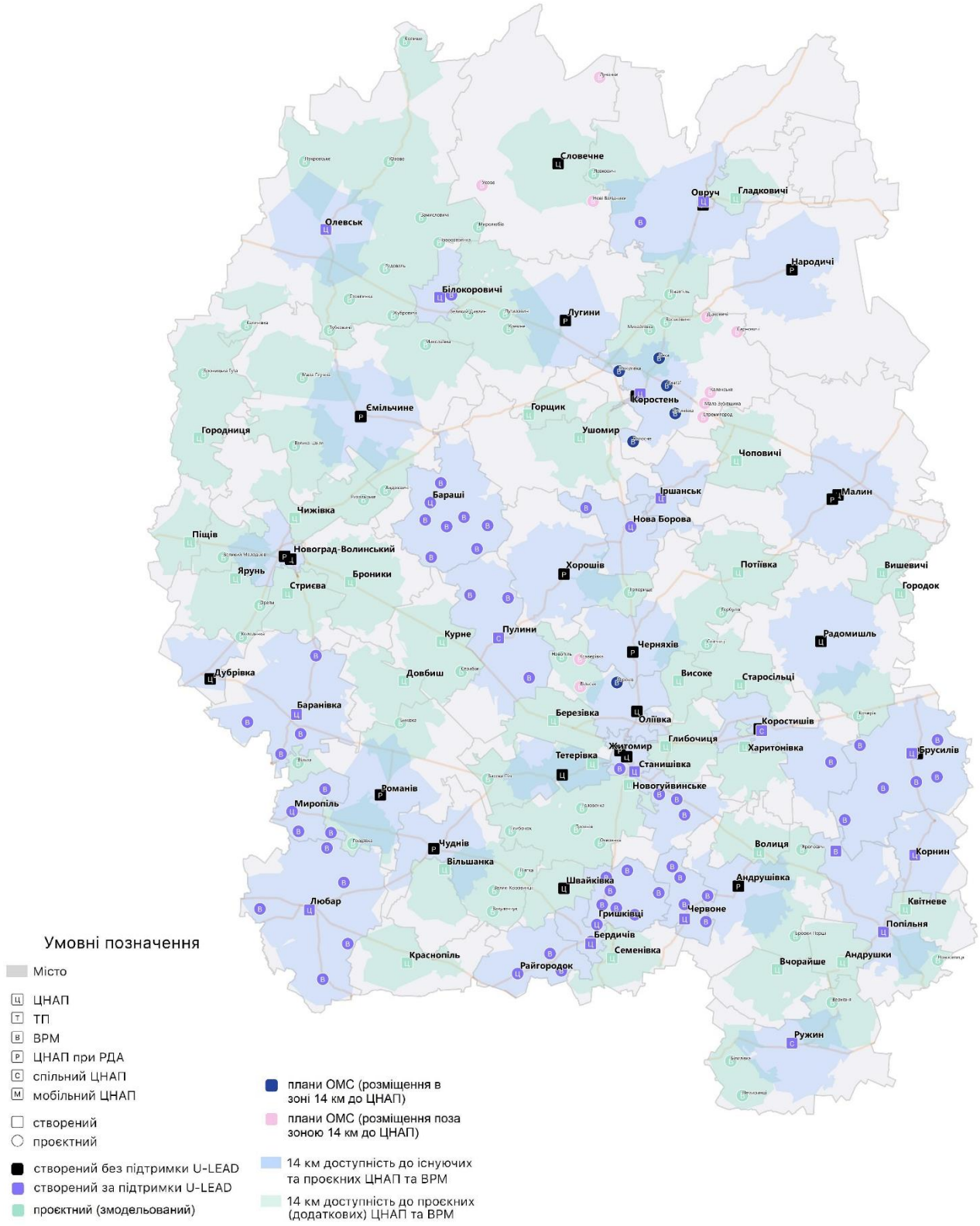


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Житомирської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **37/0/1** | **11** | **46/0/52** | **66/0/52** | **66/0/62** | **66/0/102** | **66/0/118** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **64,4%** | ***** | **76,2%** | **90,6%** | **92,8%** | **96,5%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+11,8%** | **+14,4%** | **+2,2%** | **+3,7%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Закарпатської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Закарпатської області (станом на 01.07.2020 року) складає 22 існуючих ЦНАП, в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» . До складу мережі ЦНАП Закарпатської області також входять 16 ВРМ адміністраторів ЦНАП, всі з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» .

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Закарпатській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 922,0 тис. осіб (73,5%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Закарпатській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 573,6 тис. осіб (45,7%) населення області, що на 27,8% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Закарпатської області доступність до екстериторіальних послуг є значно вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 30%. Це пояснюється тим, що у Закарпатській області адміністративні центри територіальних громад, знаходяться досить поруч, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

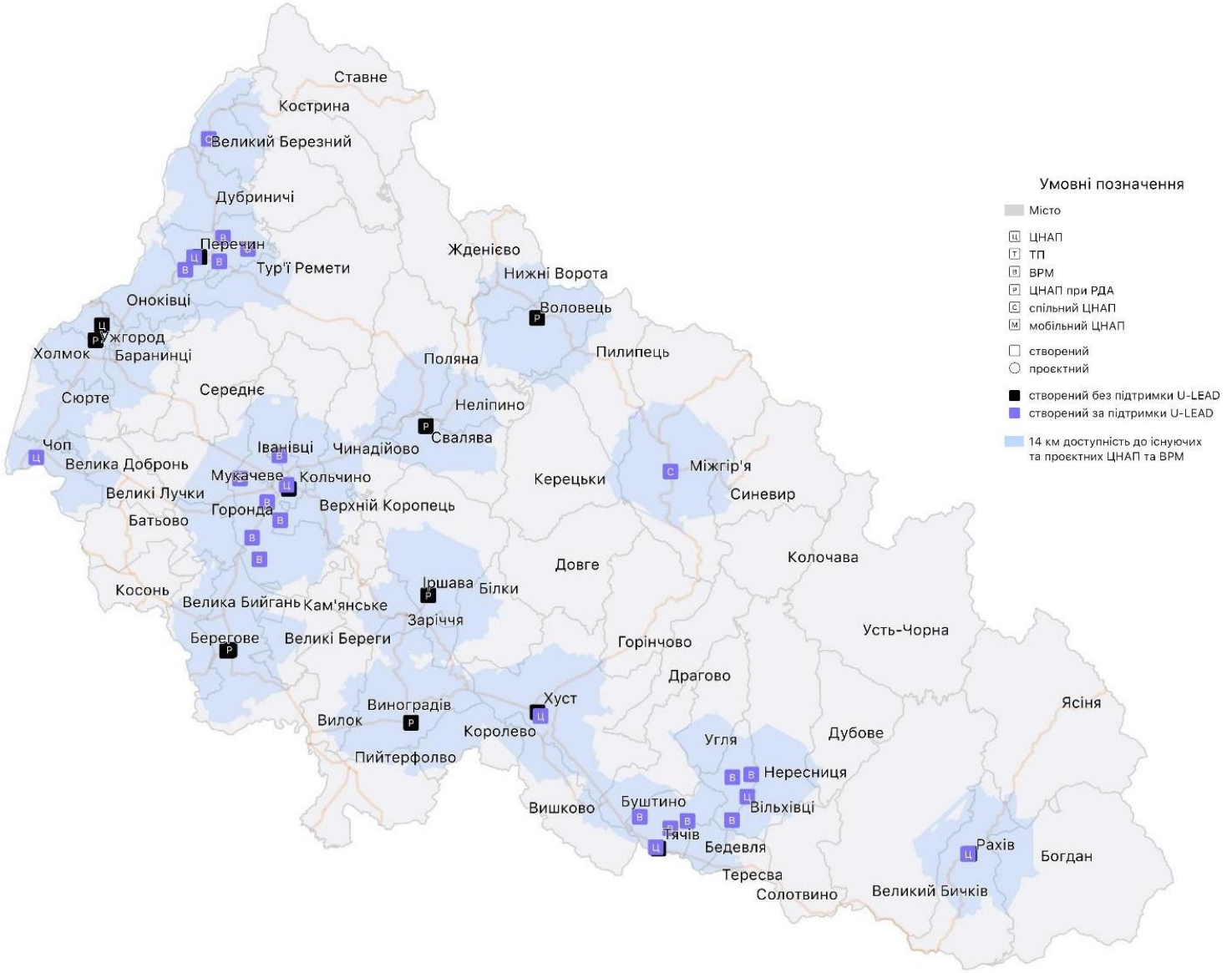


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Закарпатської області **(для екстериторіальних послуг)**

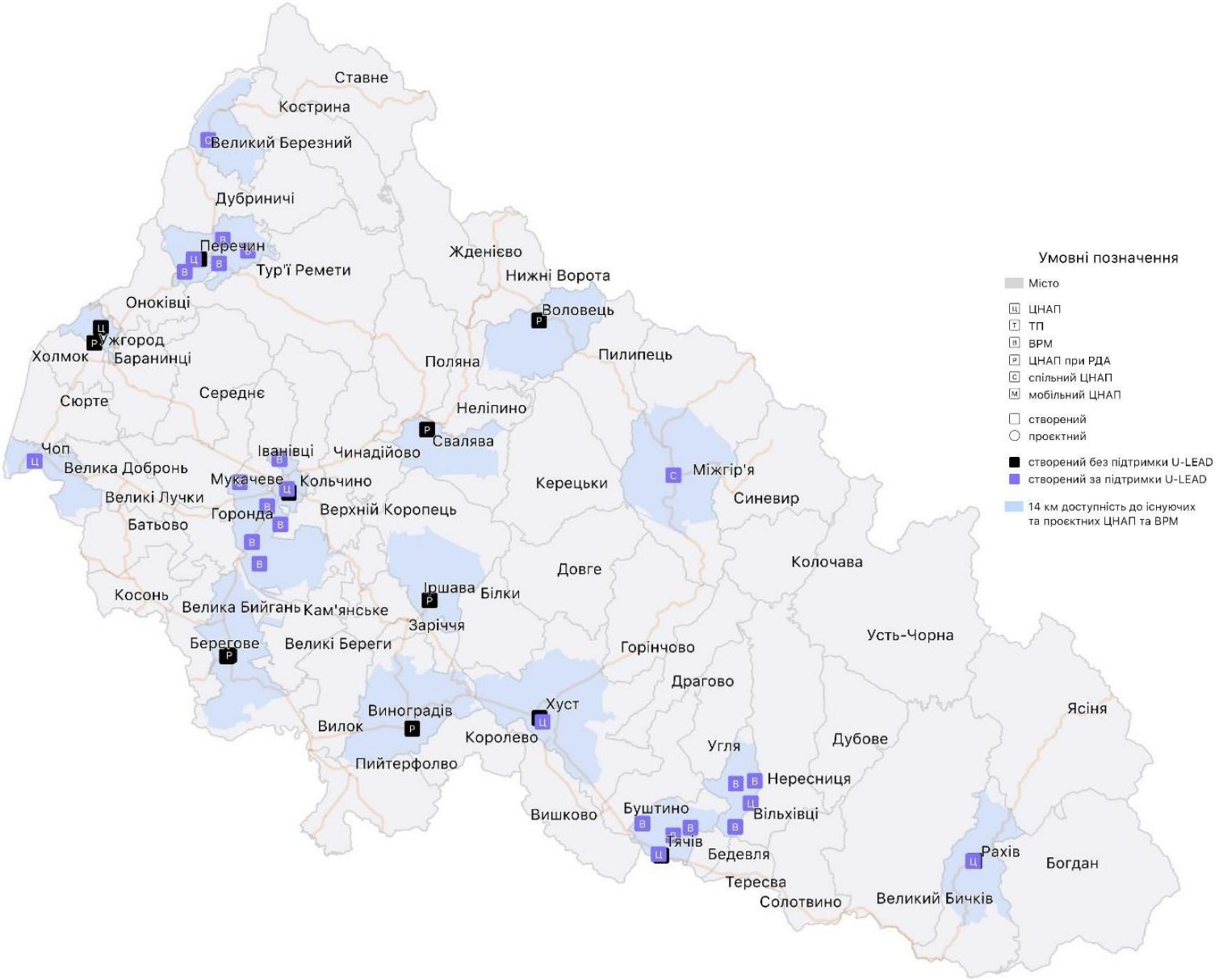


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Закарпатської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Закарпатської області, відповідно до постанови, замість 13 існуючих районів, має утворитися 6 нових із центрами у містах Ужгород, Мукачево, Берегово, Хуст, Тячів, Рахів.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Закарпатській області це ЦНАП Берегівської, Мукачівської, Перечинської, Рахівської, Тячівської, Ужгородської, Хустської РДА, всього – 7 ЦНАП;
2) Друга модель -трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Закарпатській області це ЦНАП Великоберезнянської та Міжгірської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Виноградівської, Воловецької, Іршавської, Свалявської РДА, всього – 4 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 13 існуючих ЦНАП РДА для 9 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 5 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 13 ЦНАП РДА, але з іншого боку вона збільшиться на 6 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

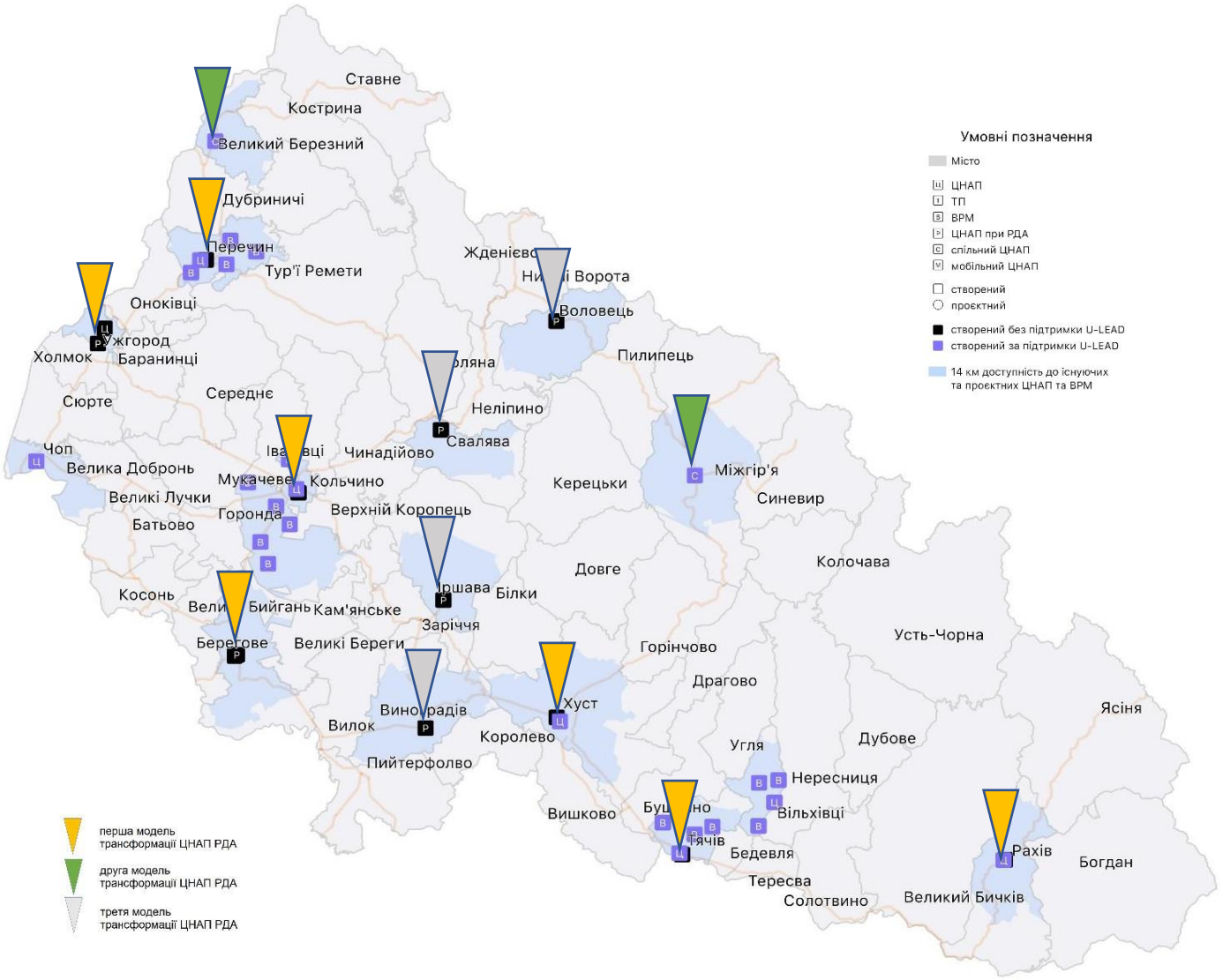


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Закарпатської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Закарпатської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 22 існуючих ЦНАП, в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» . До складу мережі ЦНАП Закарпатської області також входять 16 ВРМ адміністраторів ЦНАП, всі з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» .

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Закарпатської області додатково має бути утворено 12 нових ЦНАП та 10 ВРМ

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Закарпатській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 711,3 тис. осіб (56,7%), приріст до існуючого стану складає 137,7 тис. осіб (11% населення області) (рис. 4).

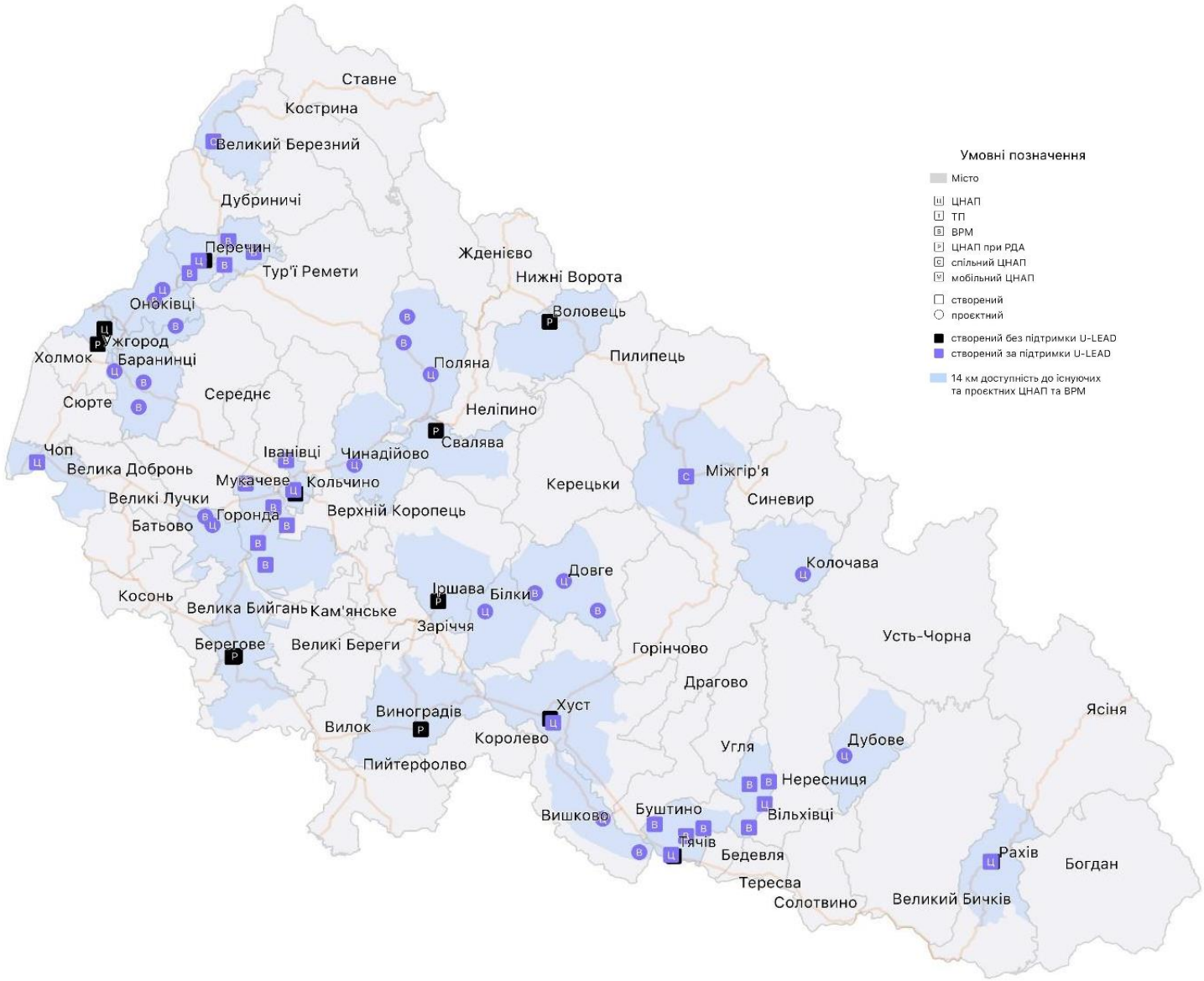


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Закарпатської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Закарпатської області» №712 від 12.06.2020, на території Закарпатської області передбачено утворення 64 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 55 із 64 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 12 (Баранинська, Білківська, Великоберезнянська, Вишківська, Горондівська, Довжанська, Дубівська, Колочавська, Міжгірська, Оноківська, Полянська, Чинадіївська) тергромад із 55, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 4 тергромад (Виноградівська, Воловецька, Іршавська, Свалявська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 39 територіальних громад (Батівська, Бедевлянська, Богданська, Буштинська, Великоберезька, Великобийганська, Великобичківська, Великодобронська, Великолучківська, Верхньокоропецька, Вилоцька, Горінчівська, Драгівська, Дубриницько-Малоберезнянська, Жденіївська, Зарічанська, Івановецька, Кам'янська, Керецьківська, Кольчинська, Королівська, Косоньська, Костринська, Неліпинська, Нересницька, Нижньоворітська, Пийтерфолвівська, Пилипецька, Середнянська, Синевирська, Солотвинська, Ставненська, Сюртівська, Тересвянська, Тур'є-Реметівська, Углянська, Усть-Чорнянська, Холмківська, Ясінянська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Закарпатської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Батівська | селищна рада | 12242 | 118,558 | 4 | 9 |
| Бедевлянська | сільська рада | 6557 | 30,698 | 2 | 5 |
| Богданська | сільська рада | 10604 | 491,443 | 4 | 6 |
| Бушинська | селищна рада | 25908 | 144,974 | 7 | 9 |
| Великоберезька | сільська рада | 6249 | 128,012 | 4 | 5 |
| Великобийганська | сільська рада | 7707 | 98,684 | 5 | 7 |
| Великобичківська | селищна рада | 29702 | 583,727 | 7 | 9 |
| Великодобронська | сільська рада | 11584 | 104,438 | 4 | 5 |
| Великолучківська | сільська рада | 21987 | 180,796 | 4 | 17 |
| Верхньокоропецька | сільська рада | 7345 | 83,299 | 5 | 12 |
| Вилоцька | селищна рада | 14916 | 139,047 | 7 | 11 |
| Горінчівська | сільська рада | 12890 | 225,853 | 4 | 16 |
| Драгівська | сільська рада | 13919 | 149,412 | 4 | 7 |
| Дубриницько-Малоберезнянська | сільська рада | 6833 | 264,245 | 6 | 9 |
| Жденіївська | селищна рада | 4809 | 207,147 | 5 | 11 |
| Зарічанська | сільська рада | 8373 | 42,053 | 3 | 4 |
| Івановецька | сільська рада | 9390 | 96,761 | 5 | 13 |
| Кам'янська | сільська рада | 9459 | 72,511 | 3 | 8 |
| Керецьківська | сільська рада | 15075 | 301,487 | 4 | 4 |
| Кольчинська | селищна рада | 9707 | 139,433 | 3 | 12 |
| Королівська | селищна рада | 22767 | 117,972 | 7 | 9 |
| Косоньська | сільська рада | 7850 | 98,371 | 5 | 8 |
| Костринська | сільська рада | 5266 | 214,031 | 4 | 6 |
| Неліпинська | сільська рада | 5346 | 127,946 | 2 | 4 |
| Нересницька | сільська рада | 30656 | 336,948 | 6 | 12 |
| Нижньоворітська | сільська рада | 10103 | 157,241 | 7 | 11 |
| Пийтерфолвівська | сільська рада | 19789 | 194,93 | 6 | 16 |
| Пилипецька | сільська рада | 7168 | 201,635 | 7 | 11 |
| Середнянська | селищна рада | 14320 | 220,093 | 6 | 15 |
| Синевирська | сільська рада | 6459 | 256,825 | 2 | 6 |
| Солотвинська | селищна рада | 35387 | 161,542 | 6 | 9 |
| Ставненська | сільська рада | 7197 | 302,586 | 8 | 12 |
| Сюртівська | сільська рада | 9465 | 147,241 | 7 | 12 |
| Тересвянська | селищна рада | 16740 | 47,405 | 3 | 3 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | **Населення 2019 рік** | **Площа (км.кв.)** | **Кількість ОМС, що об'єдналися** | **Кількість населених пунктів** |
|---|---|---|---|---|---|
| Тур'є-Реметівська | сільська рада | 16216 | 442,659 | 8 | 17 |
| Углянська | сільська рада | 10674 | 146,526 | 3 | 6 |
| Усть-Чорнянська | селищна рада | 6920 | 648,931 | 3 | 4 |
| Холмківська | сільська рада | 14342 | 66,651 | 4 | 10 |
| Ясінянська | селищна рада | 18782 | 533,573 | 4 | 7 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 64 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 39 тергромад (61%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Закарпатської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 196,6 тис. осіб (95,4%), приріст до попереднього кроку складатиме 145,1 тис. осіб (38,7% населення області) (рис. 5).

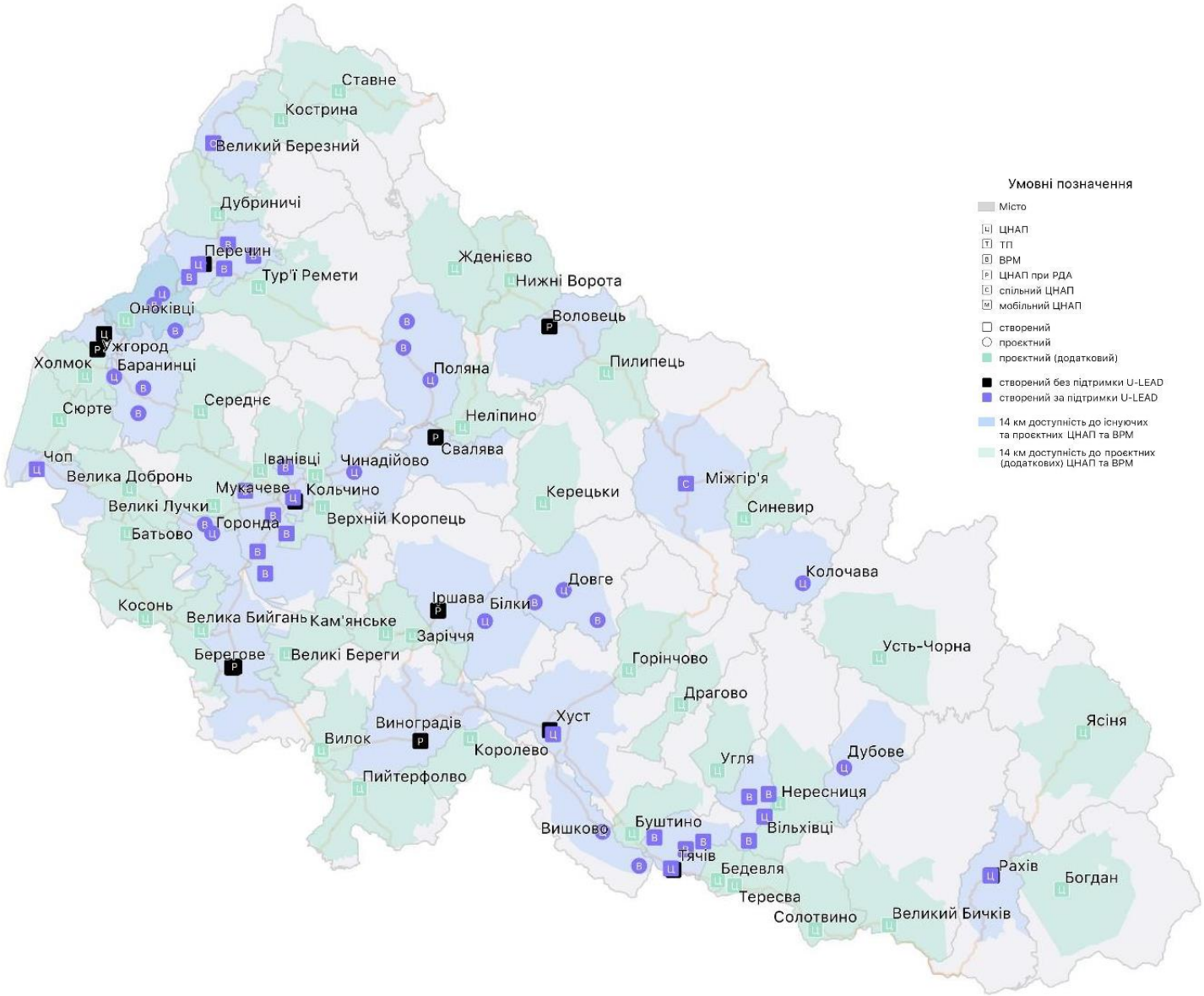


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Закарпатської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Закарпатській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 26 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Закарпатській області буде 16 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 26 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Закарпатської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,3%. Таким чином, у Закарпатській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 16, кількість населення Закарпатської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,8%.

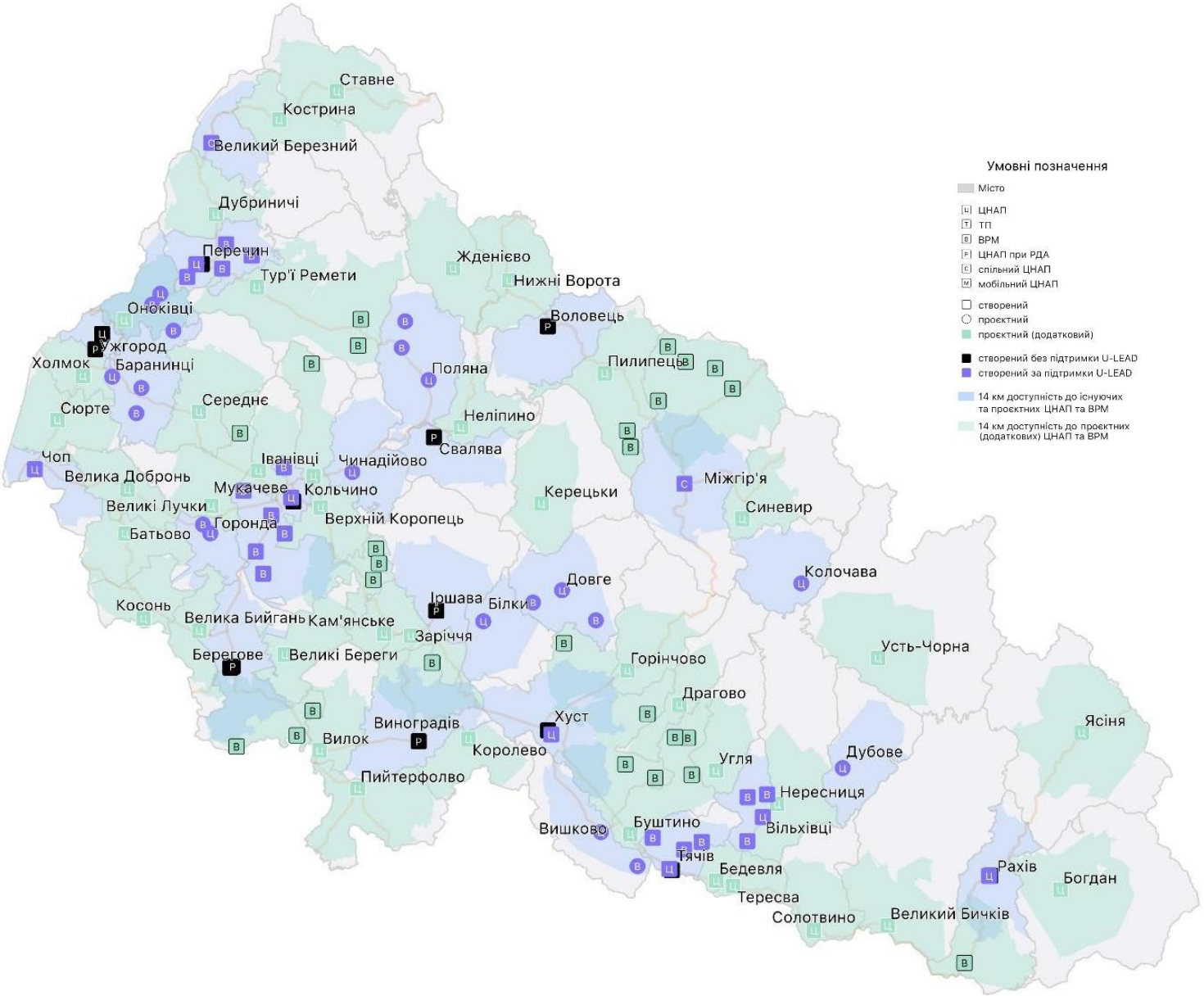


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

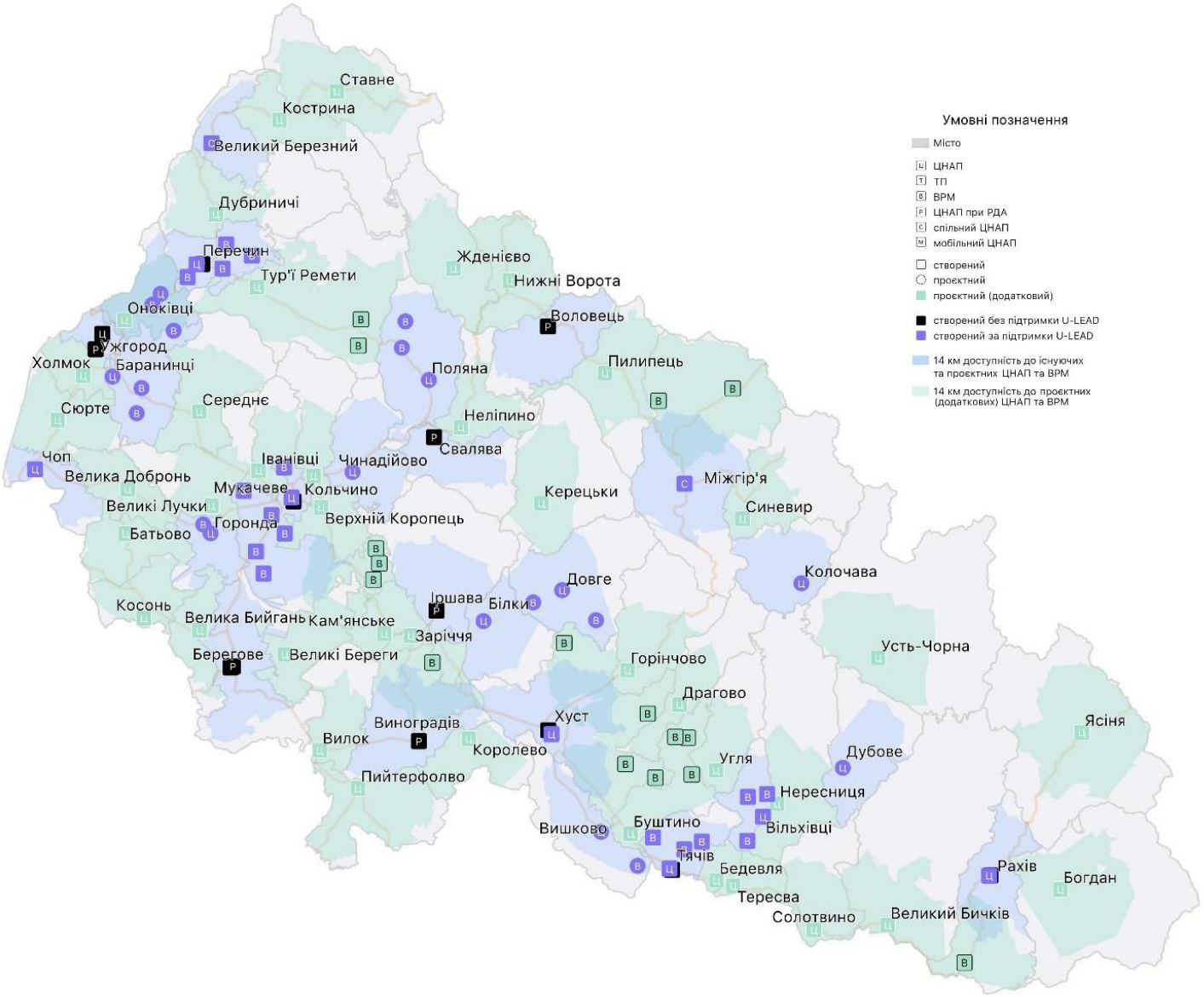


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Закарпатської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Берегівська | село | Галабор | 696 | Так |
| Берегівська | село | Четфалва | 701 | Так |
| Берегівська | село | Оросієво | 832 | Так |
| Буштинська | село | Дулово | 2483 | |
| Буштинська | село | Чумальово | 2736 | |
| Буштинська | село | Кричово | 2790 | |
| Великолучківська | село | Кальник | 823 | |
| Виноградівська | село | Боржавське | 2956 | |
| Кольчинська | село | Пузняківці | 526 | |
| Міжгірська | село | Лісковець | 534 | |
| Міжгірська | село | Присліп | 789 | |
| Міжгірська | село | Новоселиця | 987 | |
| Міжгірська | село | Голятин | 1217 | |
| Міжгірська | село | Торунь | 1255 | |
| Мукачівська | село | Негрово | 1112 | |
| Мукачівська | село | Завидово | 1612 | Так |
| Мукачівська | село | Доробратово | 2031 | |
| Пилипецька | село | Тюшка | 773 | |
| Пилипецька | село | Річка | 869 | |
| Рахівська | село | Ділове | 2716 | |
| Тур'є-Реметівська | село | Тур'я Поляна | 1443 | |
| Тур'є-Реметівська | село | Тур'я-Бистра | 1467 | |
| Хустська | село | Липовець | 1496 | |
| Хустська | село | Данилово | 1822 | |
| Хустська | село | Олександрівка | 2220 | |
| Хустська | село | Копашново | 3073 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 4 із 26 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 14 населені пункти, в яких планується утворення 14 ВРМ, із них створення 4 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» . Вцілому 9 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 5 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Закарпатської області може становити:

- 64 ЦНАП;
- 62 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Закарпастької області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Білківська | Великий Раковець | ВРМ | так | |
| Білківська | Імстичово | ВРМ | так | |
| Білківська | Луково | ВРМ | так | |
| Білківська | Малий Раковець | ВРМ | так | |
| Довжанська | Бронька | ВРМ | так | |
| Довжанська | Липецька Поляна | ВРМ | | Так |
| Довжанська | Приборжавське | ВРМ | | Так |
| Мукачівська | Залужжя | ВРМ | | |
| Мукачівська | Макарьово | ВРМ | так | |
| Мукачівська | Пістрялово | ВРМ | так | |
| Мукачівська | Форнош | ВРМ | так | |
| Оноківська | Невицьке | ВРМ | | Так |
| Оноківська | Оріховиця | ВРМ | так | |
| Полянська | Родниківка | ВРМ | | Так |

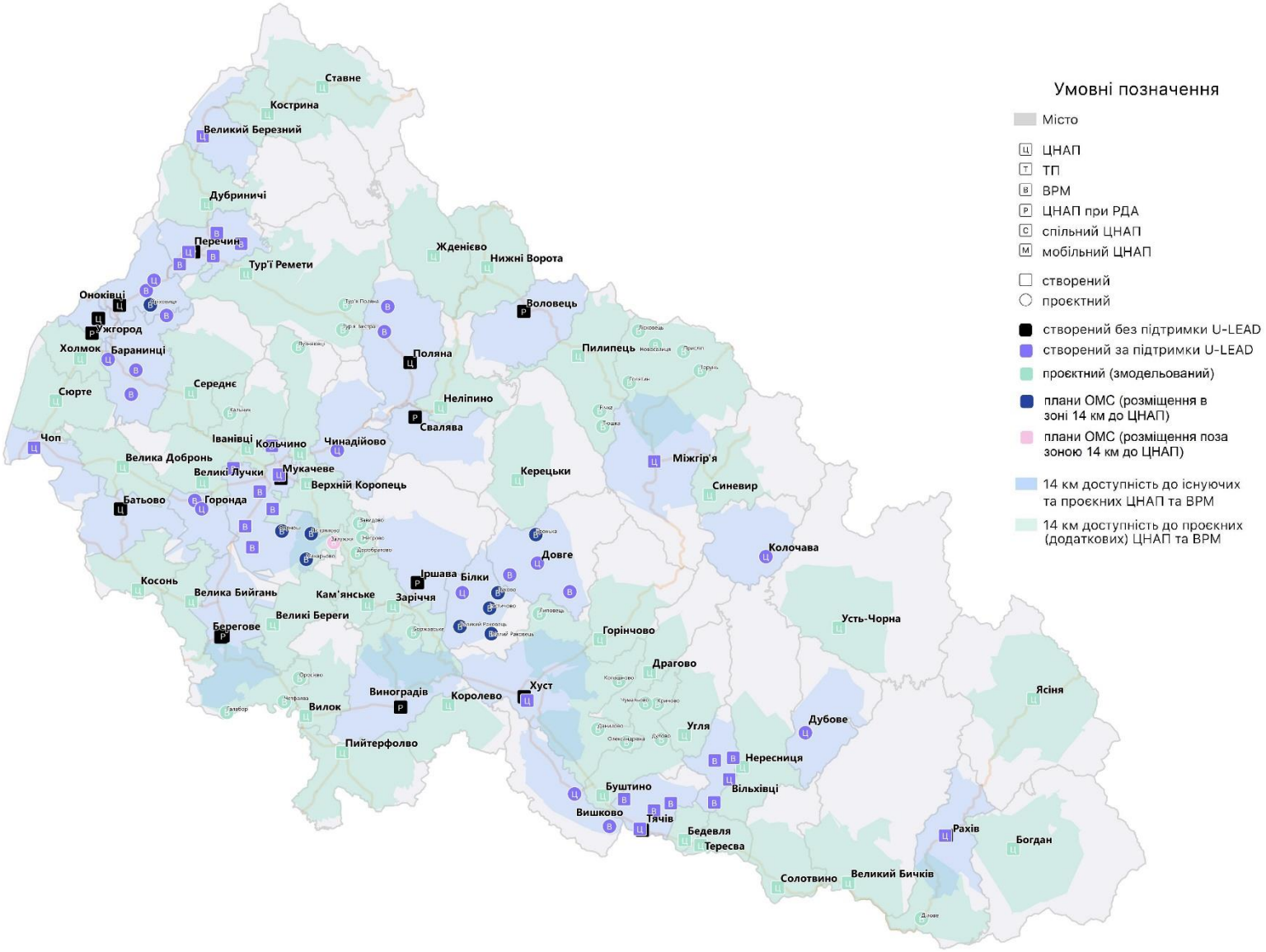


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Закарпатської області
(результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **22/0/16** | **6** | **36/0/26** | **64/0/26** | **64/0/42** | **64/0/52** | **64/0/62** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **45,7%** | ***** | **56,7%** | **95,4%** | **98,8%** | **99,3%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+11,0%** | **+38,7%** | **+3,3%** | **+0,6%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Запорізької області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Запорізької області (станом на 01.07.2020 року) складає 37 існуючих ЦНАП, в т.ч. 18 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» . До складу мережі ЦНАП Запорізької області також входит 6 ТП, 28 ВРМ адміністраторів ЦНАП, 19 із яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» , а також 1 мобільний ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Запорізькій області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 518,3 тис. осіб (90%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Запорізькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 381,3 тис. осіб (81,9%) населення області, що на 8,1% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Запорізької області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 8%.

2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

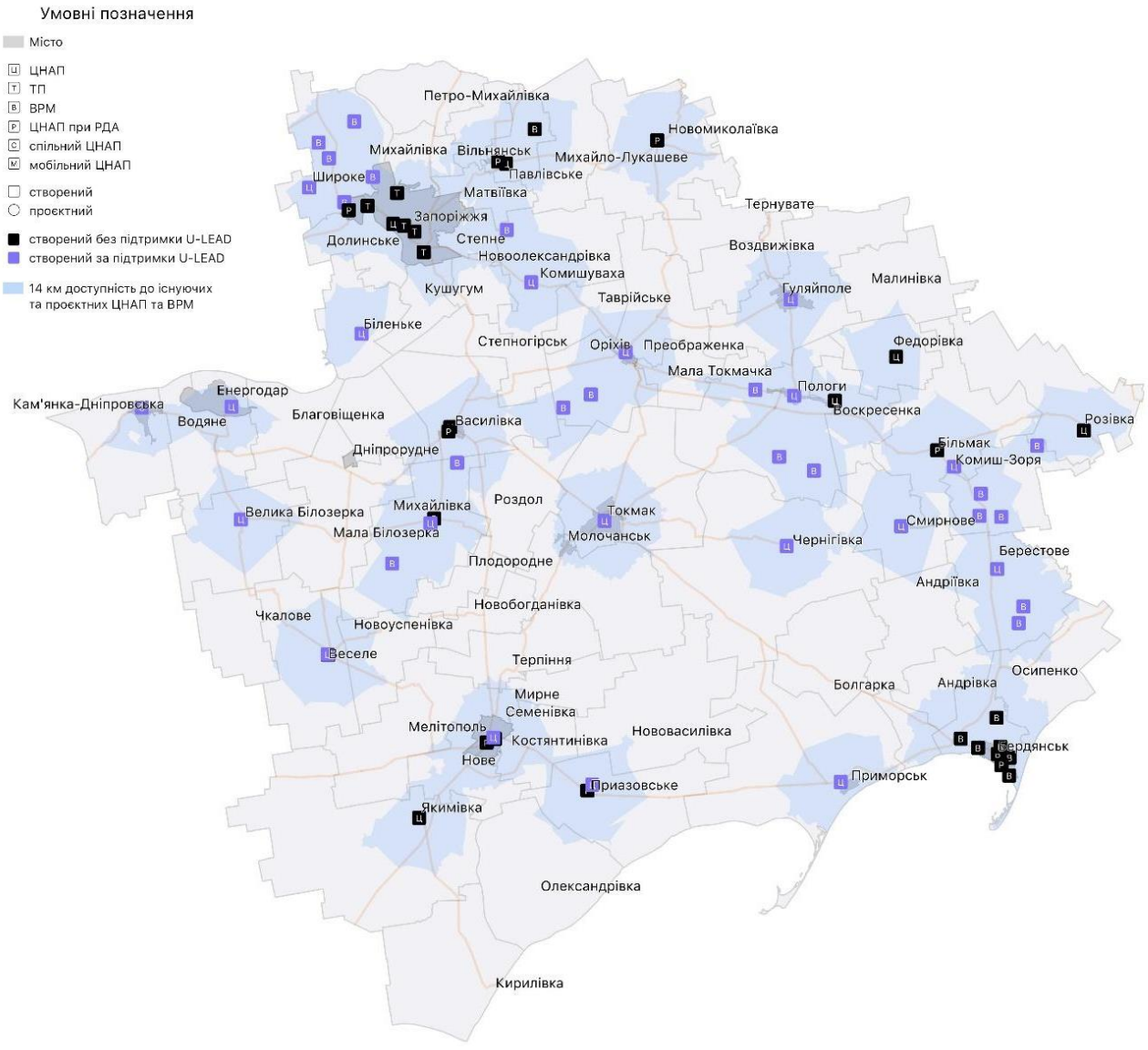


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Запорізької області **(для екстериторіальних послуг)**

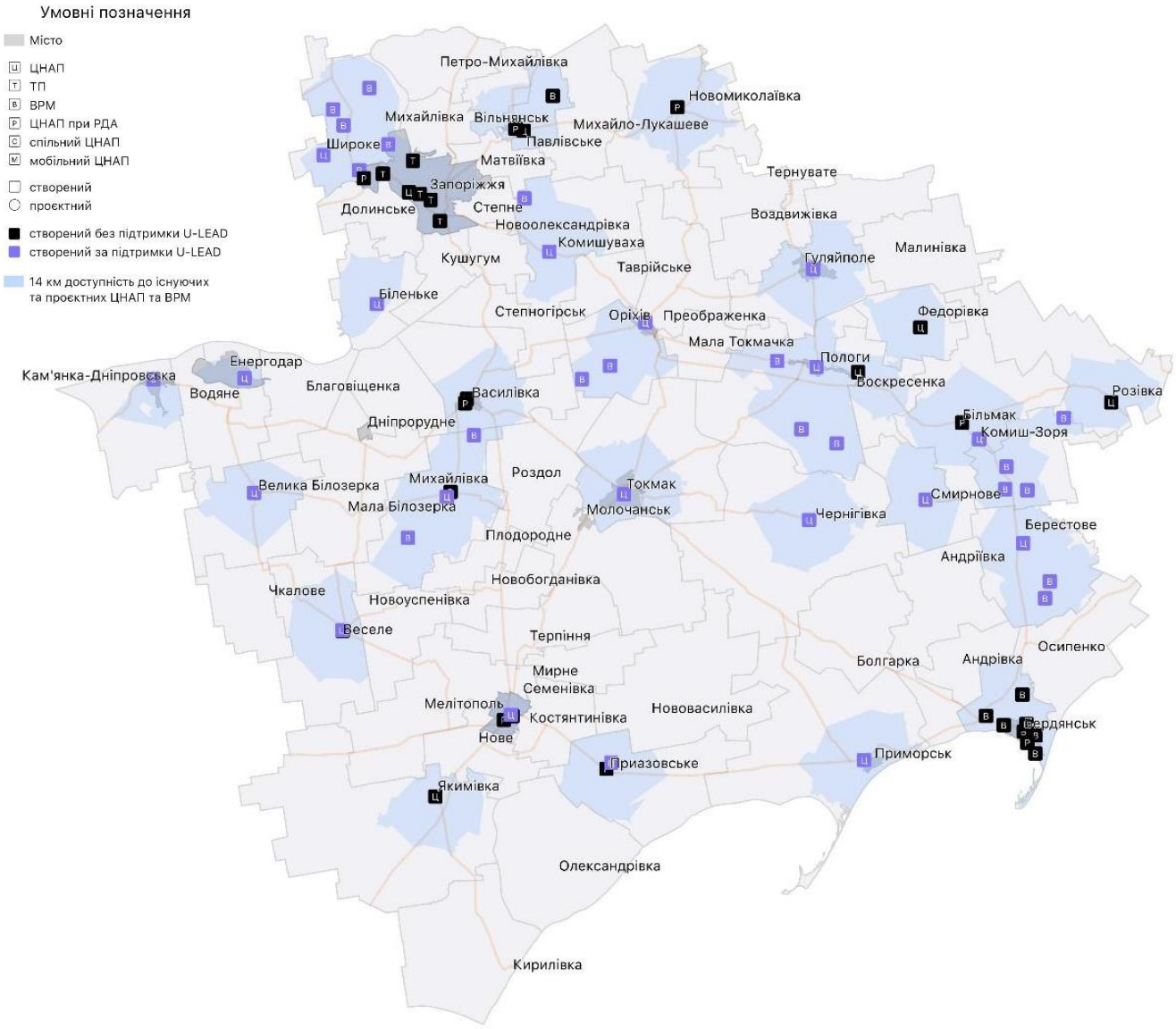


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Запорізької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Запорізької області, відповідно до постанови, замість 20 існуючих районів, має утворитися 5 нових із центрами у містах Запоріжжя, Мелітополь, Енергодар, Пологи, Василівка.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Запорізькій області це ЦНАП Запорізької, Мелітопольської, Бердянської, Михайлівської, Василівської, Веселівської, Приазовської РДА, всього – 7 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Запорізькій області це ЦНАП Кам’янка-Дніпровської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Запорізькій області це ЦНАП Вільнянської, Більмацької, Новомиколаївської РДА, всього – 3 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 11 існуючих ЦНАП РДА для 8 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 3 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі

ЦНАП із одного боку має скоротитися на 11 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 4 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

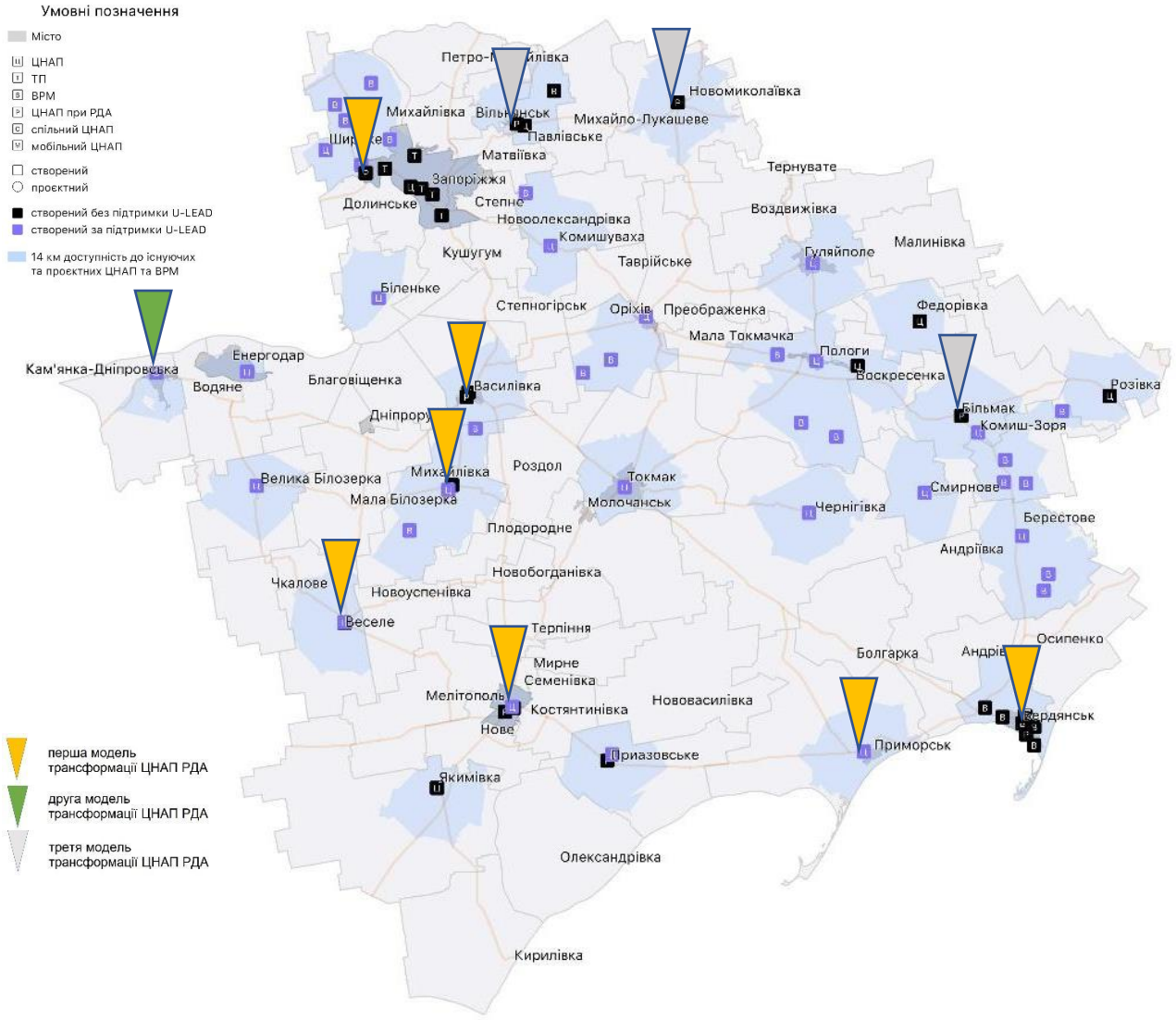


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Запорізької області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Запорізької області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 37 існуючих ЦНАП, в т.ч. 18 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» . До складу мережі ЦНАП Запорізької області також входит 6 ТП, 28 ВРМ адміністраторів ЦНАП, 19 із яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» , а також 1 мобільний ЦНАП.

Відповідно до Технічних завдань Програми та ОМС на території Запорізької області додатково має бути утворено 8 нових ЦНАП, 3 ТП, 8 ВРМ, 1 мобільний ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Запорізькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 443,2 тис. осіб (85,5%), приріст до існуючого стану складає 61,9 тис. осіб (3,7% населення області) (рис. 4).

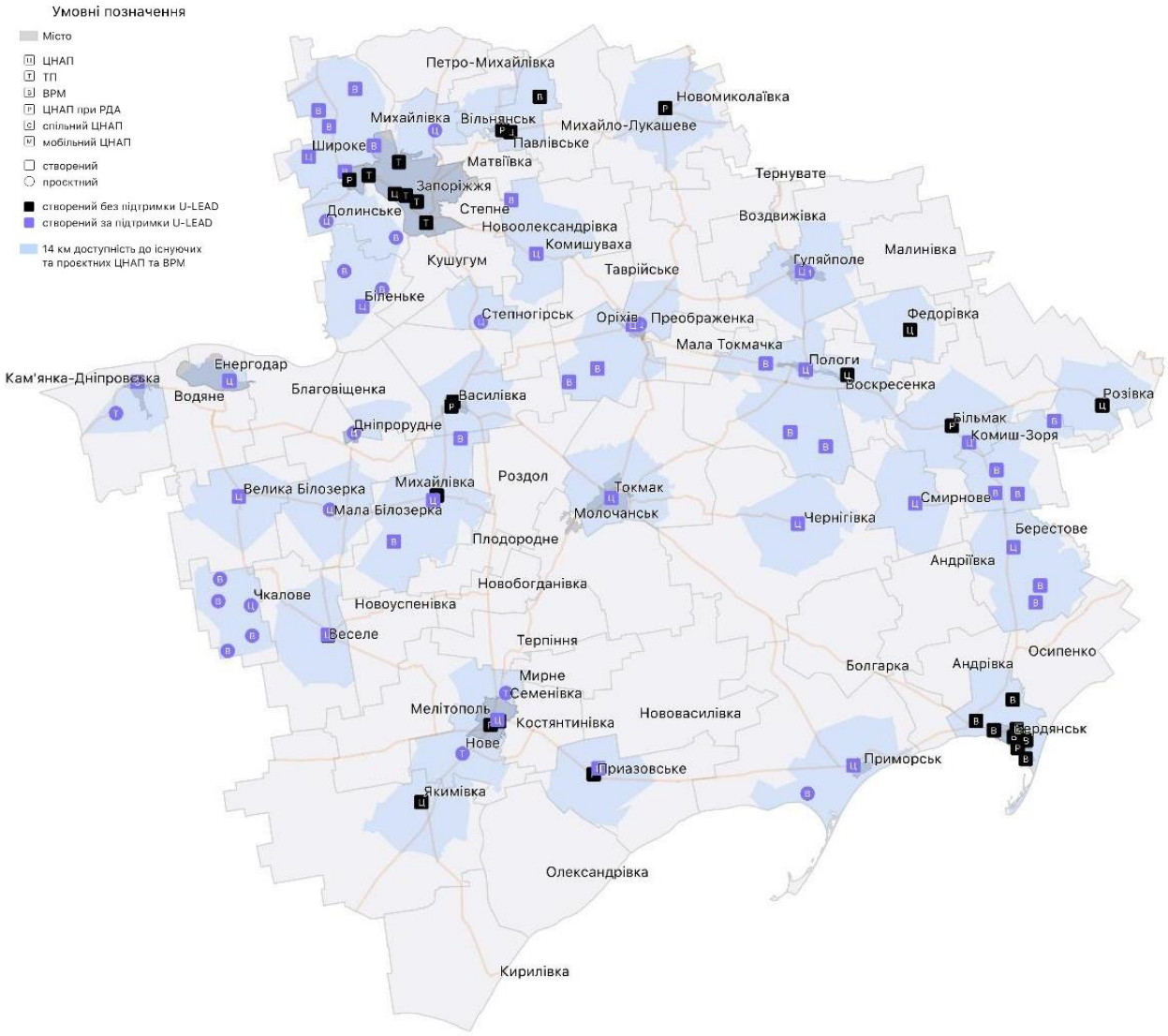


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Запорізької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Запорізької області» №711 від 12.06.2020, на території Запорізької області передбачено утворення 66 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 39 із 67 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 8 (Дніпрорудненська, Кам'янсько-Дніпровська, Малобілозерська, Степногірська, Михайлівська, Долинська, Преображенська, Чкаловська) тергромад із 67, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 3 тергромад (Вільнянської, Більмацької, Новомиколаївської) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 28 територіальних громад (Брагинівська, Великомихайлівська, Верхівцівська, Вишнівська, Глеюватська, Губиниська, Дубовиківська, Затишнянська, Карпівська, Китайгородська, Лихівська, Лозуватська, Любимівська, Миколаївська, Мирівська, Нивотрудівська, Новолатівська, Новопавлівська, Новопільська, Обухівська, Першотравневська, Покровська, Раївська, Святовасилівська, Славгородська, Слов'янська, Троїцька, Українська, Черкаська, Чернеччинська, Чумаківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Запорізької області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Андрівська | сільська рада | 3350 | 195,266 | 2 | 4 |
| Андріївська | селищна рада | 7216 | 497,711 | 3 | 14 |
| Благовіщенська | сільська рада | 6383 | 287,935 | 3 | 7 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Водянська | сільська рада | 12076 | 348,865 | 4 | 8 |
| Воздвижівська | сільська рада | 2896 | 246,217 | 4 | 13 |
| Кирилівська | селищна рада | 6717 | 605,701 | 3 | 8 |
| Коларівська | сільська рада | 5801 | 423,409 | 6 | 11 |
| Костянтинівська | сільська рада | 14760 | 230,59 | 2 | 2 |
| Кушугумська | селищна рада | 17362 | 169,429 | 3 | 3 |
| Малинівська | сільська рада | 3370 | 379,799 | 5 | 13 |
| Малотокмачанська | сільська рада | 3091 | 171,023 | 2 | 4 |
| Матвіївська | сільська рада | 7036 | 139,696 | 4 | 12 |
| Мирненська | селищна рада | 5563 | 196,742 | 3 | 9 |
| Михайло-Лукашівська | сільська рада | 5558 | 367,388 | 5 | 26 |
| Молочанська | міська рада | 12236 | 563,289 | 6 | 23 |
| Новобогданівська | сільська рада | 5106 | 197,961 | 2 | 6 |
| Нововасилівська | селищна рада | 7833 | 728,004 | 8 | 20 |
| Новоолександрівська | сільська рада | 4921 | 142,664 | 2 | 7 |
| Новоуспенівська | сільська рада | 3615 | 296,333 | 4 | 9 |
| Олександрівська | сільська рада | 6333 | 645,416 | 9 | 14 |
| Осипенківська | сільська рада | 7575 | 421,072 | 3 | 7 |
| Петро-Михайлівська | сільська рада | 5009 | 282,516 | 4 | 18 |
| Плодородненська | сільська рада | 3464 | 155,692 | 2 | 12 |
| Роздольська | сільська рада | 6780 | 424,018 | 5 | 32 |
| Степненська | сільська рада | 5499 | 94,074 | 2 | 8 |
| Таврійська | сільська рада | 4303 | 184,69 | 2 | 3 |
| Тернуватська | селищна рада | 3712 | 256,597 | 5 | 16 |
| Терпіннівська | сільська рада | 9358 | 365,706 | 3 | 19 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 67 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 28 тергромад (42%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Запорізької області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 592,4 тис. осіб (94,4%), приріст до попереднього кроку складатиме 149,2 тис. осіб (8,8% населення області) (рис. 5).

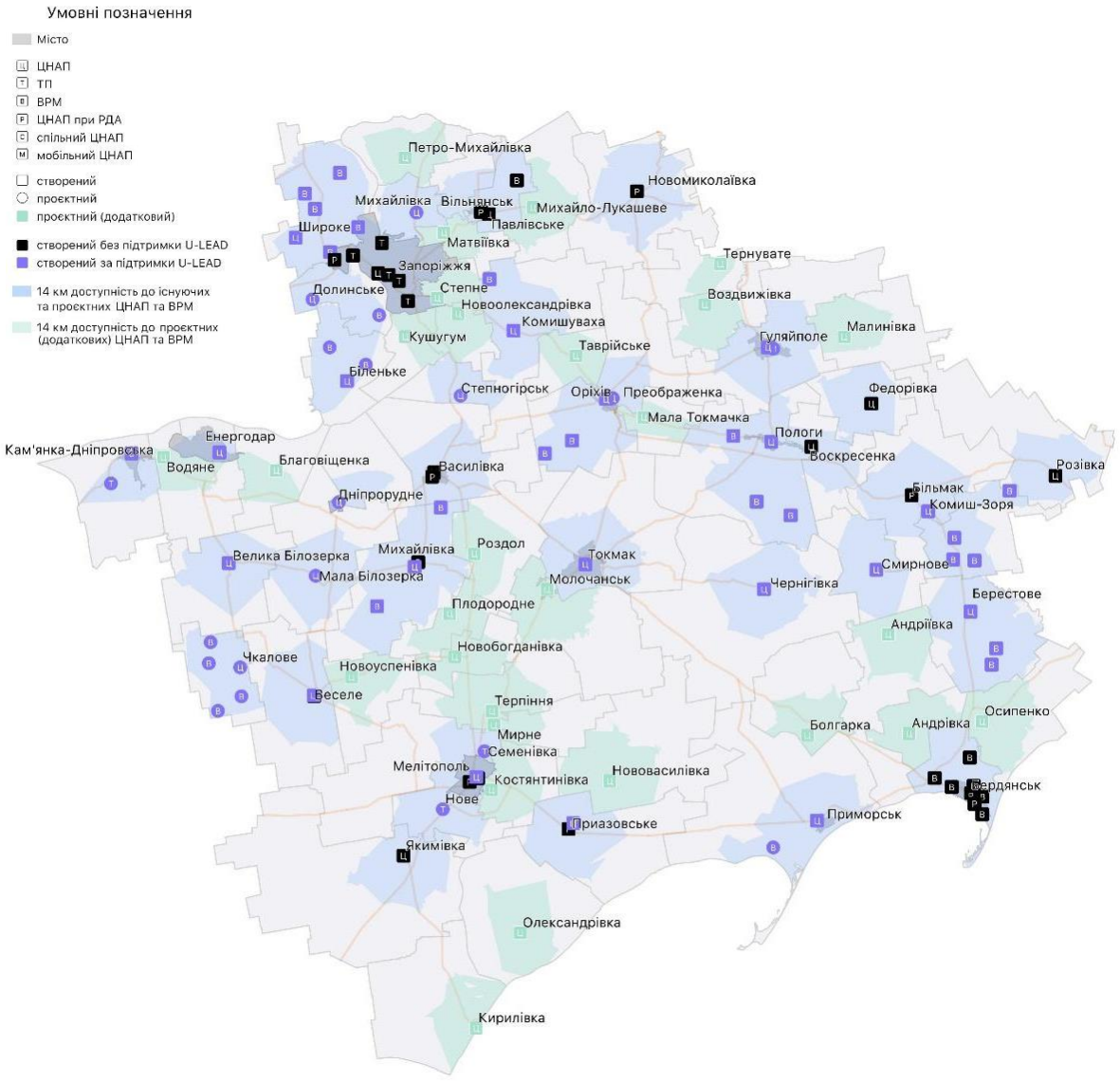


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Запорізької області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Запорізькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 31 населений пункт із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Запорізькій області буде 7 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 31 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Запорізької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97,2%. Таким чином, у Запорізькій області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 7, кількість населення Запорізької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,4%.

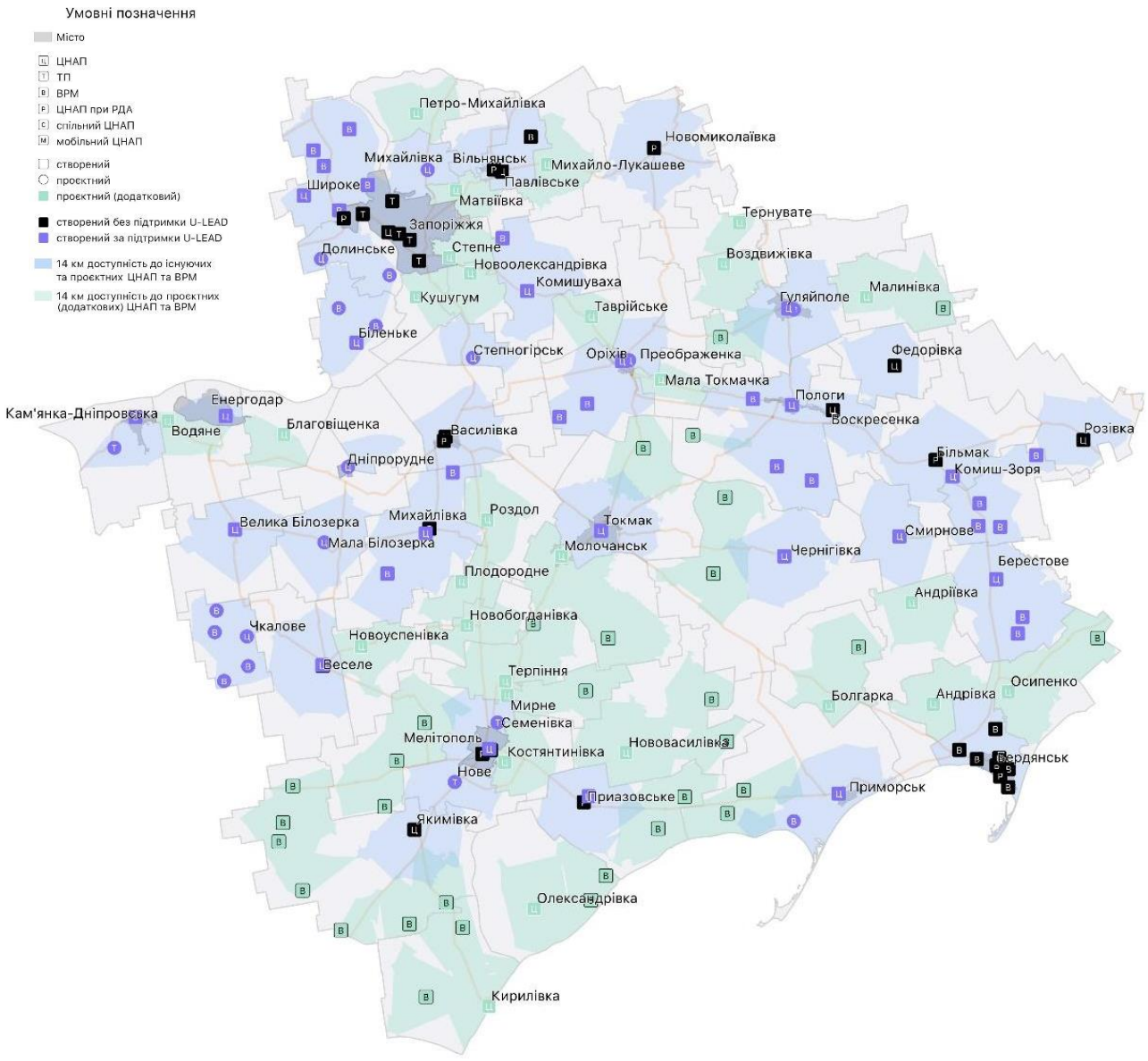


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

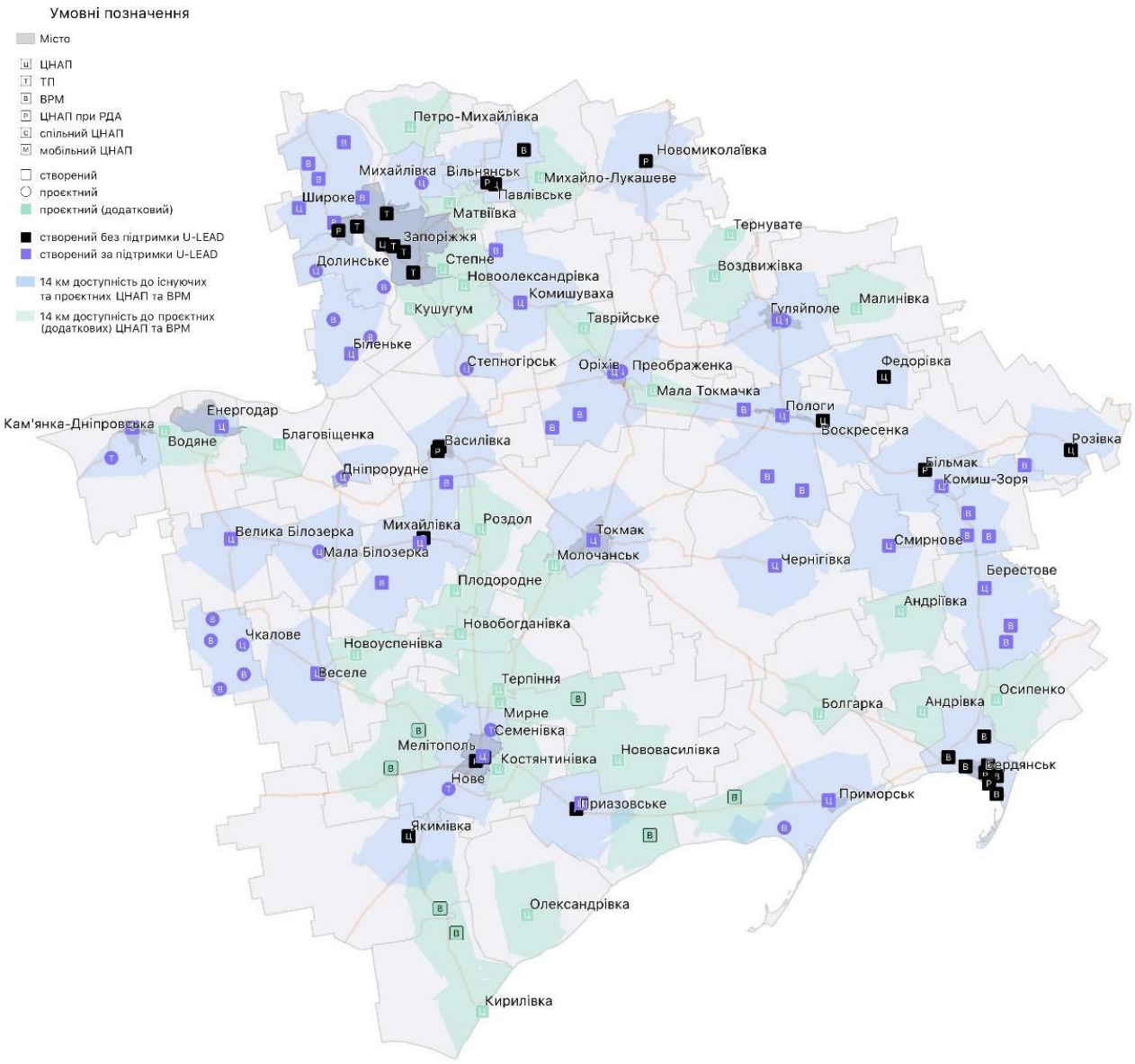


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Запорізької області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Гуляйпільська | село | Гуляйпільське | 717 | |
| Кирилівська | село | Атманай | 800 | |
| Кирилівська | село | Охрімівка | 1696 | |
| Коларівська | село | Єлисеївка | 950 | так |
| Малинівська | село | Любимівка | 622 | так |
| Мирненська | село | Астраханка | 1035 | Так |
| Молочанська | село | Лагідне | 622 | Так |
| Нововасилівська | село | Новоспаське | 508 | |
| Нововасилівська | село | Ганнівка | 533 | |
| Олександрівська | село | Новокостянтинівка | 562 | Так |
| Олександрівська | село | Чкалове | 733 | Так |
| Осипенківська | село | Червоне Поле | 925 | Так |
| Пологівська | село | Вербове | 958 | Так |
| Приазовська | село | Богданівка | 733 | |
| Приазовська | село | Ботієве | 1240 | Так |
| Приморська | село | Орлівка | 672 | Так |
| Приморська | село | Інзівка | 1045 | так |
| Семенівська | село | Полянівка | 514 | |
| Семенівська | село | Новгородківка | 1006 | |
| Семенівська | село | Новомиколаївка | 1885 | |
| Терпіннівська | село | Світлодолинське | 506 | так |
| Токмацька | село | Новопрокопівка | 563 | Так |
| Чернігівська | село | Новомихайлівка | 702 | |
| Чернігівська | село | Владівка | 719 | Так |
| Якимівська | село | Максима Горького | 510 | так |
| Якимівська | село | Розівка | 511 | так |
| Якимівська | село | Чорноземне | 553 | Так |
| Якимівська | село | Переможне | 723 | Так |
| Якимівська | село | Давидівка | 775 | так |
| Якимівська | село | Таврійське | 966 | так |
| Якимівська | село | Шелюги | 1104 | Так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 21 із 31 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 7 населених пункти, в яких планується утворення 7 ВРМ.Вцілому 3 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 4 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Запорізької області може становити:

- 67 ЦНАП;
- 9 ТП;
- 74 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Запорізької області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Андріївська | Дмитрівка | ВРМ | |
| Андріївська | Долинське | ВРМ | |
| Осипенківська | Новопетрівка | ВРМ | |
| Пологівська | Григорівка | ВРМ | так |
| Пологівська | Костянтинівка | ВРМ | так |
| Пологівська | Тарасівка | ВРМ | так |
| Чернігівська | Ільїне | ВРМ | |

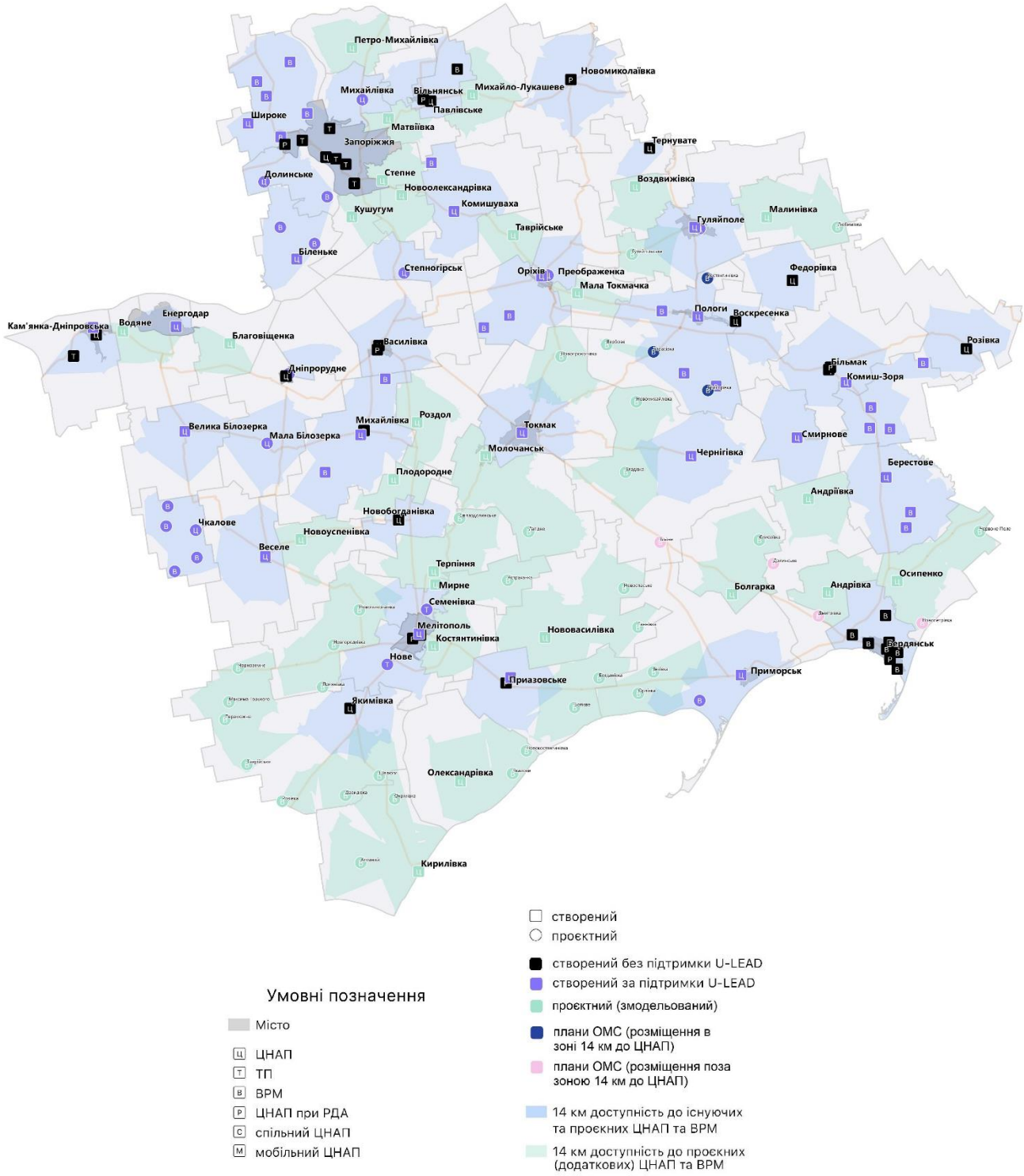


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Запорізької області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **37/6/28** | **4** | **45/9/36** | **67/9/36** | **67/9/43** | **67/9/67** | **67/9/74** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **81,9%** | ***** | **85,5%** | **94,4%** | **95,4%** | **97,2%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+3,7%** | **+8,8%** | **+1,0%** | **+1,8%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Івано-Франківської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Івано-Франківської області (станом на 01.07.2020 року) складає 33 існуючих ЦНАП, в т.ч. 19 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Івано-Франківської області також входить 8 ТП та 38 ВРМ адміністраторів ЦНАП, 31 з яких приймаються участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Івано-Франківській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1246,5 тис. осіб (91,1%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Івано-Франківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1008,3 тис. осіб (73,7%) населення області, що на 17,4% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Івано-Франківської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 17%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

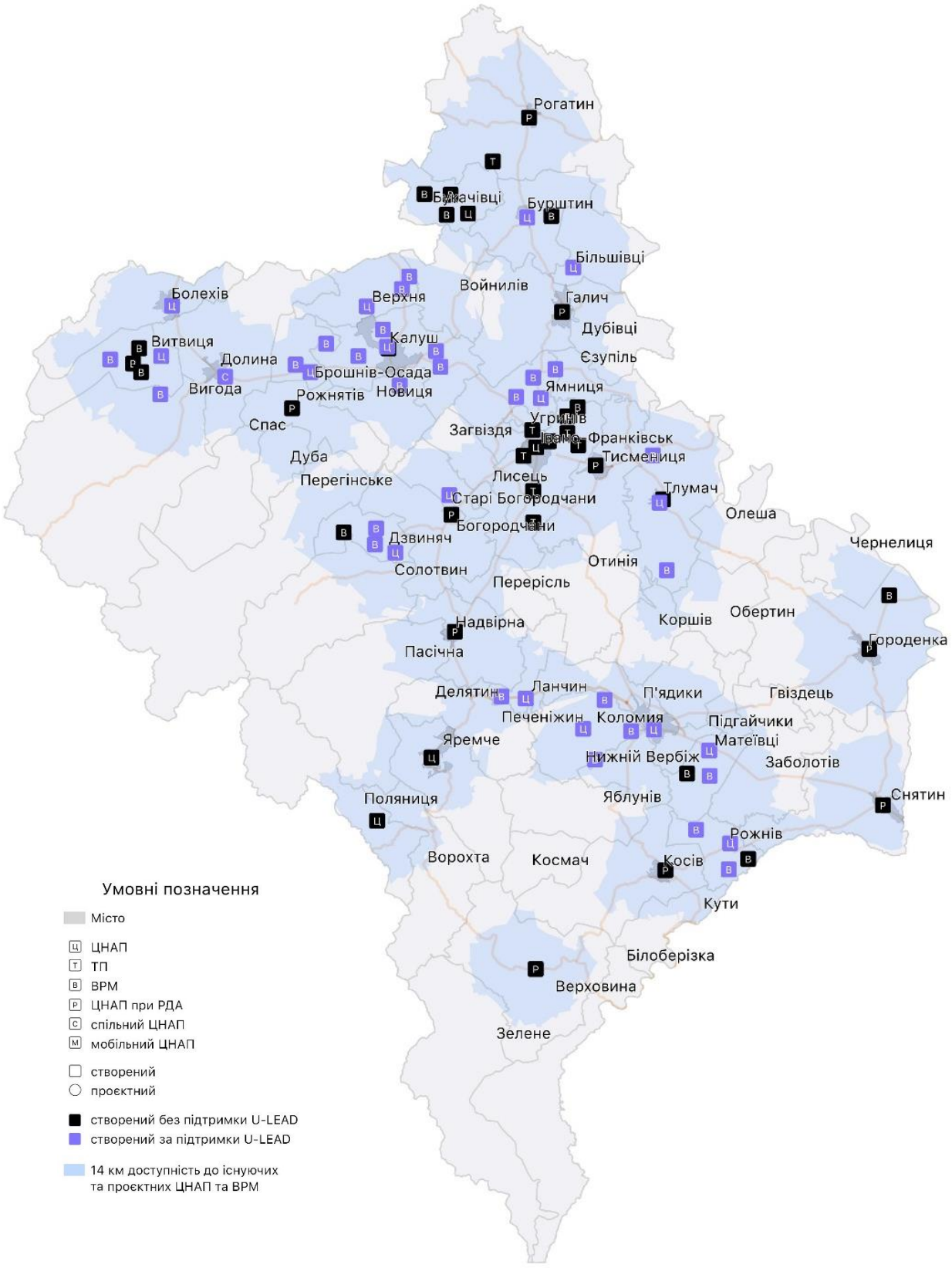


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Івано-Франківської області **(для екстериторіальних послуг)**

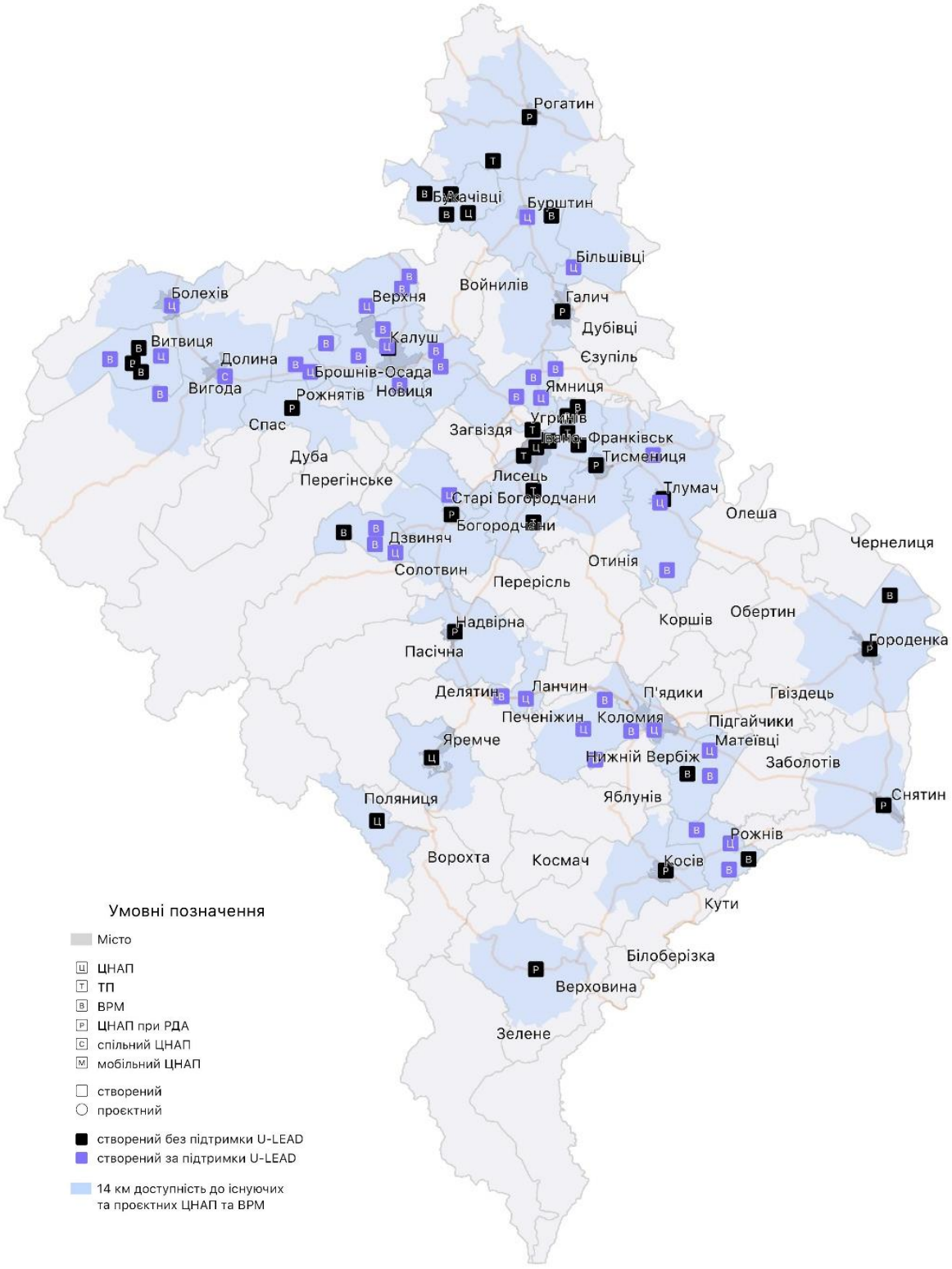


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Івано-Франківської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Івано-Франківської області, відповідно до постанови, замість 14 існуючих районів, має утворитися 6 нових із центрами у містах Івано-Франківськ, Коломия, Калуш, Надвірна, Косів, Верховина.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Івано-Франківській області це Калуської та Тлумацької РДА, всього – 2 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Івано-Франківській області це ЦНАП Долинської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Івано-Франківській області це ЦНАП Богородчанської, Верховинської, Галицької, Городенківської, Косівської, Надвірнянської, Рогатинської, Рожнятівської, Снятинської, Тисменицької РДА, всього – 10 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 13 існуючих ЦНАП РДА для 3 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС. Для 10 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 13 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 11 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

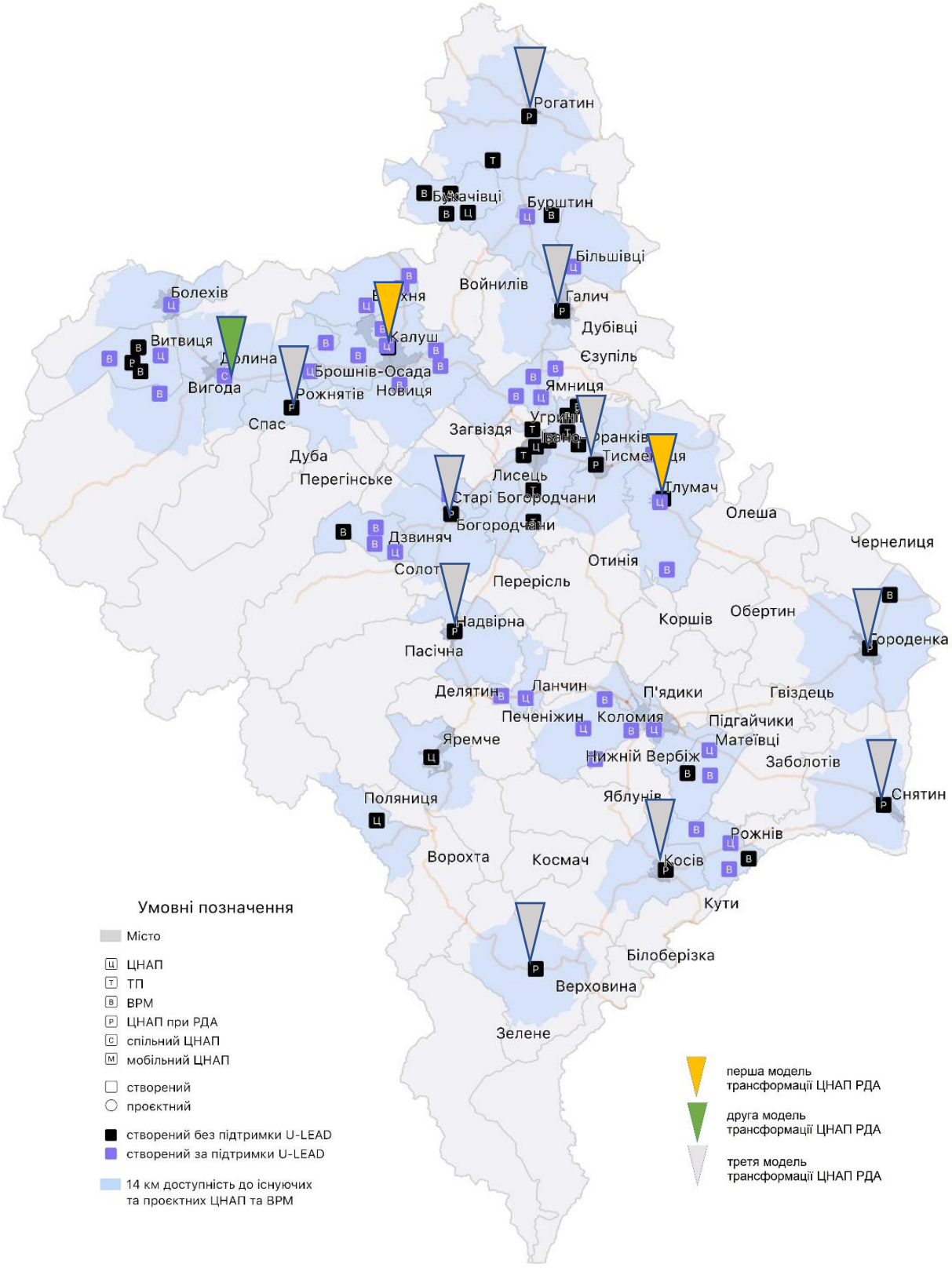


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Івано-Франківської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Івано-Франківської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 33 ЦНАП, в т.ч. 16 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Івано-Франківської області додатково має бути утворено 15 нових ЦНАП, 1 ТП та 45 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Івано-Франківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1154,8 тис. осіб (84,4%), приріст до існуючого стану складає 146,5 тис. осіб (10,7% населення області) (рис. 4).

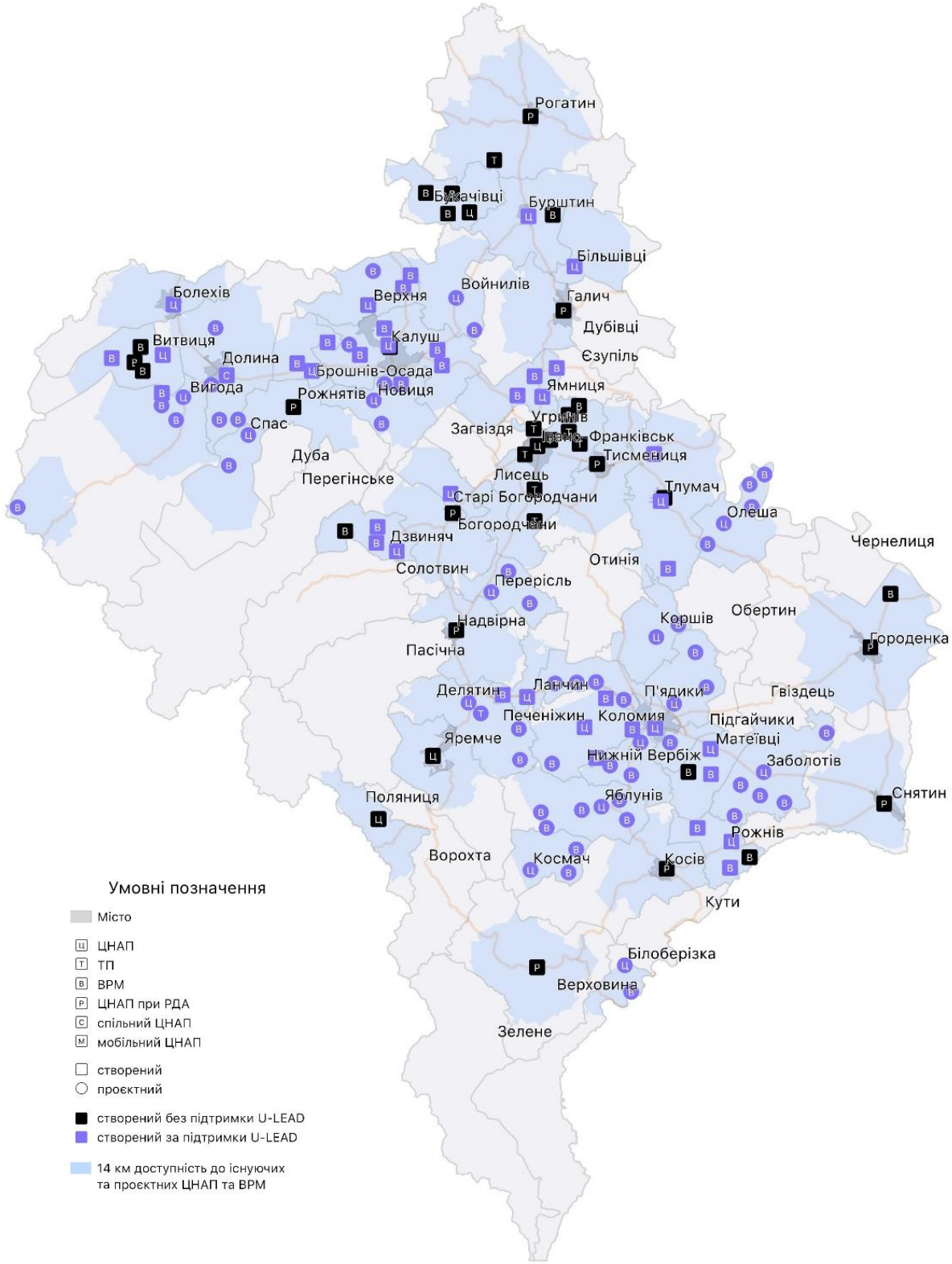


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Івано-Франківської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Івано-Франківської області» №714 від 12.06.2020, на території Івано-Франківської області передбачено утворення 62 територіальні громади. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 62 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 15 (Білоберізька, Вигодська, Войнилівська, Делятинська, Долинська, Заболотівська, Коршівська, Космацька, Нижньовербізька, Новицька, Олешанська, Перерізлянська, П'ядицька, Спаська, Яблунівська) тергромад із 62, за підтримки Програми “U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 10 тергромад (Богородчанська, Верховинська, Галицька, Городенківська, Косівська, Надвірнянська, Рогатинська, Рожнятівська, Снятинська, Тисменицька) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 17 територіальних громад (Ворохтянська, Гвіздецька, Дубівська, Дубовецька, Єзупільська, Загвіздянська, Зеленська, Кутська, Лисецька, Обертинська, Отинійська, Пасічнянська, Перегінська, Підгайчиківська, Солотвинська, Угринівська, Чернелицька) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Івано-Франківської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Ворохтянська | селищна рада | 6009 | 274,184 | 2 | 2 |
| Гвіздецька | селищна рада | 7273 | 66,12 | 4 | 8 |
| Дубівська | сільська рада | 7053 | 89,65 | 6 | 11 |
| Дубовецька | сільська рада | 7564 | 175,574 | 9 | 15 |
| Єзупільська | селищна рада | 7570 | 87,282 | 5 | 5 |
| Загвіздянська | сільська рада | 5846 | 31,069 | 2 | 2 |
| Зеленська | сільська рада | 1927 | 482,16 | 2 | 6 |
| Кутська | селищна рада | 16145 | 115,543 | 7 | 7 |
| Лисецька | селищна рада | 7396 | 82,073 | 4 | 4 |
| Обертинська | селищна рада | 9185 | 162,296 | 6 | 9 |
| Отинійська | селищна рада | 20419 | 214,031 | 9 | 19 |
| Пасічнянська | сільська рада | 21031 | 424,458 | 4 | 11 |
| Перегінська | селищна рада | 23931 | 669,626 | 6 | 16 |
| Підгайчиківська | сільська рада | 5017 | 58,837 | 3 | 6 |
| Солотвинська | селищна рада | 26415 | 377,598 | 12 | 14 |
| Угринівська | сільська рада | 3413 | 18,584 | 2 | 2 |
| Чернелицька | селищна рада | 6708 | 130,41 | 6 | 10 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 62 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 17 тергромади (27%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Івано-Франківської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1326,8 тис. осіб (97%), приріст до попереднього кроку складатиме 171,9 тис. осіб (12,6% населення області) (рис. 5).

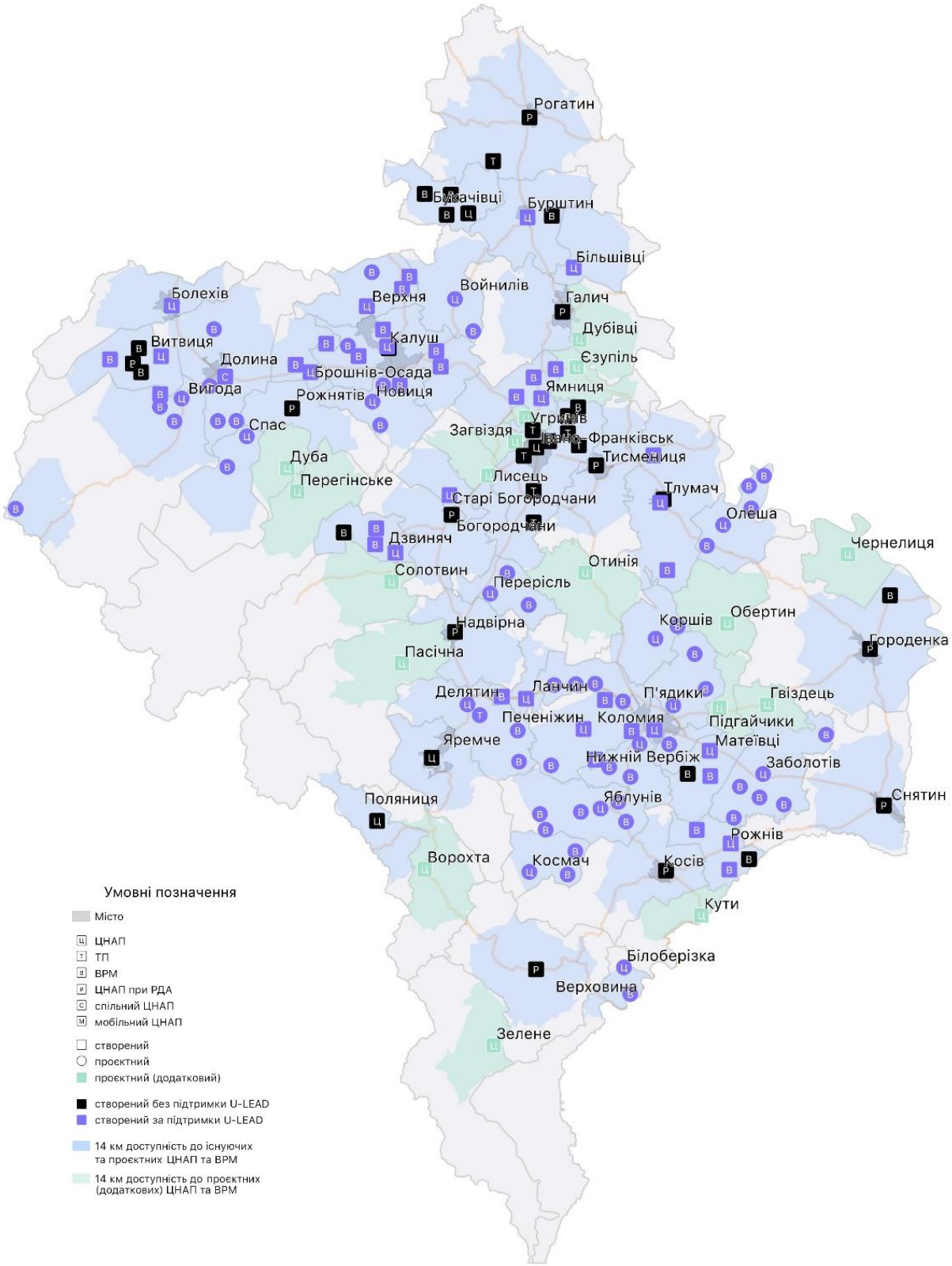


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Івано-Франківської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільких рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Івано-Франківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 25 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Івано-Франківській області буде 8 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 25 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Івано-Франківської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,5%. Таким чином, у Івано-Франківській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 8, кількість населення Івано-Франківської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,3%.

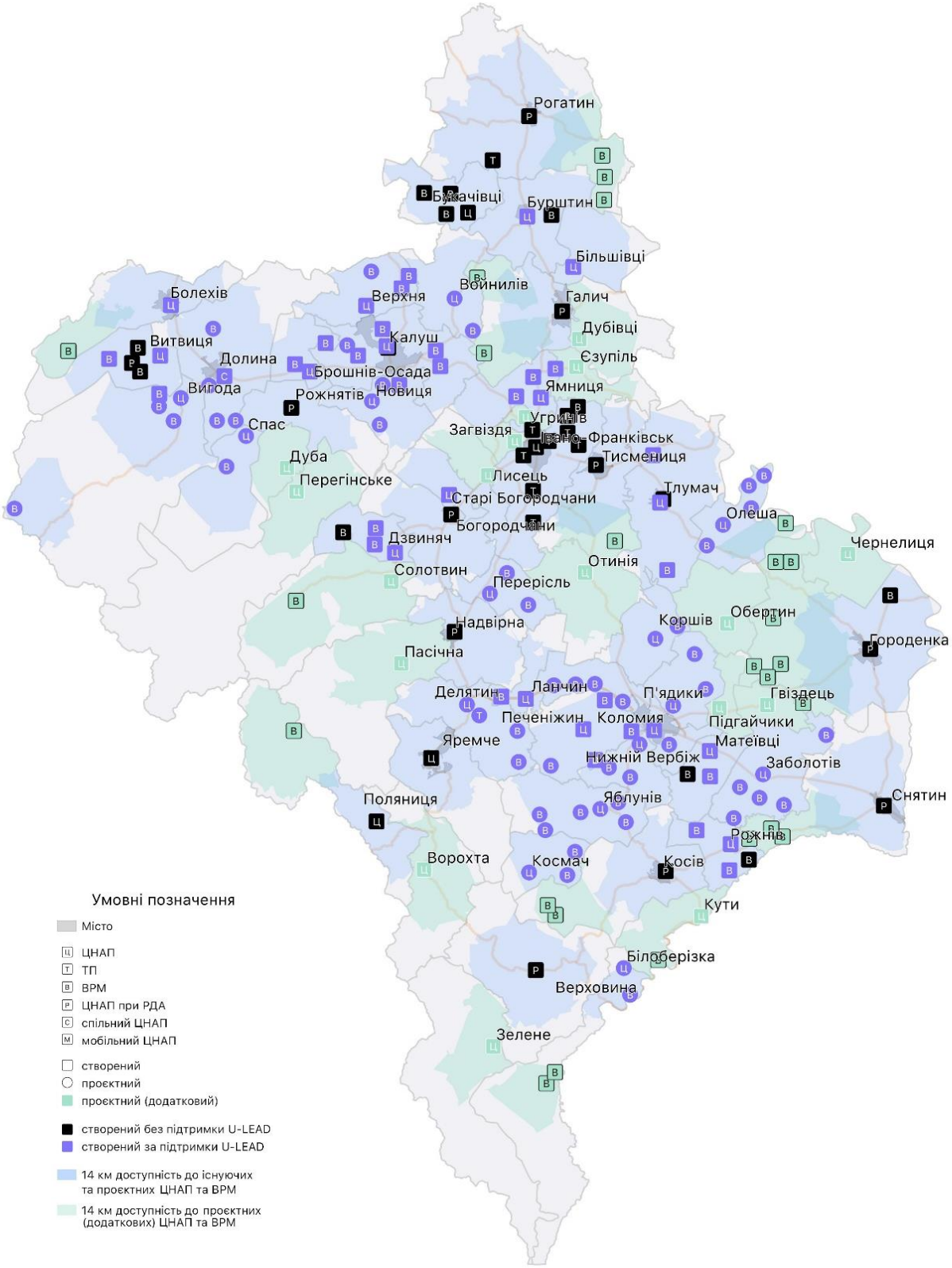


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільских рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

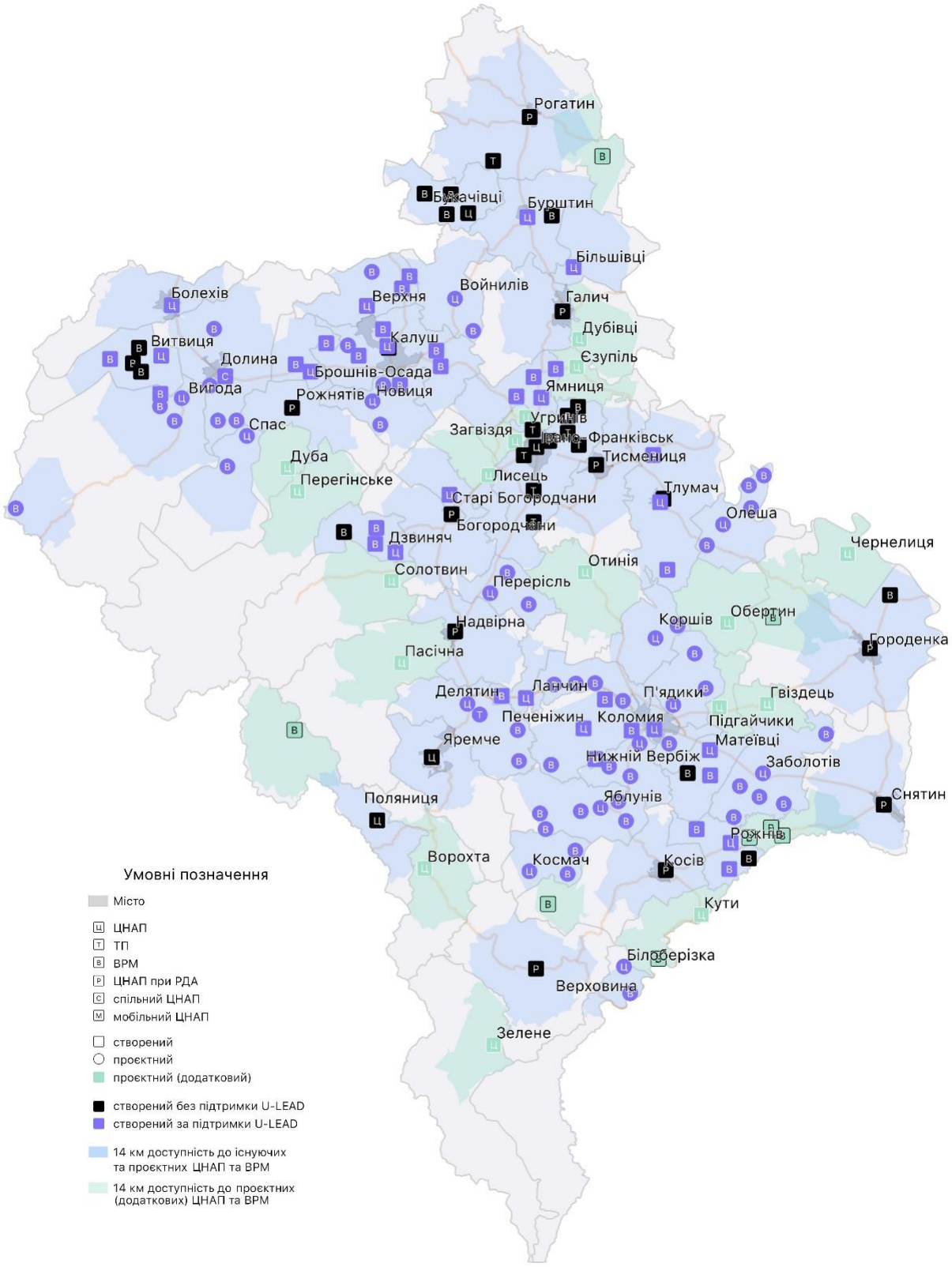


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільских рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Івано-Франківської області, колишні ценри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Білоберізька | село | Яблуниця | 849 | так |
| Білоберізька | село | Гринява | 900 | так |
| Болехівська | село | Козаківка | 930 | так |
| Галицька | село | Бринь | 569 | |
| Галицька | село | Дорогів | 596 | |
| Городенківська | село | Острівець | 538 | так |
| Городенківська | село | Слобідка | 629 | |
| Городенківська | село | Раковець* | 680 | |
| Городенківська | село | Лука* | 697 | |
| Городенківська | село | Виноград | 876 | |
| Городенківська | село | Росохач | 978 | |
| Городенківська | село | Чортовець | 2502 | так |
| Косівська | село | Снідавка | 882 | так |
| Косівська | село | Шепіт | 1657 | так |
| Кутська | село | Розтоки | 1916 | так |
| Олешанська | село | Петрів | 755 | |
| Поляницька | село | Бистриця | 1062 | так |
| Рогатинська | село | Світанок | 515 | так |
| Рогатинська | село | Нижня Липиця | 519 | так |
| Рогатинська | село | Верхня Липиця | 1066 | так |
| Снятинська | село | Новоселиця | 1137 | |
| Снятинська | село | Попельники | 1380 | |
| Снятинська | село | Джурів | 1656 | |
| Солотвинська | село | Гута | 718 | |
| Тисменицька | село | Нові Кривотули | 966 | так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 16 із 25 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 78 населені пункти, в яких планується утворення 4 ТП та 74 ВРМ, із них створення 13 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 60 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 14 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Лука, Раховець Городенківської територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення в населеному пункті Незвисько ТП ЦНАП. Даний населений пункт знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області може становити:

- 62 ЦНАП;
- 12 ТП;
- 169 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Івано-Франківської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Білоберізька | Білоберізка | ВРМ | | Так |
| Болехівська | Гузіїв | ВРМ | так | |
| Болехівська | Міжріччя | ВРМ | так | |
| Болехівська | Поляниця | ВРМ | так | |
| Болехівська | Тисів | ВРМ | так | |
| Вигодська | Вишків | ВРМ | так | |
| Вигодська | Ілемня | ВРМ | так | |
| Вигодська | Кропивник | ВРМ | так | |
| Вигодська | Лолин | ВРМ | так | |
| Вигодська | Новоселиця | ВРМ | так | |
| Вигодська | Новошин | ВРМ | | Так |
| Вигодська | Підліски | ВРМ | так | |
| Вигодська | Сенечівка | ВРМ | так | |
| Вигодська | Старий Мізун | ВРМ | так | |
| Вигодська | Шевченкове | ВРМ | так | |
| Городенківська | Незвисько | ТП | Ні | |
| Городенківська | Семаківці | ВРМ | так | |
| Городенківська | Торговиця | ТП | так | |
| Городенківська | Чернятин | ТП | так | |
| Городенківська | Ясенів-Пільний | ВРМ | так | |
| Делятинська | Білі Ослави | ВРМ | так | |
| Дзвиняцька | Луквиця | ВРМ | так | |
| Долинська | Грабів | ВРМ | | Так |
| Долинська | Лоп'янка | ВРМ | | Так |
| Долинська | Мала Тур'я | ВРМ | | Так |
| Долинська | Солуків | ВРМ | | Так |
| Долинська | Якубів | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Вовчинець | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Драгомирчани | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Камінне | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Крихівці | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Микитинці | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Радча | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Тисменичани | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Угорники | ВРМ | так | |

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Івано-Франківська | Узин | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Хриплин | ВРМ | так | |
| Івано-Франківська | Чукалівка | ВРМ | так | |
| Косівська | Пістинь | ВРМ | так | |
| Косівська | Соколівка | ВРМ | так | |
| Лисецька | Старий Лисець | ВРМ | Ні | |
| Матеївецька | Трач | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Верхній Майдан | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Гвізд | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Красна | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Лісна Тарновиця | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Молодків | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Назавизів | ВРМ | так | |
| Надвірнянська | Парище | ВРМ | Ні | |
| Надвірнянська | Стримба | ВРМ | так | |
| Нижньовербізька | Великий Ключів | ВРМ | | Так |
| Нижньовербізька | Мишин | ВРМ | | Так |
| Поляницька | Яблуниця | ВРМ | так | |
| Снятинська | Вовчківці | ВРМ | так | |
| Снятинська | Задубрівці | ВРМ | Ні | |
| Снятинська | Стецева | ВРМ | так | |
| Спаська | Липовиця | ВРМ | так | |
| Спаська | Суходіл | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Вільшаниця | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Клубівці | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Марківці | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Милування | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Пшеничники | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Рошнів | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Слобідка | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Старі Кривотули | ВРМ | Ні | |
| Тисменицька | Хом'яківка | ВРМ | так | |
| Тисменицька | Чорнолізці | ВРМ | так | |
| Тлумацька | Бортники | ВРМ | | Так |
| Тлумацька | Нижнів | ВРМ | так | |
| Тлумацька | Олешів | ВРМ | так | |
| Яблунівська | Акрешори | ВРМ | | Так |
| Яблунівська | Люча | ВРМ | | Так |
| Яблунівська | Стопчатів | ВРМ | | Так |
| Яблунівська | Текуча | ВРМ | так | |
| Яблунівська | Уторопи | ВРМ | | Так |
| Ямницька | Майдан | ВРМ | так | |
| Яремчанська | Микуличин | ТП | так | |

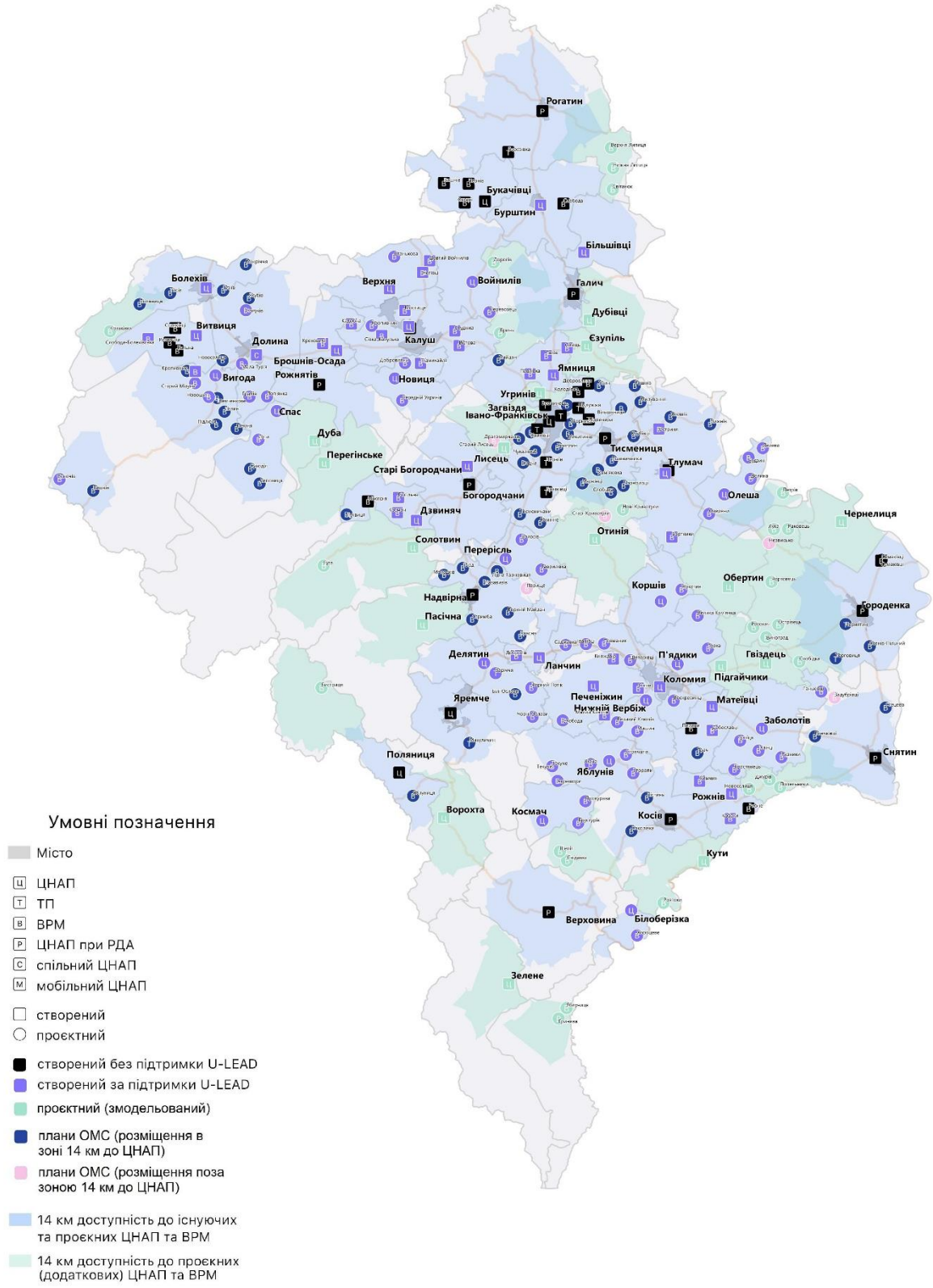


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

**Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)**

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільских рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільских рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **33/8/38** | **11** | **48/9/83** | **62/9/83** | **62/9/91** | **62/8/108** | **62/12/169** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **73,7%** | ***** | **84,4%** | **97,0%** | **98,3%** | **99,5%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+10,7%** | **+12,6%** | **+1,3%** | **+1,2%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Київської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Київської області (станом на 01.07.2020 року) складає 49 існуючих ЦНАП, в т.ч. 12 з яких приймають участь у Програмі "U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Київської області також входить 1 ТП (приймає участь у Програмі «U-LEAD з Європою») та 11 ВРМ адміністраторів ЦНАП, 2 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Київській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1570,4 тис. осіб (88,2%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Київській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1334,3 тис. осіб (74,9%) населення області, що на 13,3% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Київської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 13%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

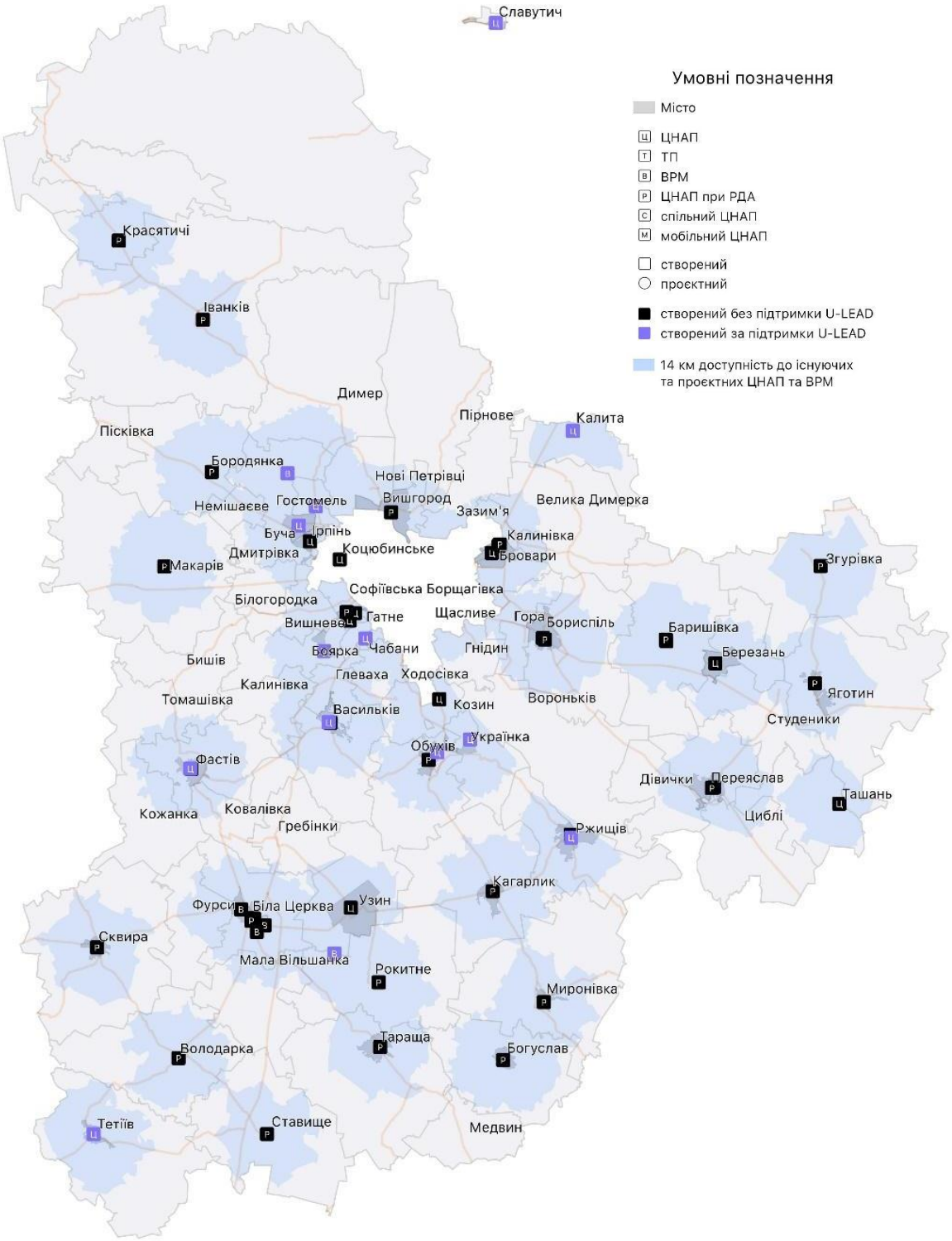


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Київської області **(для екстериторіальних послуг)**

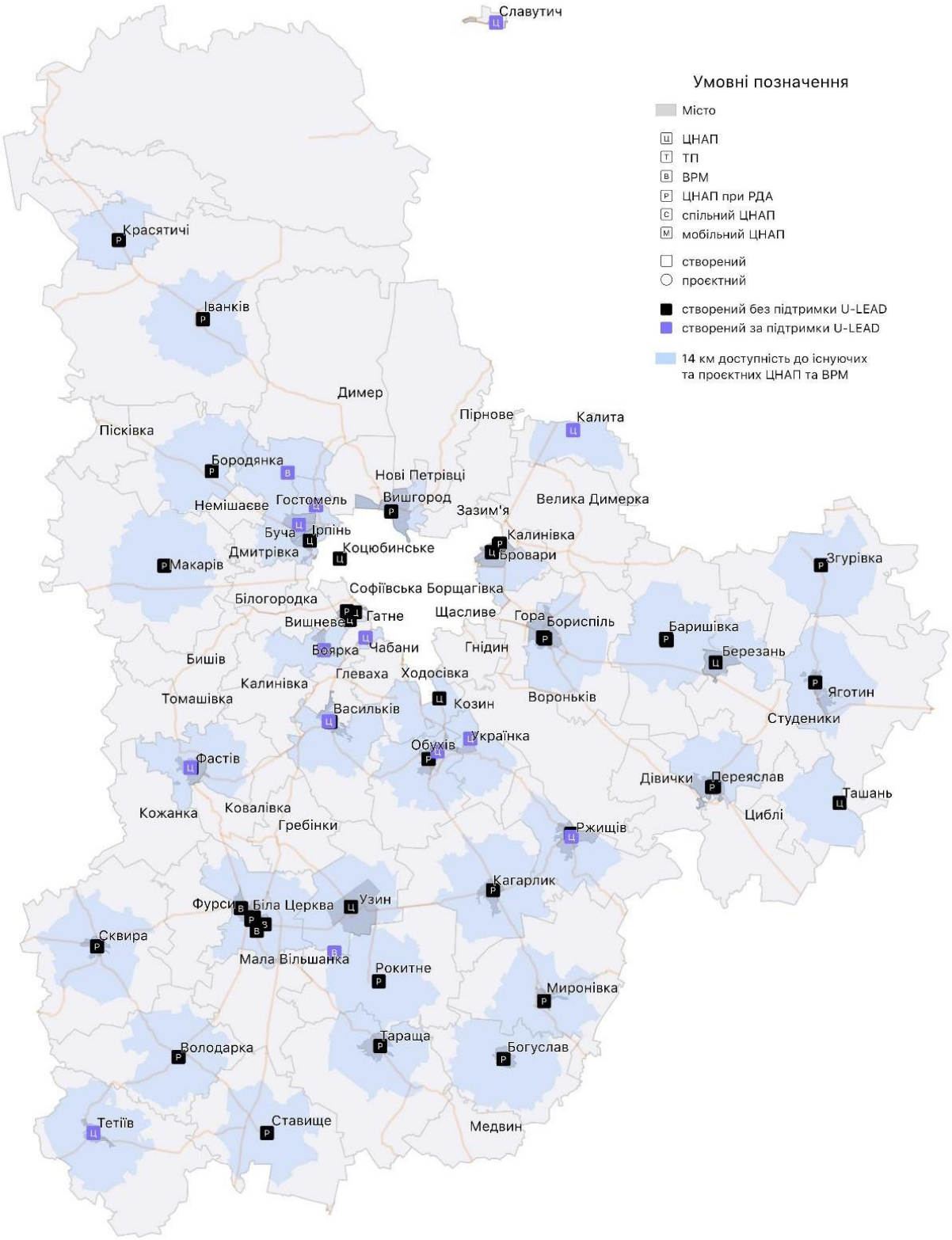


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Київської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Київської області, відповідно до постанови, замість 25 існуючих районів, має утворитися 7 нових із центрами у містах Біла Церква, Бориспіль, Бровари, Буча, Вишгород, Обухів, Фастів.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Київській області це Баришівської, Білоцерківської, Бориспільської, Броварської, Васильківської, Києво-Святошинської (знаходиться у місті Вишневе), Обухівської, Переяславської, Фастівської РДА, всього – 9 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Київській області такі ЦНАП відсутні;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Київській області це ЦНАП Богуславської, Бородянської, Вишгородської, Володарської, Згурівської, Іванківської, Кагарлицької, Макарівської, Миронівської, Поліської (смт Красятичі), Рокитнянської, Сквирської, Ставищенської, Таращанської, Яготинської РДА, всього – 15 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 24 існуючих ЦНАП РДА для 9 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС. Для 15 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 24 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 15 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

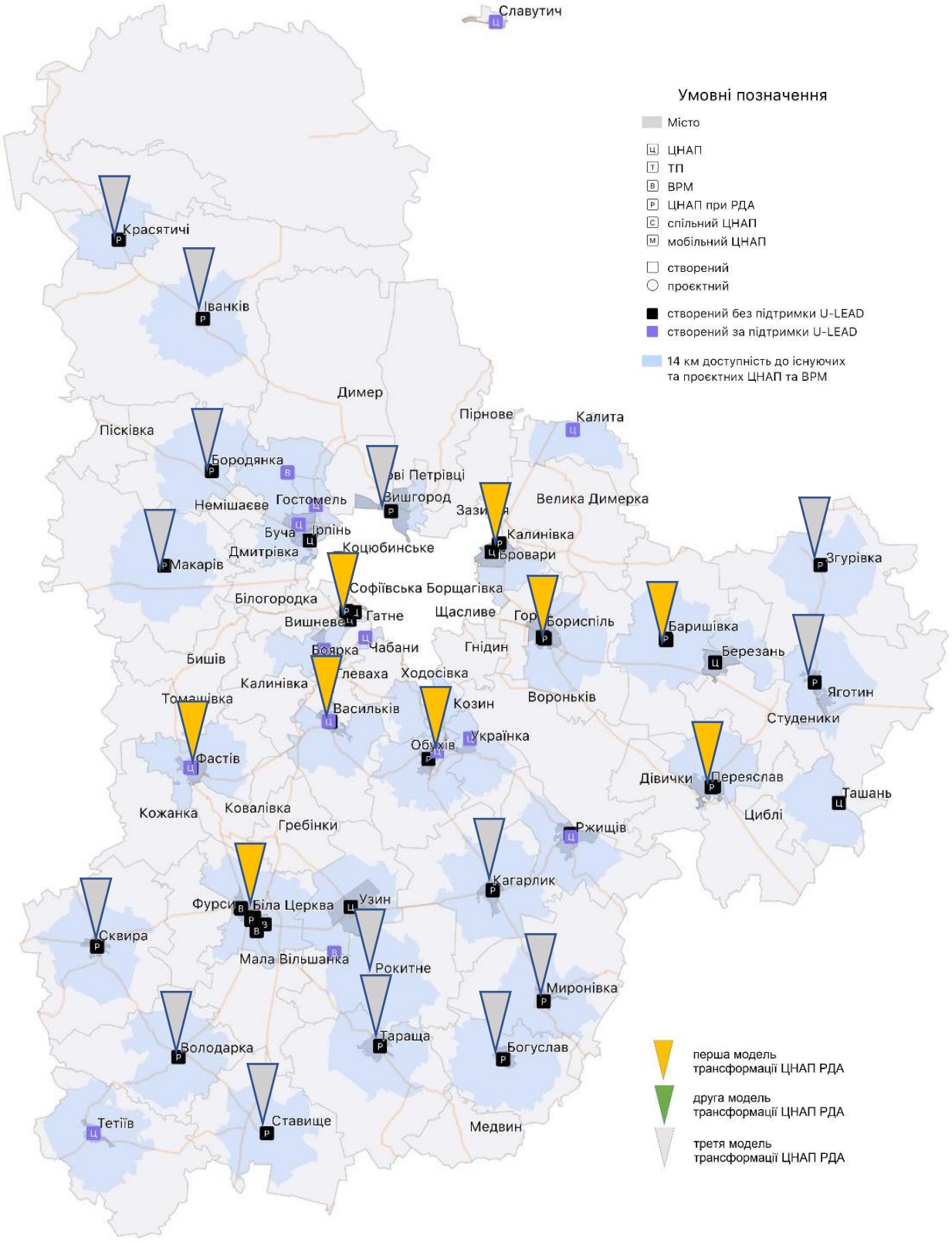


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Київської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Київської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 49 ЦНАП, в т.ч. 12 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Київської області додатково має бути утворено 9 нових ЦНАП, 1 ТП та 16 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Київській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 463,4 тис. осіб (82,2%), приріст до існуючого стану складає 129,2 тис. осіб (7,3% населення області) (рис. 4).

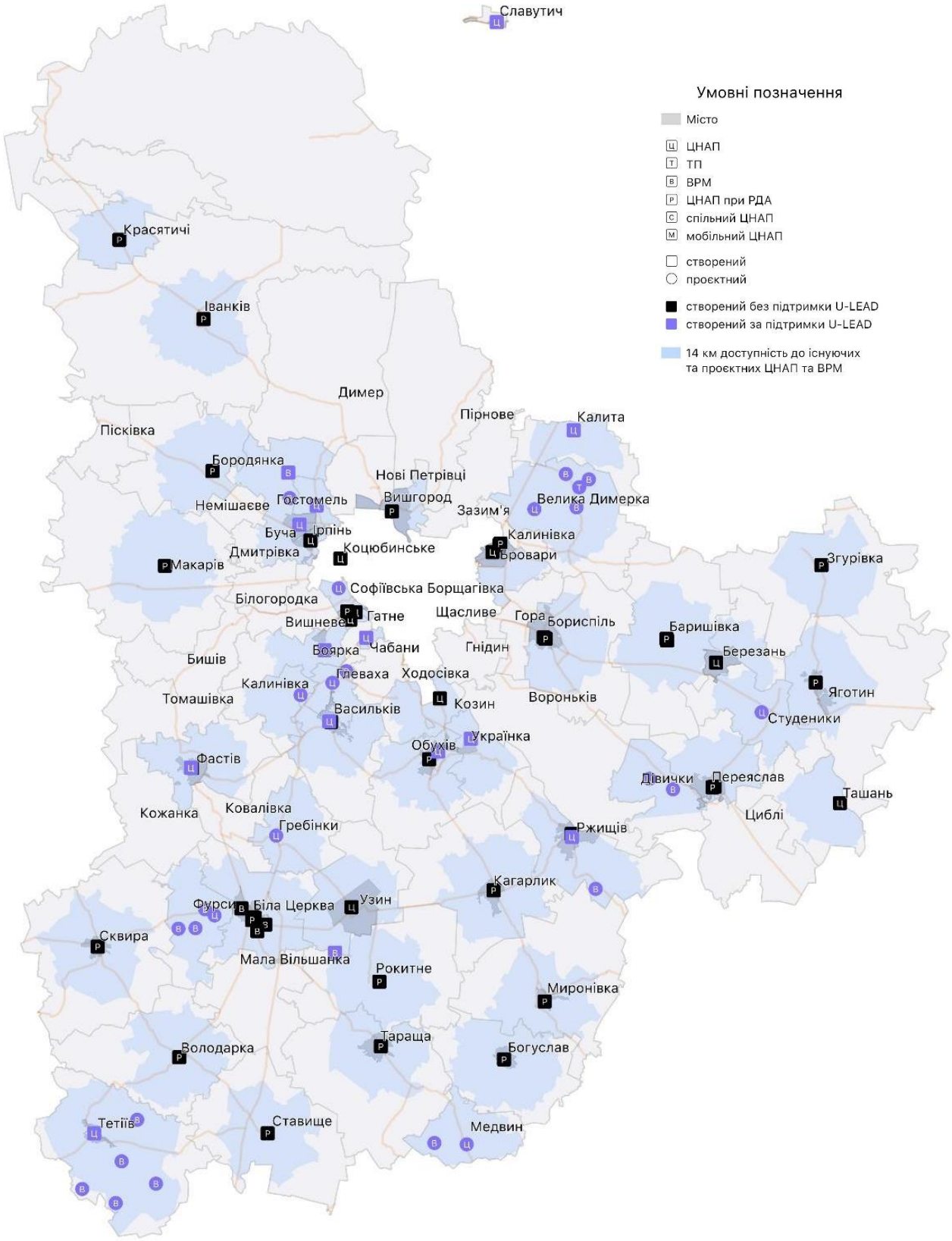


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Київської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Київської області» №715 від 12.06.2020, на території Київської області передбачено утворення 69 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 45 із 69 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 9 (Борщагівська, Великодимерська, Глевахівська, Гребінківська, Дівичківська, Калинівська, Медвинська, Студениківська, Фурсівська) тергромад із 69, за підтримки Програми “U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 15 тергромад (Богуславська, Бородянська, Вишгородська, Володарська, Згурівська, Іванківська, Кагарлицька, Макарівська, Миронівська, Поліська, Рокитнянська, Сквирська, Ставищенська, Таращанська, Яготинська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 21 територіальних громад (Бишівська, Білогородська, Вороньківська, Гатненська, Гірська, Димерська, Дмитрівська, Зазимська, Золочівська, Калинівська, Ковалівська, Кожанська, Маловільшанська, Немішаївська, Петрівська, Пірнівська, Пісківська, Пристолична, Томашівська, Феодосіївська, Циблівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Київської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Бишівська | сільська рада | 6131 | 279,687 | 9 | 15 |
| Білогородська | сільська рада | 21787 | 151,33 | 5 | 10 |
| Вороньківська | сільська рада | 13632 | 668,53 | 6 | 10 |
| Гатненська | сільська рада | 8079 | 36,634 | 2 | 3 |
| Гірська | сільська рада | 6100 | 60,964 | 3 | 4 |
| Димерська | селищна рада | 20176 | 956,557 | 15 | 34 |
| Дмитрівська | сільська рада | 15396 | 138,93 | 5 | 14 |
| Зазимська | сільська рада | 9159 | 250,31 | 6 | 7 |
| Золочівська | сільська рада | 5779 | 146,273 | 2 | 3 |
| Калинівська | селищна рада | 8492 | 65,456 | 3 | 6 |
| Ковалівська | сільська рада | 6650 | 231,739 | 9 | 9 |
| Кожанська | селищна рада | 8317 | 335,085 | 8 | 15 |
| Маловільшанська | сільська рада | 10972 | 363,165 | 11 | 21 |
| Немішаївська | сільська рада | 15253 | 80,064 | 3 | 4 |
| Петрівська | сільська рада | 13034 | 192,526 | 3 | 4 |
| Пірнівська | сільська рада | 6152 | 727,911 | 8 | 10 |
| Пісківська | селищна рада | 8050 | 157,506 | 2 | 3 |
| Пристолична | сільська рада | 10856 | 103,341 | 3 | 8 |
| Томашівська | сільська рада | 4050 | 262,252 | 7 | 17 |
| Феодосіївська | сільська рада | 13238 | 113,351 | 6 | 8 |
| Циблівська | сільська рада | 6144 | 389,644 | 5 | 7 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 69 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 21 тергромади (30%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Київської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1663,7 тис. осіб (93,4%), приріст до попереднього кроку складатиме 200,2 тис. осіб (11,2% населення області) (рис. 5).

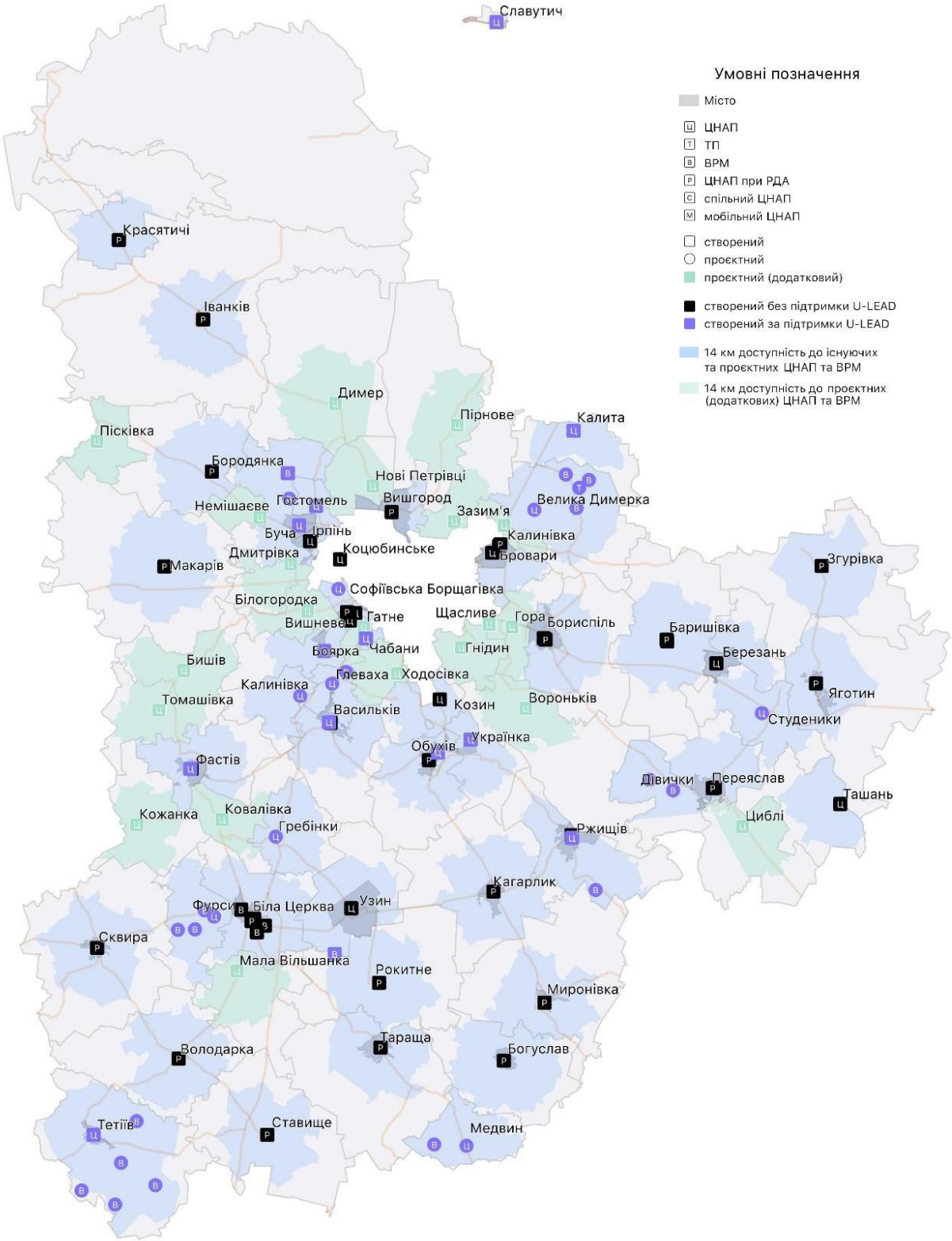


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Київської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Київській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 74 населенні пункти з населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Київській області буде 21 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 74 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Київської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99%. Таким чином, у Київській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 21, кількість населення Київської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 96%.

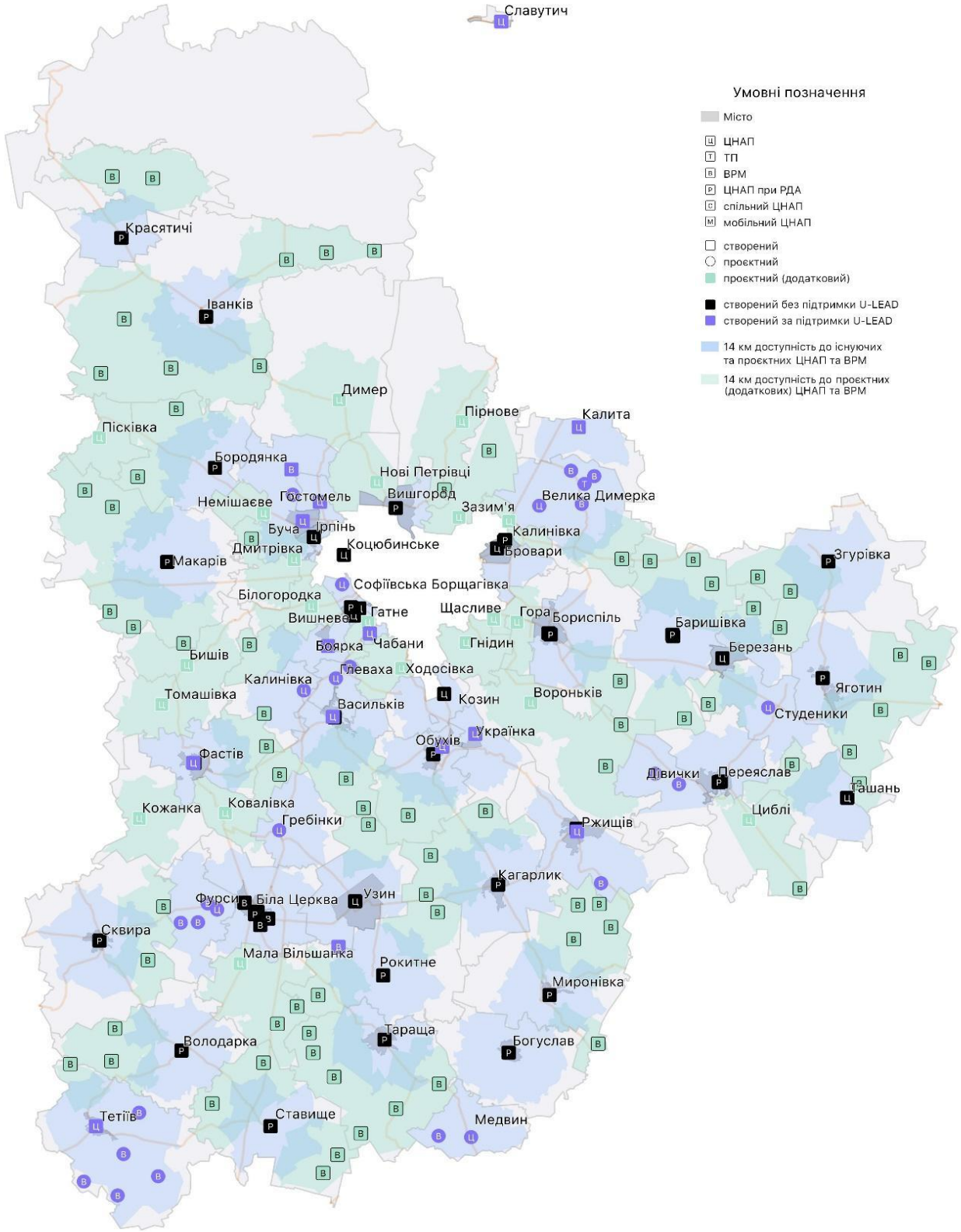


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

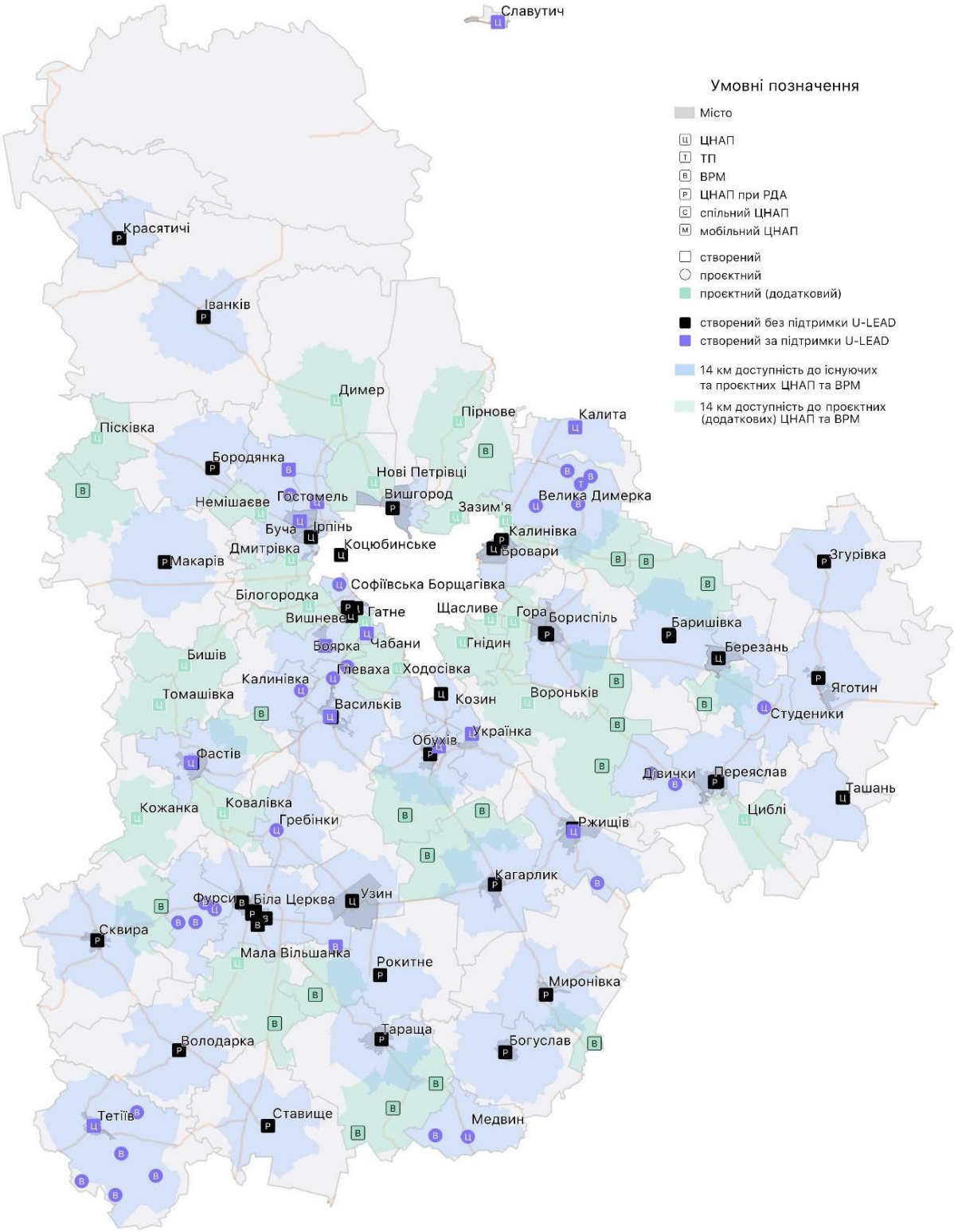


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Київської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Баришівська | село | Лукаші | 1023 | так |
| Баришівська | село | Лук'янівка | 675 | |
| Баришівська | село | Перемога | 1136 | так |
| Баришівська | село | Поділля | 771 | |
| Березанська | село | Ярешки | 618 | так |
| Бориспільська | село | Любарці | 2078 | так |
| Бородянська | село | Майданівка | 539 | |
| Бородянська | село | Мирча | 669 | |
| Боярська | село | Новосілки | 670 | |
| Васильківська | село | Тростинка | 634 | |
| Васильківська | село | Яцьки | 614 | |
| Великодимерська | село | Русанів | 1446 | |
| Володарська | село | Рубченки | 511 | |
| Володарська | село | Руде Село | 740 | |
| Вороньківська | село | Мирне | 1635 | |
| Вороньківська | село | Сошників | 1565 | |
| Зазимська | село | Літки | 2157 | |
| Згурівська | село | Войтове | 680 | |
| Згурівська | село | Жуківка | 520 | |
| Згурівська | село | Нова Олександрівка | 765 | |
| Іванківська | село | Блідча | 509 | |
| Іванківська | село | Горностайпіль | 804 | |
| Іванківська | село | Кухарі | 563 | |
| Іванківська | село | Оране | 523 | |
| Іванківська | село | Розважів | 581 | |
| Іванківська | село | Страхолісся | 546 | |
| Іванківська | село | Феневичі | 850 | |
| Ірпінська | село | Козинці | 929 | |
| Кагарлицька | село | Мирівка | 1014 | |
| Кагарлицька | село | Черняхів | 1026 | |
| Кагарлицька | село | Шпендівка | 564 | |
| Ковалівська | село | Мар'янівка | 775 | |
| Макарівська | село | Великий Карашин | 570 | |
| Макарівська | село | Забуяння | 600 | |
| Макарівська | селища міського типу | Кодра | 1421 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Макарівська | село | Мар'янівка | 576 | |
| Макарівська | село | Пашківка | 549 | |
| Маловільшанська | село | Потіївка | 723 | |
| Маловільшанська | село | Чупира | 1112 | |
| Миронівська | село | Іванівка | 1199 | так |
| Миронівська | село | Кип'ячка | 557 | |
| Миронівська | село | Македони | 590 | так |
| Миронівська | село | Потік | 878 | так |
| Миронівська | село | Шандра | 797 | |
| Обухівська | село | Германівка | 1293 | Так |
| Пірнівська | село | Новосілки | 514 | |
| Поліська | село | Максимовичі | 518 | |
| Поліська | село | Радинка | 591 | |
| Рокитнянська | село | Запруддя | 869 | |
| Рокитнянська | село | Насташка | 1271 | |
| Сквирська | село | Пустоварівка | 854 | |
| Сквирська | село | Руда | 1241 | |
| Ставищенська | село | Гостра Могила | 631 | |
| Ставищенська | село | Красилівка | 781 | |
| Ставищенська | село | Станіславчик | 524 | |
| Ставищенська | село | Торчиця | 544 | |
| Студениківська | село | Пристроми | 1377 | |
| Таращанська | село | Велика Березянка | 1053 | Так |
| Таращанська | село | Калинове | 1065 | Так |
| Таращанська | село | Лука | 1832 | Так |
| Таращанська | село | Ріжки | 591 | Так |
| Таращанська | село | Северинівка | 659 | Так |
| Таращанська | село | Юшків Ріг | 510 | Так |
| Ташанська | село | Помоклі | 887 | |
| Тетіївська | село | Кошів | 514 | |
| Узинська | село | Макіївка | 639 | |
| Фастівська | селища міського типу | Борова | 7283 | Так |
| Фастівська | село | Оленівка | 518 | |
| Циблівська | село | Світанок | 513 | |
| Яготинська | село | Капустинці | 651 | |
| Яготинська | село | Лемешівка | 747 | |
| Яготинська | село | Лозовий Яр | 668 | |
| Яготинська | село | Фарбоване | 753 | |
| Яготинська | село | Черняхівка | 709 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 15 із 74 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 68 населених пункти, в яких планується утворення 6 ТП та 62 ВРМ, із них створення 1 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 45 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 23 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Макіївка Узинської територіальної громади та Германівка Обухівської теритоіральної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромади мають плани утворення в населених пунктах Василів та Семенівка відповідних тергромад ВРМ ЦНАП. Дані населені пункти знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Київської області може становити:

- 69 ЦНАП;
- 8 ТП;
- 162 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Київської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Баришівська | Веселинівка | ВРМ | | |
| Баришівська | Коржі | ВРМ | так | |
| Баришівська | Морозівка | ВРМ | так | |
| Березанська | Лехнівка | ВРМ | так | |
| Березанська | Недра | ВРМ | так | |
| Березанська | Пилипче | ВРМ | | |
| Березанська | Садове | ВРМ | так | |
| Березанська | Яблуневе | ВРМ | | |
| Білоцерківська | Вільна Тарасівка | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Глушки | ВРМ | | |
| Білоцерківська | Дрозди | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Пилипча | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Піщана | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Сидори | ВРМ | | |
| Білоцерківська | Терезине | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Томилівка | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Храпачі | ВРМ | так | |
| Білоцерківська | Шкарівка | ТП | так | |
| Бориспільська | Глибоке | ТП | так | |
| Бориспільська | Іванків | ТП | так | |
| Бориспільська | Кучаків | ТП | так | |
| Бориспільська | Рогозів | ТП | | |
| Бориспільська | Сеньківка | ТП | | |
| Броварська | Княжичі | ВРМ | так | |
| Броварська | Требухів | ВРМ | так | |
| Гостомельська | Горенка | ВРМ | так | |
| Гостомельська | Озера | ВРМ | так | |
| Дівичківська | Стовп'яги | ВРМ | | так |
| Калинівська (Фастівський район) | Варовичі | ВРМ | так | |
| Калинівська (Фастівський район) | Велика Солтанівка | ВРМ | так | |
| Калинівська (Фастівський район) | Данилівка | ВРМ | так | |
| Калинівська (Фастівський район) | Діброва | ВРМ | так | |
| Калинівська (Фастівський район) | Мала Солтанівка | ВРМ | так | |

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об’єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Калинівська (Фастівський район) | Плесецьке | ВРМ | так | |
| Калинівська (Фастівський район) | Порадівка | ВРМ | | |
| Обухівська | Григорівка | ВРМ | так | |
| Обухівська | Дерев'яна | ВРМ | так | |
| Обухівська | Деремезна | ВРМ | | |
| Обухівська | Долина | ВРМ | так | |
| Обухівська | Карапиші | ВРМ | | |
| Обухівська | Копачів | ВРМ | так | |
| Обухівська | Красна Слобідка | ВРМ | так | |
| Обухівська | Красне | ВРМ | так | |
| Обухівська | Мала Вільшана | ВРМ | так | |
| Обухівська | Маслівка | ВРМ | | |
| Обухівська | Перегонівка | ВРМ | | |
| Обухівська | Перше Травня | ВРМ | так | |
| Обухівська | Семеніка | ВРМ | | |
| Таращанська | Велика Вовнянка | ВРМ | | |
| Таращанська | Веселий Кут | ВРМ | | |
| Таращанська | Володимирівка | ВРМ | так | |
| Таращанська | Дубівка | ВРМ | | |
| Таращанська | Кирдани | ВРМ | так | |
| Таращанська | Кислівка | ВРМ | так | |
| Таращанська | Косяківка | ВРМ | | |
| Таращанська | Крива | ВРМ | так | |
| Таращанська | Круті Горби | ВРМ | | |
| Таращанська | Лісовичі | ВРМ | так | |
| Таращанська | Лук'янівка | ВРМ | так | |
| Таращанська | Плоске | ВРМ | | |
| Таращанська | Станишівка | ВРМ | | |
| Таращанська | Станишівка | ВРМ | | |
| Таращанська | Степок | ВРМ | так | |
| Таращанська | Чернин | ВРМ | так | |
| Узинська | Василівка | ВРМ | | |
| Узинська | МалаАнтонівка | ВРМ | так | |
| Узинська | Острійки | ВРМ | так | |
| Українська | Трипілля | ВРМ | так | |

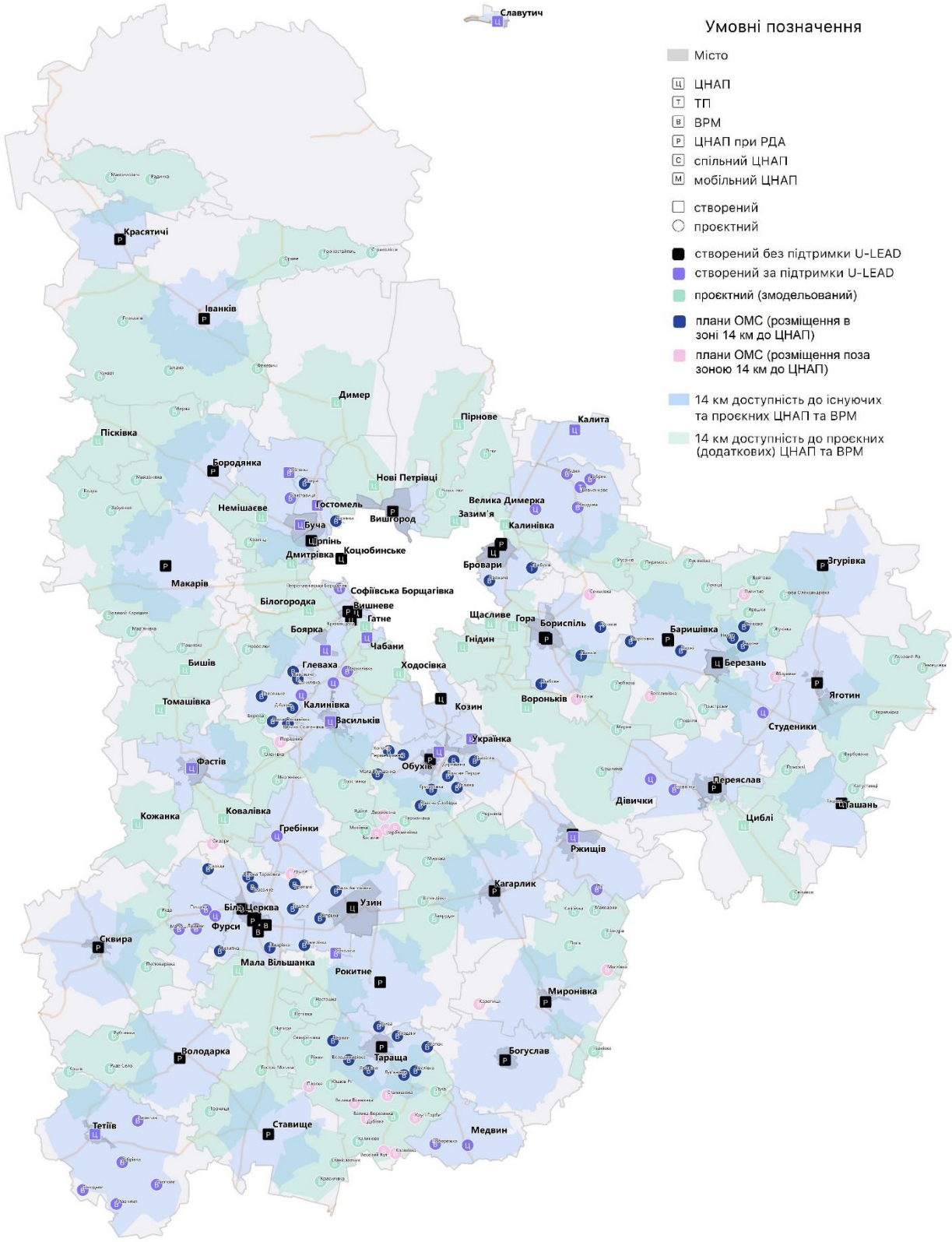


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Київської області
(результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **49/1/11** | **15** | **58/2/27** | **69/2/27** | **69/2/48** | **69/2/101** | **69/8/162** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **74,9%** | ***** | **82,2%** | **93,4%** | **96%** | **99,0%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+7,3%** | **+11,2%** | **+2,6%** | **+3,0%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Кіровоградської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Кіровоградської області (станом на 01.07.2020 року) складає 28 існуючих ЦНАП, в т.ч. 5 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП у Кіровоградській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 718,8 тис. осіб (77%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Кіровоградській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 662,7 тис. осіб (71,0%) населення області, що на 6,0% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Кіровоградської області доступність до екстериторіальних послуг є значно вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 6%. Це пояснюється тим, що у Кіровоградській області адміністративні центри територіальних громад, знаходяться досить віддалено один від одного, і на території області більшість територіальних громад утворено за типом громада-район.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

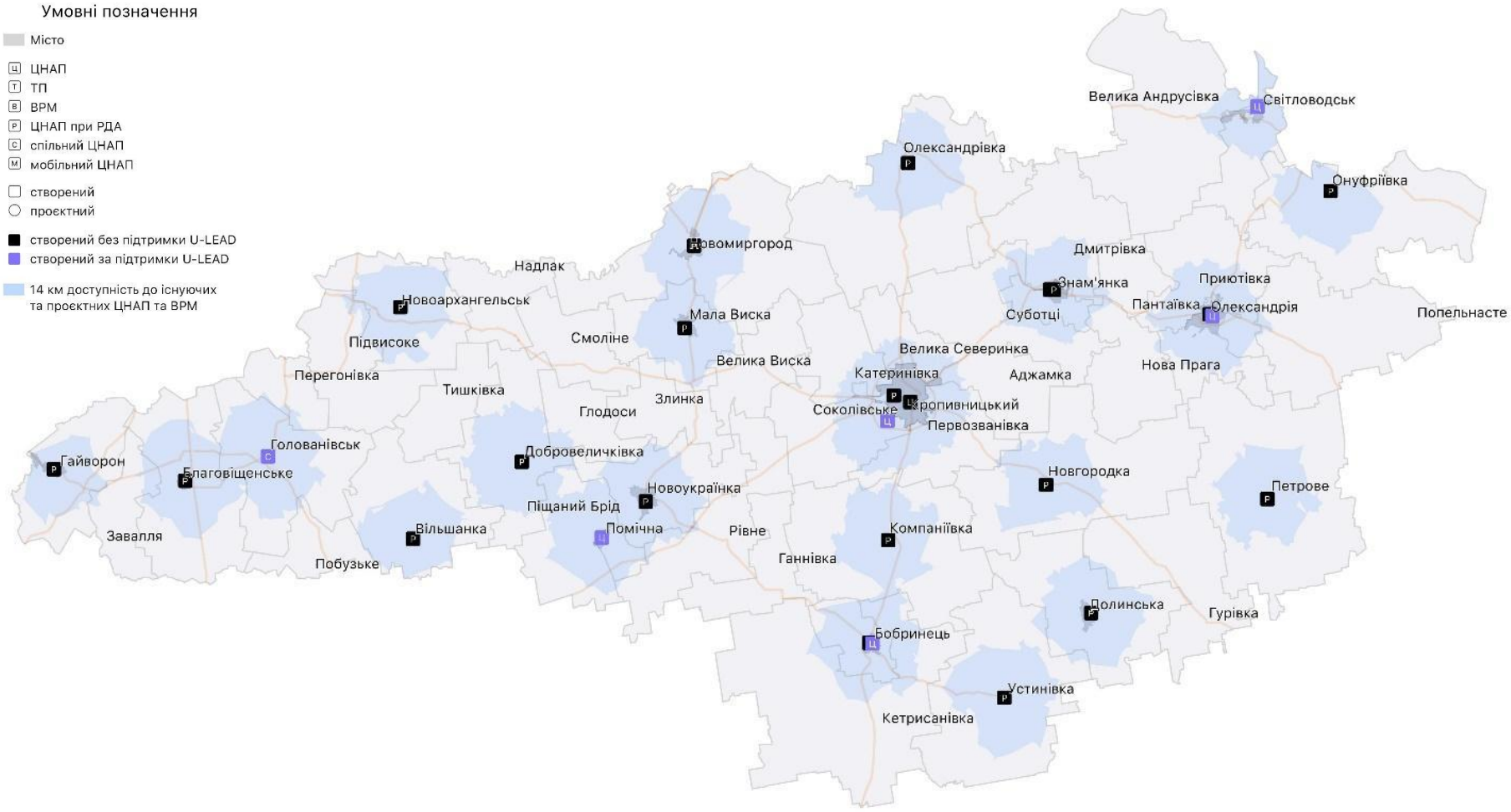


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Кіровоградської області **(для екстериторіальних послуг)**

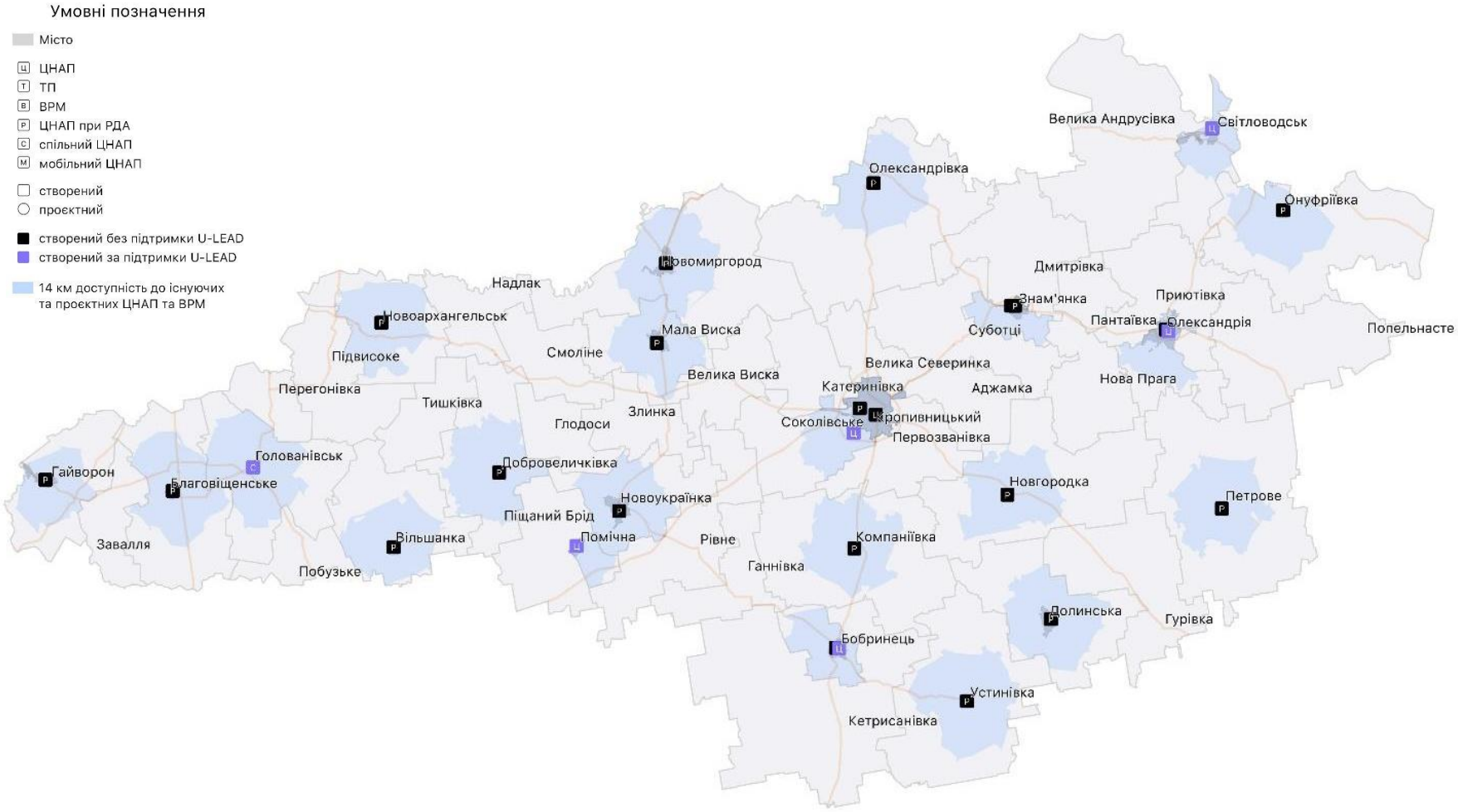


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Кіровоградської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Кіровоградської області, відповідно до постанови, замість 21 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Кропивницький, Олександрія, Голованівськ, Новоукраїнка.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Кіровоградській області це ЦНАП Бобринецької, Знам'янської, Світловодської, Олександрійської, Кропивницької РДА, всього – 5 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Кіровоградській області це ЦНАП Голованівської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Новомиргородській, Долинській, Олександрівській, Гайворонській, Петрівській, Благовіщенській, Новоукраїнській, Онуфріївській, Маловисківській, Новгородківській, Компаніївській, Добровеличківській, Новоархангельській, Устинівській, Вільшанській тергромадах, всього – 15 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 21 існуючих ЦНАП РДА для 6 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 15 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 21 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 16 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

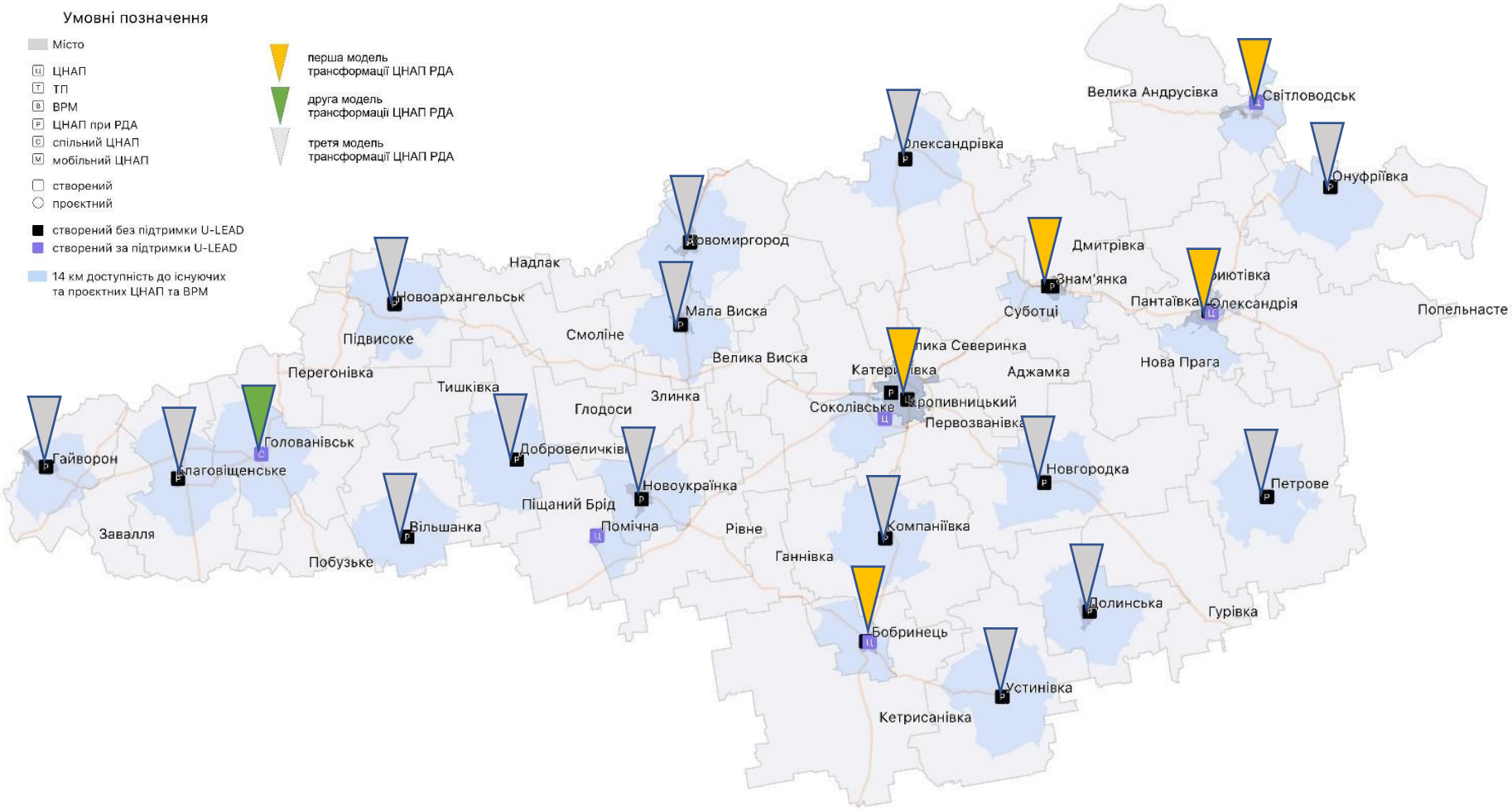


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Кіровоградської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Кіровоградської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 28 ЦНАП, в т.ч. 5 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Кіровоградської області додатково має бути утворено 6 нових ЦНАП та 11 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Кіровоградській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 700,5 тис. осіб (75%), приріст до існуючого стану складає 37,8 тис. осіб (4% населення області) (рис. 4).

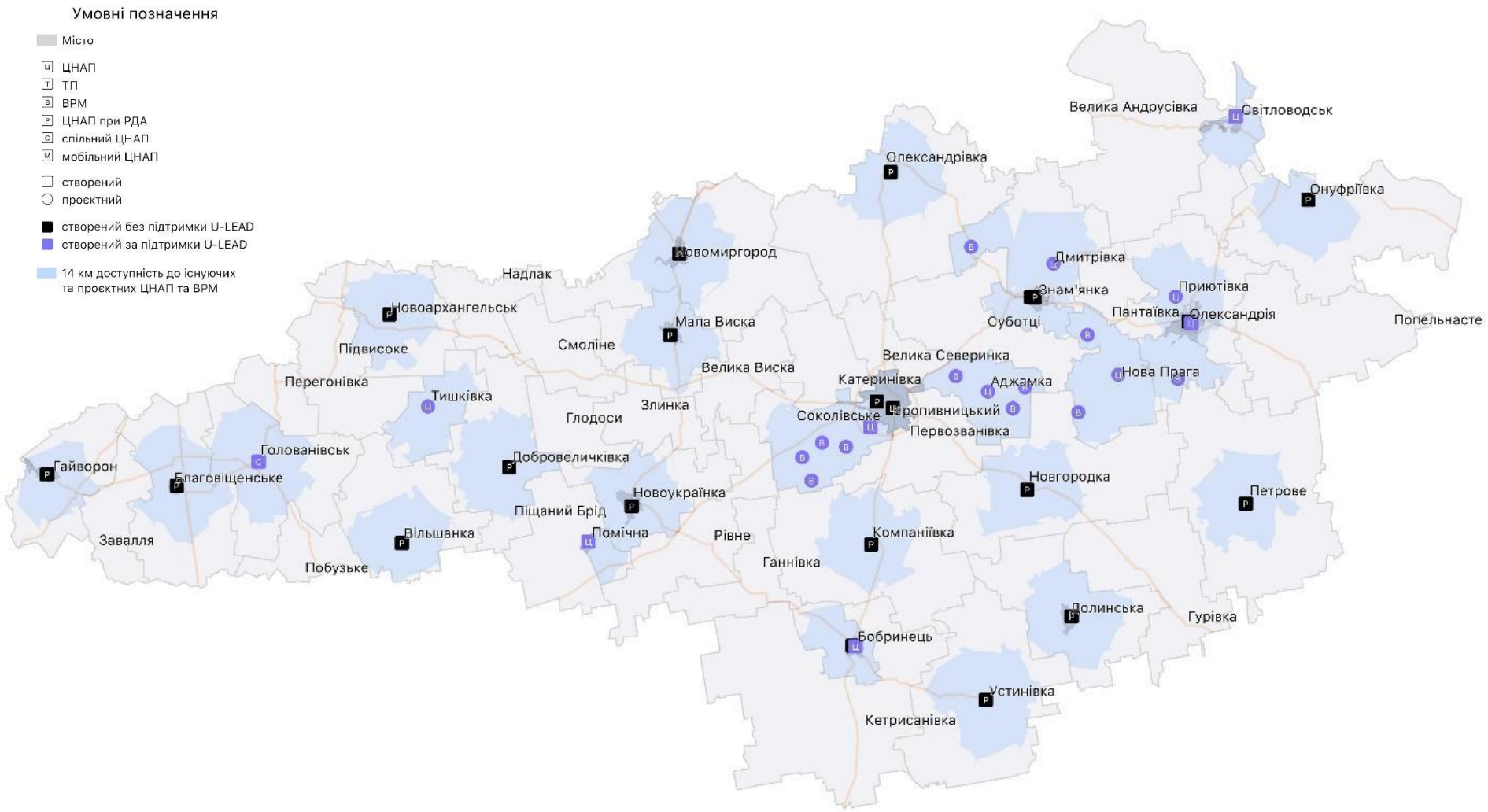


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Кіровоградської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Кіровоградської області» №716 від 12.06.2020, на території Кіровоградської області передбачено утворення 49 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 49 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 6 (Аджамська, Голованівська, Дмитрівська, Новопразька, Приютівська, Тишківська) тергромад із 55, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 15 тергромад (Благовіщенська, Вільшанська, Гайворонська, Добровеличківська, Долинська, Компаніївська, Маловисківська, Новгородківська, Новоархангельська, Новомиргородська, Новоукраїнська, Олександрівська, Онуфріївська, Петрівська, Устинівська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 21 територіальної громади (Великоандрусівська Великосеверинівська, Ганнівська, Глодоська, Гурівська, Заваллівська, Злинська, Катеринівська, Кетрисанівська, Мар’янівська, Надлацька, Пантаївська, Первозванівська, Перегонівська, Підвисоцька, Піщанобрідська, Побузька, Попельнастівська, Рівнянська, Смолінська, Суботцівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Кіровоградської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Великоандрусівська | сільська рада | 8313 | 966,9 | 8 | 25 |
| Великосеверинівська | сільська рада | 6289 | 213,436 | 4 | 11 |
| Ганнівська | сільська рада | 3665 | 307,357 | 5 | 14 |
| Глодоська | сільська рада | 4283 | 243,535 | 3 | 11 |
| Гурівська | сільська рада | 5860 | 624,319 | 7 | 16 |
| Заваллівська | селищна рада | 11321 | 247,525 | 6 | 12 |
| Злинська | сільська рада | 5937 | 275,956 | 3 | 6 |
| Катеринівська | сільська рада | 5701 | 292,758 | 6 | 13 |
| Кетрисанівська | сільська рада | 13541 | 1301,053 | 24 | 73 |
| Мар'янівська | сільська рада | 5352 | 304,602 | 4 | 15 |
| Надлацька | сільська рада | 4388 | 267,158 | 5 | 13 |
| Пантаївська | селищна рада | 5294 | 170,862 | 3 | 6 |
| Первозванівська | сільська рада | 8737 | 382,597 | 8 | 19 |
| Перегонівська | сільська рада | 4678 | 189,463 | 4 | 10 |
| Підвисоцька | сільська рада | 6704 | 445,976 | 9 | 17 |
| Піщанобрідська | сільська рада | 6218 | 425,196 | 7 | 20 |
| Побузька | селищна рада | 9236 | 195,259 | 6 | 9 |
| Попельнастівська | сільська рада | 8682 | 736,063 | 11 | 30 |
| Рівнянська | сільська рада | 10587 | 565,916 | 7 | 29 |
| Смолінська | селищна рада | 15236 | 309,774 | 7 | 22 |
| Суботцівська | сільська рада | 12206 | 536,091 | 6 | 23 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 49 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовтні 2020 року, на території 21 тергромад (43%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Кіровоградської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1811,8 тис. осіб (87%), приріст до попереднього кроку складатиме 111,3 тис. осіб (11,9% населення області) (рис. 5).

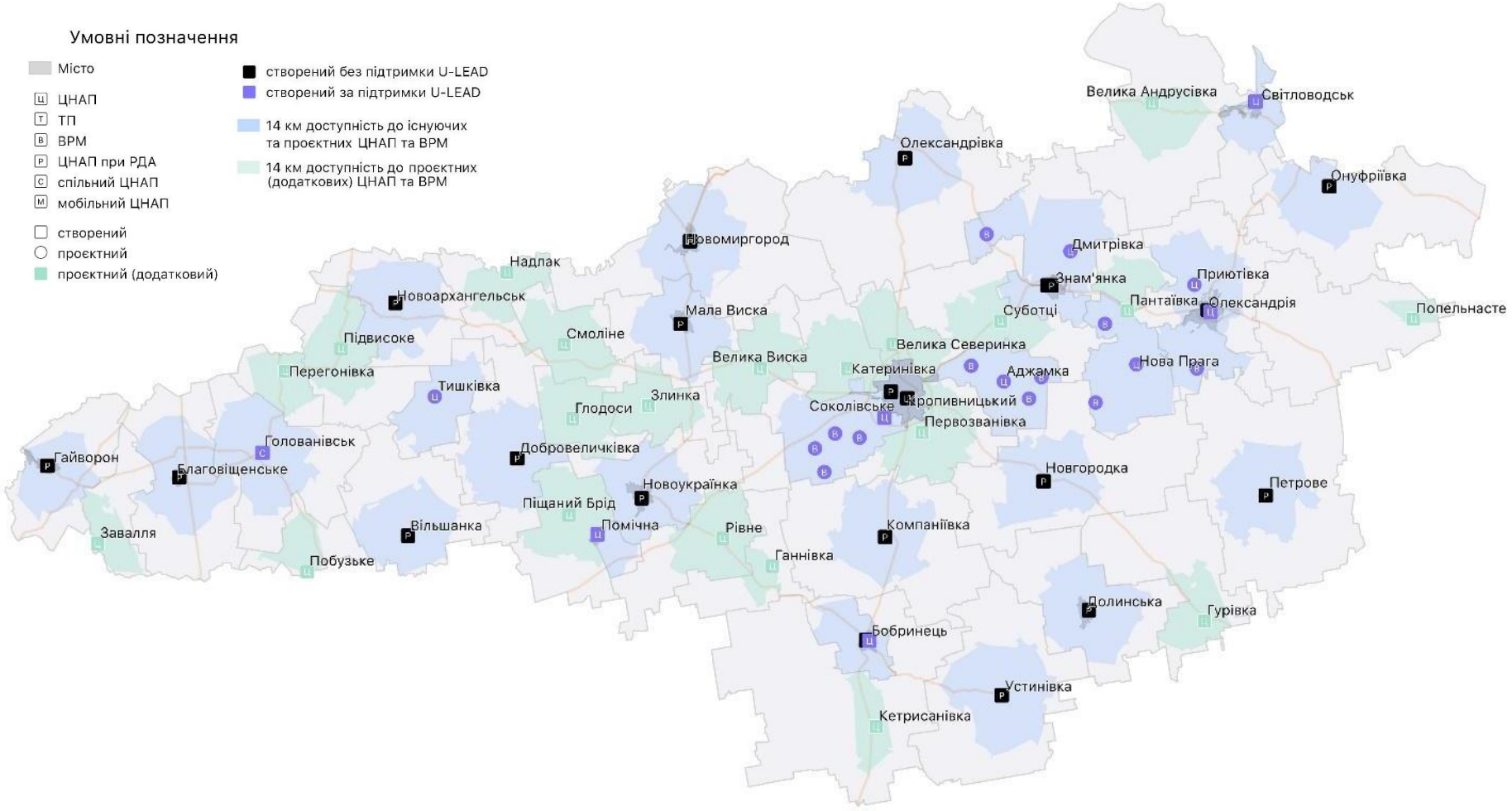


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Кіровоградської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщені у центрах тергромад (крок 4) у Кіровоградській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 72 населенні пункти з населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Кіровоградській області буде лише 13 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 72 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Кіровоградської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97%. Таким чином, у Кіровоградській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 13, кількість населення Кіровоградської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 91%.

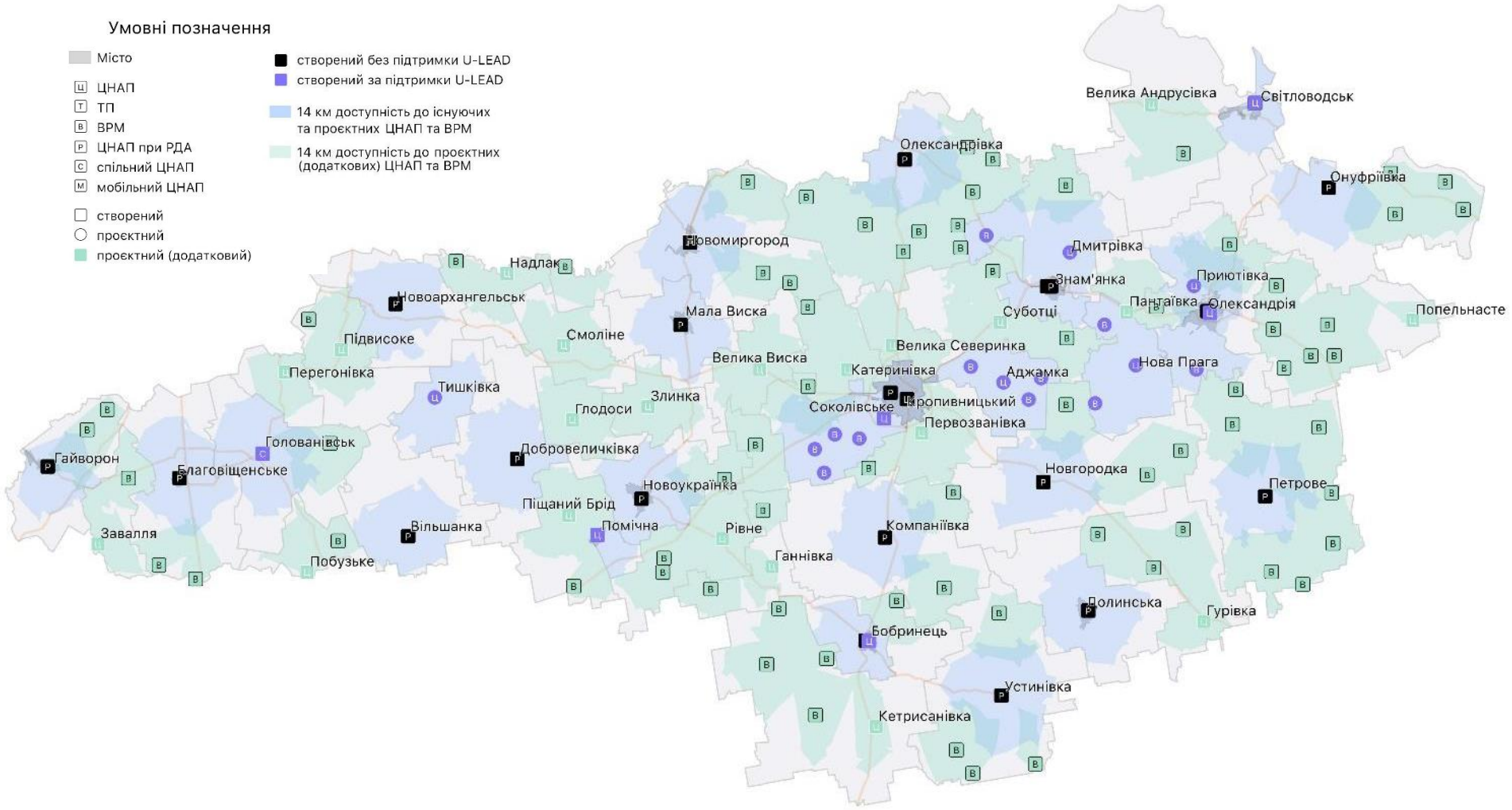


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

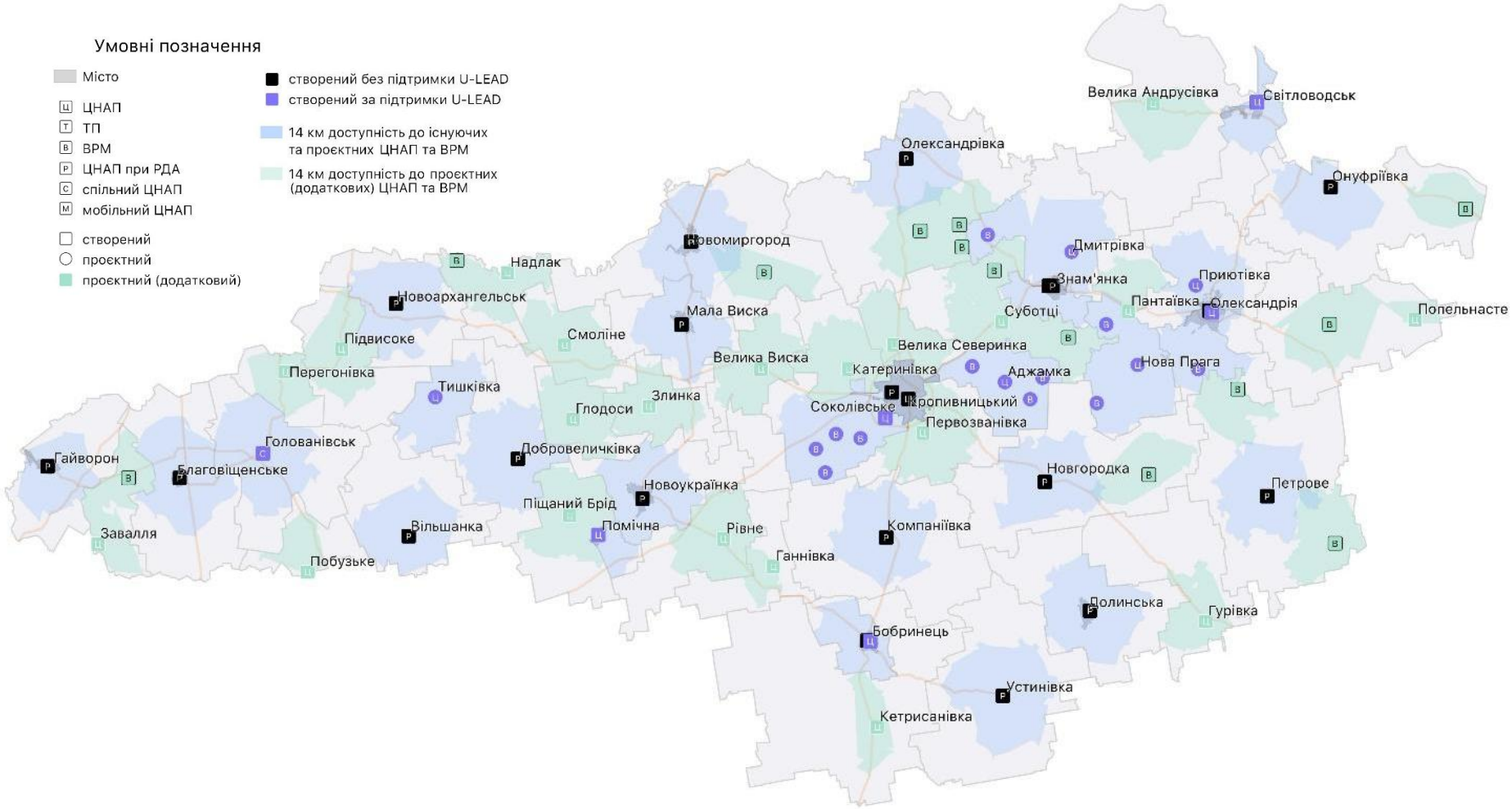


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Кіровоградської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Благовіщенська | село | Луполове | 537 | |
| Благовіщенська | село | Сабатинівка | 871 | |
| Великоандрусівська | село | Микільське | 802 | |
| Гайворонська | село | Вікнина | 715 | |
| Гайворонська | село | Червоне | 949 | |
| Ганнівська | село | Приют | 542 | |
| Ганнівська | село | Кропивницьке | 745 | |
| Голованівська | село | Троянка | 714 | |
| Гурівська | село | Василівка | 533 | |
| Гурівська | село | Братолюбівка | 605 | |
| Гурівська | село | Варварівка | 698 | |
| Дмитрівська | село | Іванківці | 801 | |
| Заваллівська | село | Таужне | 1544 | |
| Катеринівська | село | Могутнє | 636 | |
| Кетрисанівська | село | Чарівне | 503 | |
| Кетрисанівська | село | Златопілля | 505 | |
| Кетрисанівська | село | Благодатне | 516 | |
| Кетрисанівська | село | Новоградівка | 528 | |
| Кетрисанівська | село | Витязівка | 758 | |
| Компаніївська | село | Губівка | 565 | |
| Компаніївська | село | Лозуватка | 598 | |
| Надлацька | село | Кальниболота | 1041 | |
| Новгородківська | село | Спасове | 591 | |
| Новгородківська | село | Митрофанівка | 736 | |
| Новгородківська | село | Верблюжка | 2142 | |
| Новомиргородська | село | Петроостров | 521 | |
| Новомиргородська | село | Оситняжка | 685 | |
| Новомиргородська | село | Каніж | 814 | |
| Новомиргородська | село | Панчеве | 1312 | |
| Новоукраїнська | село | Захарівка | 651 | Так |
| Олександрівська | село | Розумівка | 538 | |
| Олександрівська | село | Вищі Верещаки | 551 | |
| Олександрівська | село | Красносілка | 636 | |
| Олександрівська | село | Підлісне | 663 | |
| Олександрівська | село | Цвітне | 739 | |
| Олександрівська | село | Красносілля | 957 | |
| Олександрівська | селища міського типу | Лісове | 1144 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Олександрівська | селища міського типу | Єлизаветградка | 1187 | |
| Олександрівська | село | Михайлівка | 1382 | |
| Онуфріївська | село | Млинок | 669 | Так |
| Онуфріївська | село | Дерiївка | 806 | Так |
| Онуфріївська | село | Успенка | 942 | Так |
| Онуфріївська | село | Куцеволівка | 1239 | Так |
| Первозванівська | село | Федорівка | 724 | |
| Петрівська | селища міського типу | Балахівка | 762 | |
| Петрівська | село | Зелене | 827 | так |
| Петрівська | село | Козацьке | 844 | |
| Петрівська | село | Іскрівка | 887 | |
| Петрівська | село | Луганка | 997 | |
| Петрівська | село | Ганнівка | 1282 | |
| Петрівська | село | Новий Стародуб | 3856 | |
| Підвисоцька | село | Небелівка | 521 | |
| Піщанобрідська | село | Перчунове | 539 | |
| Побузька | село | Сухий Ташлик | 692 | |
| Попельнастівська | село | Улянівка | 501 | |
| Попельнастівська | село | Щасливе | 584 | |
| Попельнастівська | село | Добронадіївка | 661 | |
| Попельнастівська | село | Олександрівка | 665 | |
| Попельнастівська | село | Куколівка | 710 | |
| Попельнастівська | село | Червона Кам'янка | 1611 | |
| Приютівська | село | Новоселівка | 506 | |
| Приютівська | село | Лікарівка | 652 | |
| Рівнянська | село | Новоєгорівка | 567 | |
| Рівнянська | село | Іванівка | 658 | |
| Рівнянська | село | Комишувате | 927 | |
| Соколівська | село | Івано-Благодатне | 673 | |
| Суботцівська | село | Мошорине | 1475 | |
| Суботцівська | село | Богданівка | 3271 | |
| Устинівська | село | Інгульське | 521 | |
| Устинівська | село | Березівка | 644 | |
| Устинівська | село | Новоігорівка | 840 | |
| Устинівська | село | Докучаєве | 861 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 6 із 72 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 15 населених пункти, в яких планується утворення 15 ВРМ, із них створення 1 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 9 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 6 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Кіровоградської області може становити:

- 49 ЦНАП;
- 97 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Кіровоградської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Олександрівська | Головківка | ВРМ | | так |
| Олександрівська | Ізмайлівка | ВРМ | так | |
| Олександрівська | Олександрійське | ВРМ | так | |
| Онуфріївська | Василівка | ВРМ | | |
| Онуфріївська | Вишнівці | ВРМ | так | |
| Онуфріївська | Зибкове | ВРМ | | |
| Онуфріївська | Камбурліївка | ВРМ | так | |
| Онуфріївська | Мар'ївка | ВРМ | | |
| Онуфріївська | Омельник | ВРМ | так | |
| Онуфріївська | Павлиш | ВРМ | так | |
| Онуфріївська | Попівка | ВРМ | так | |
| Світловодська | Власівка | ВРМ | так | |
| Світловодська | Миронівка | ВРМ | | |
| Світловодська | Озера | ВРМ | | |
| Світловодська | Павлівка | ВРМ | так | |

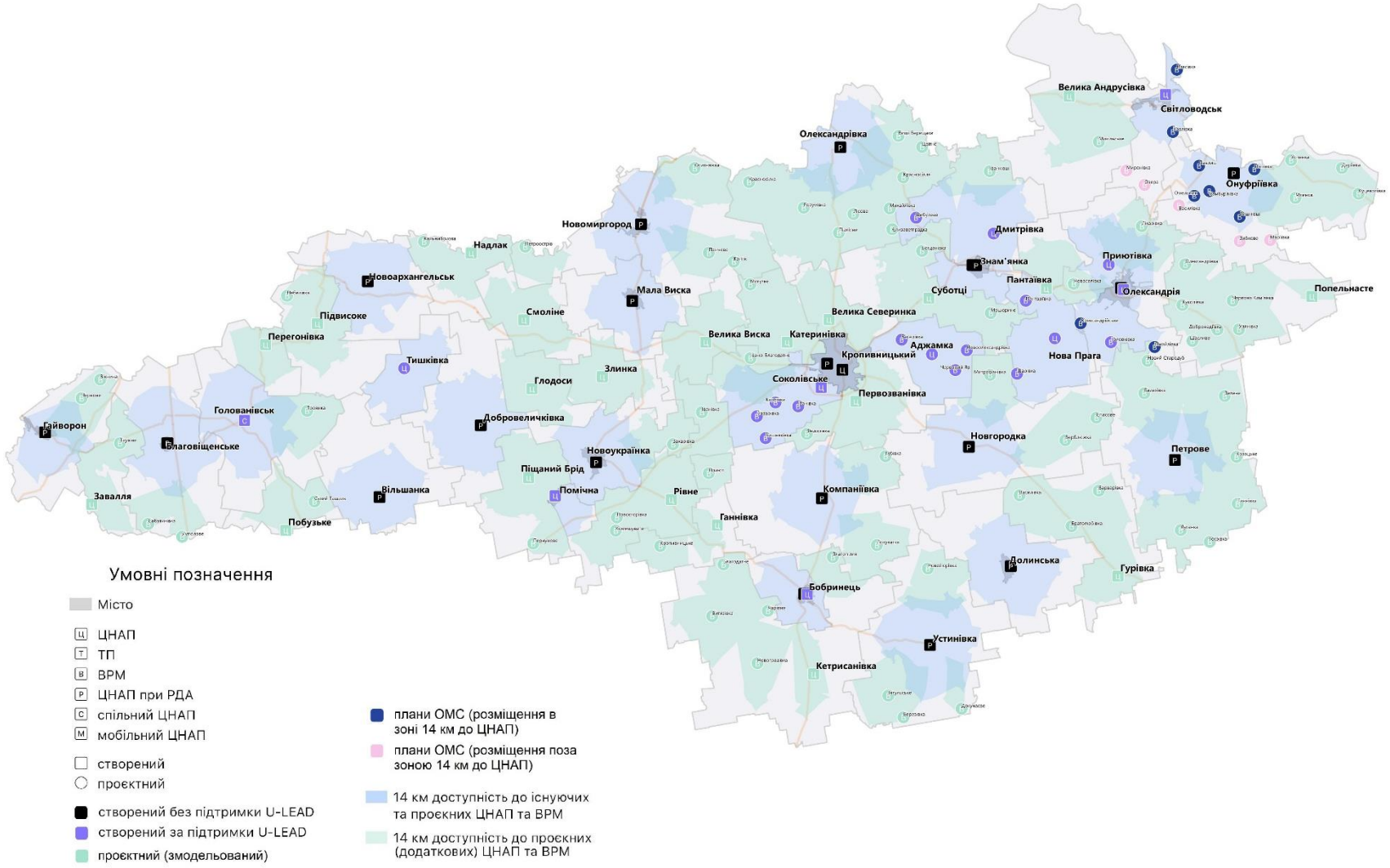


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Кіровоградської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **28/0/0** | **16** | **34/0/11** | **49/0/11** | **49/0/24** | **49/0/83** | **49/0/97** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **71,0%** | ***** | **75,0%** | **87,0%** | **91,0%** | **97,0%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+4,0%** | **+12,0%** | **+4,0%** | **+6,0%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Луганської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Луганської області (станом на 01.07.2020 року) складає 20 існуючих ЦНАП, в т.ч. 3 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Луганської області також входять 22 ВРМ адміністраторів ЦНАП (7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою») та 2 мобільні ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Луганській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 539,1 тис. осіб (81,4%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Луганській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 528,6 тис. осіб (79,9%) населення області, що на 0,5% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Луганської області доступність до екстериторіальних послуг є майже однаковою що й для територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

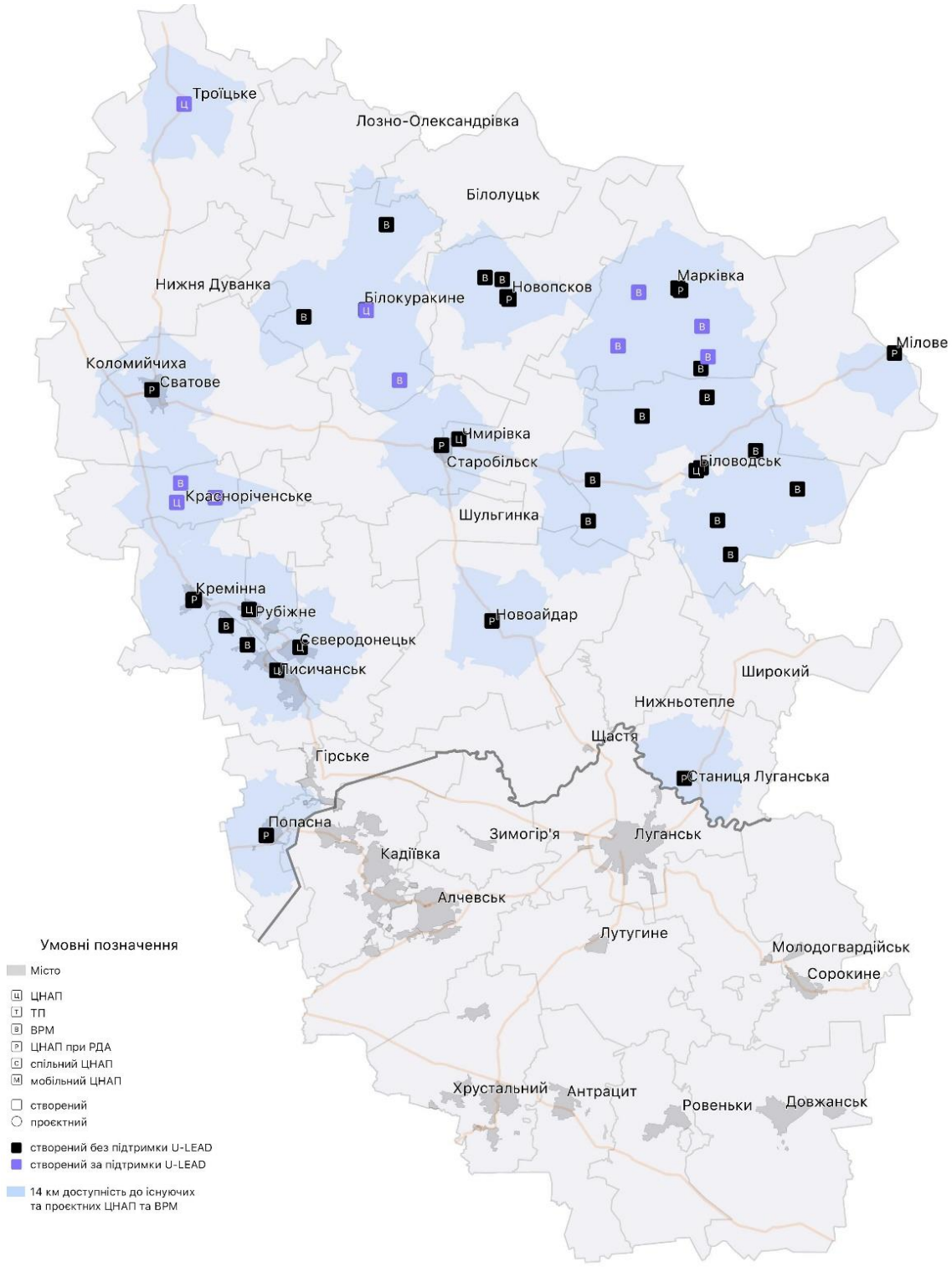


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Луганської області **(для екстериторіальних послуг)**

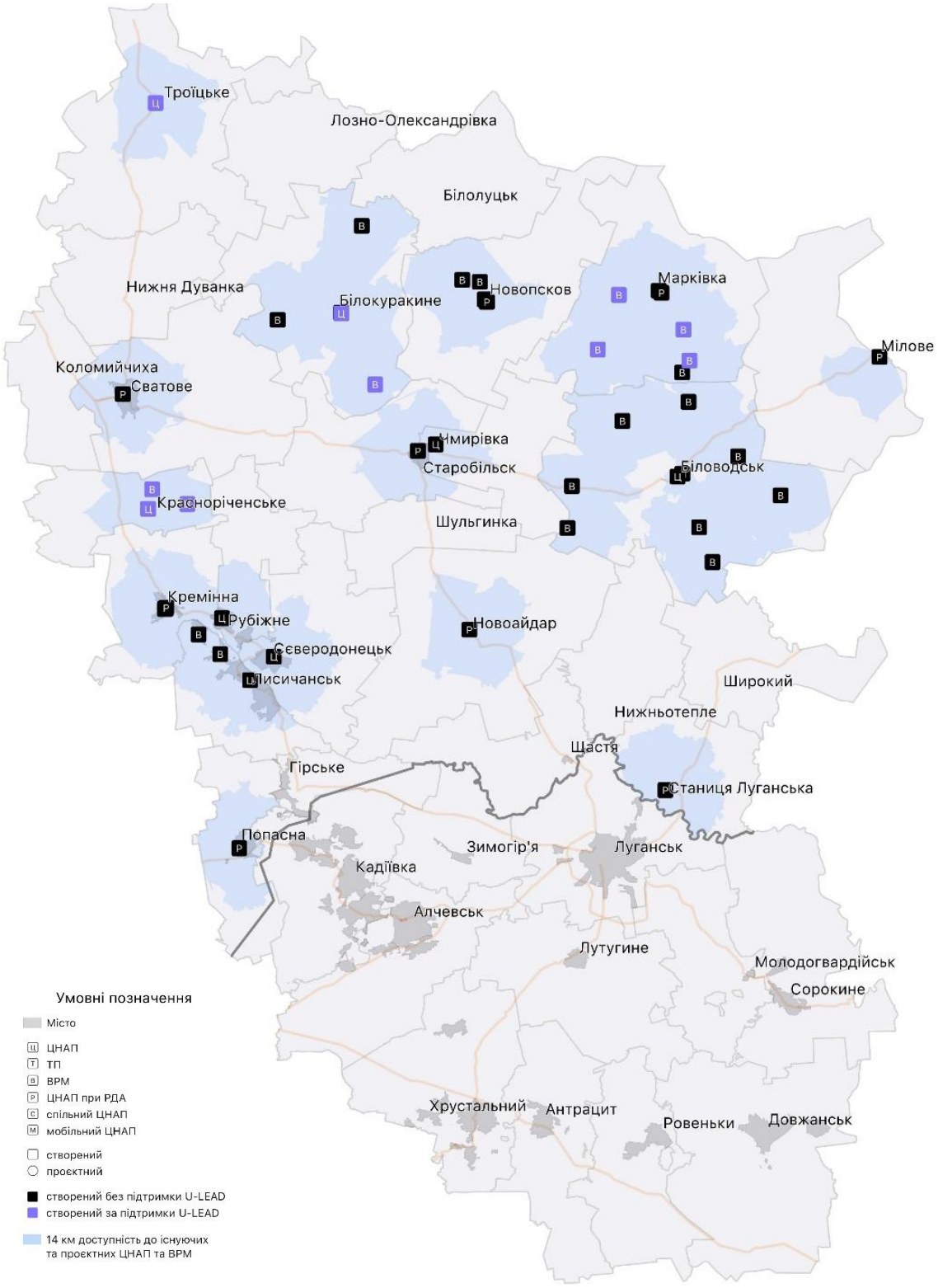


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Луганської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Луганської області, відповідно до постанови, замість 18 існуючих районів, має утворитися 8 нових із центрами у містах Сєвєродонецьк, Старобільськ, Сватове, Новоайдар, Луганськ, Довжанський, Антрацит, Алчевськ (останні чотири районні центри знаходяться на тимчасово окупованій території України).

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Луганській області це ЦНАП Кремінської, Марківської та Новопсковської РДА, всього – 3 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Луганській області такі ЦНАП відсутні;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Луганській області це ЦНАП Міловської, Новоайдарської, Попаснянської, Сватівської, Станично-Луганської РДА, всього – 5 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Крок 2.2.** Аналіз розміщення ЦНАП ВЦА в Луганській області;

*Опис кроку:* оскільки, в Луганській області, частина РДА та органів місцевого самоврядування тимчасово припинили своє функціонування, їх функції, відповідно до статті 1 Закону України про військово-цивільні адміністрації, виконують військово-цивільні адміністрації районів та населених пунктів. Таким чином, частина існуючих ЦНАП РДА та ОМС можуть функціонувати як ЦНАП ВЦА, а не РДА чи ОМС.

Аналіз показав, що станом на 01.10.2020 року в Луганській області утворено 13 ВЦА, із них:

1 – обласна ВЦА (Луганська);

3 – районні ВЦА (Попаснянська, Новоайдарська, Станично-Луганська);

9 – ЦВА населених пунктів (ВЦА міста Золоте та села Катеринівка ( Гіська тергромада), ВЦА сіл Нижня Вільхова, Верхня Вільхова, Малинове, Плотина та Пшеничне (Станично-Луганська тергромада), ВЦА села Кримське (Гірська тергромада), ВЦА сіл Трьохізбенка, Кряківка, Лобачеве, Лопаскине та Оріхове-Донецьке (Щастинська тергромада), ВЦА селища Новотошківське та села Жолобок (Гірська тергромада), ВЦА сіл Троїцьке та Новозванівка (Попаснянська тергромада), ВЦА міста Щастя, ВЦА міста Лисичанськ, ВЦА міста Сєвєродонецьк) (рис. 4).

Серед вище перелічених ВЦА, ЦНАП утворено:

3 ЦНАП районних ВЦА (Попаснянська, Новоайдарська, Станично-Луганська);

2 ЦНАП ВЦА населених пунктів (Лисичанськ, Сєвєродонецьк).

Оскільки, відповідно до п. 11, статті 3 Закону України про військово-цивільні адміністрації, ВЦА припиняють свої повноваження у день відкриття першої сесії новообраної відповідної ради: обласної, районної, територіальної громади, ЦНАП районних ВЦА (Попаснянська, Новоайдарська, Станично-Луганська) будуть функціонувати до часу відкриття першої сесії новообраної районної ради. Відповідно до постанови ВРУ №807-IX, територіальні громади Попаснянського району будуть входити до Сєвєродонецького району, а територіальні громади Новоайдарського та Станично-Луганського районів будуть входити до новоствореного Щастинського району із центром у місті Новоайдар.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 8 існуючих ЦНАП РДА для 3 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС. Для 5 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 8 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 6 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

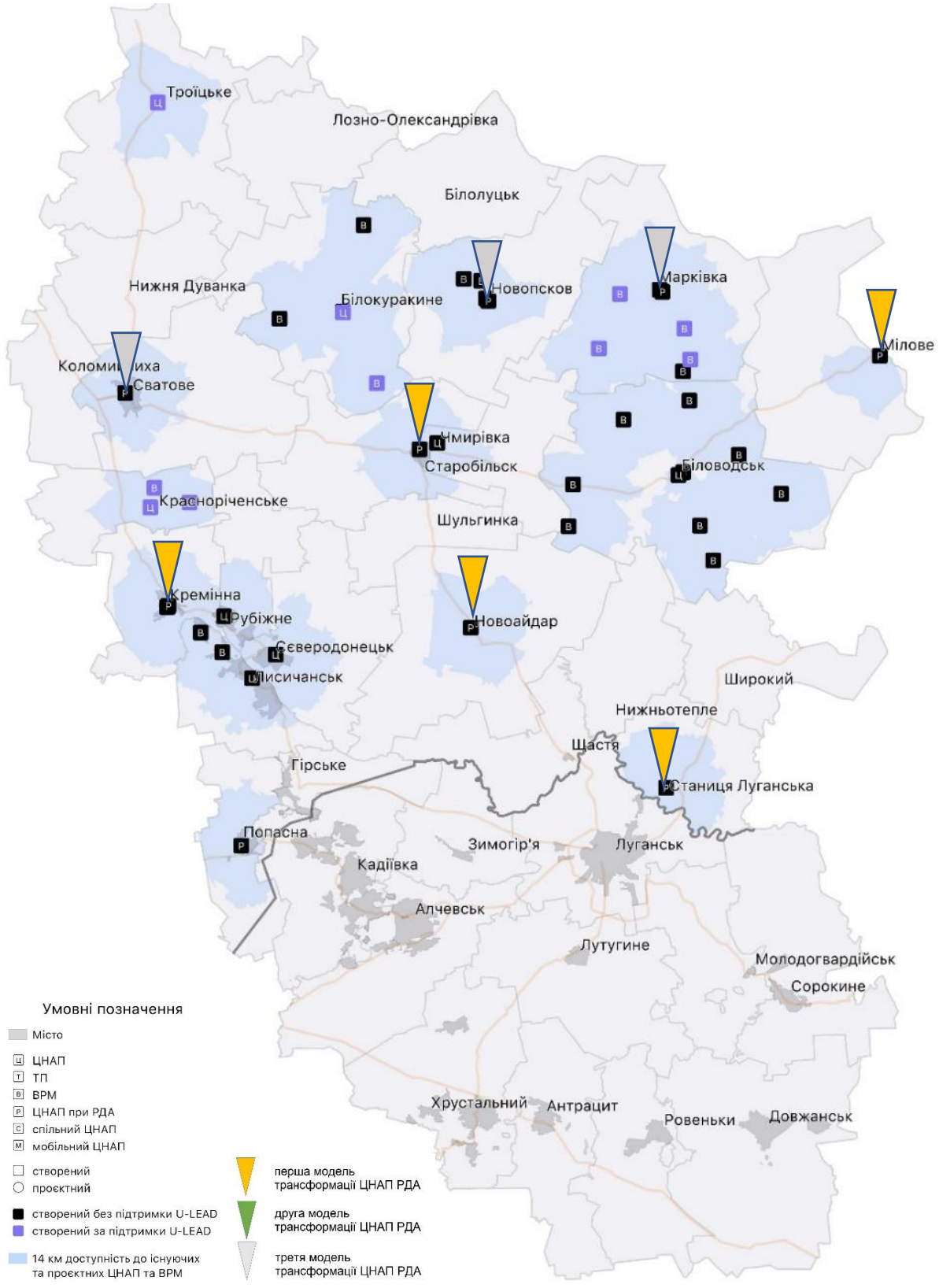


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Луганської області

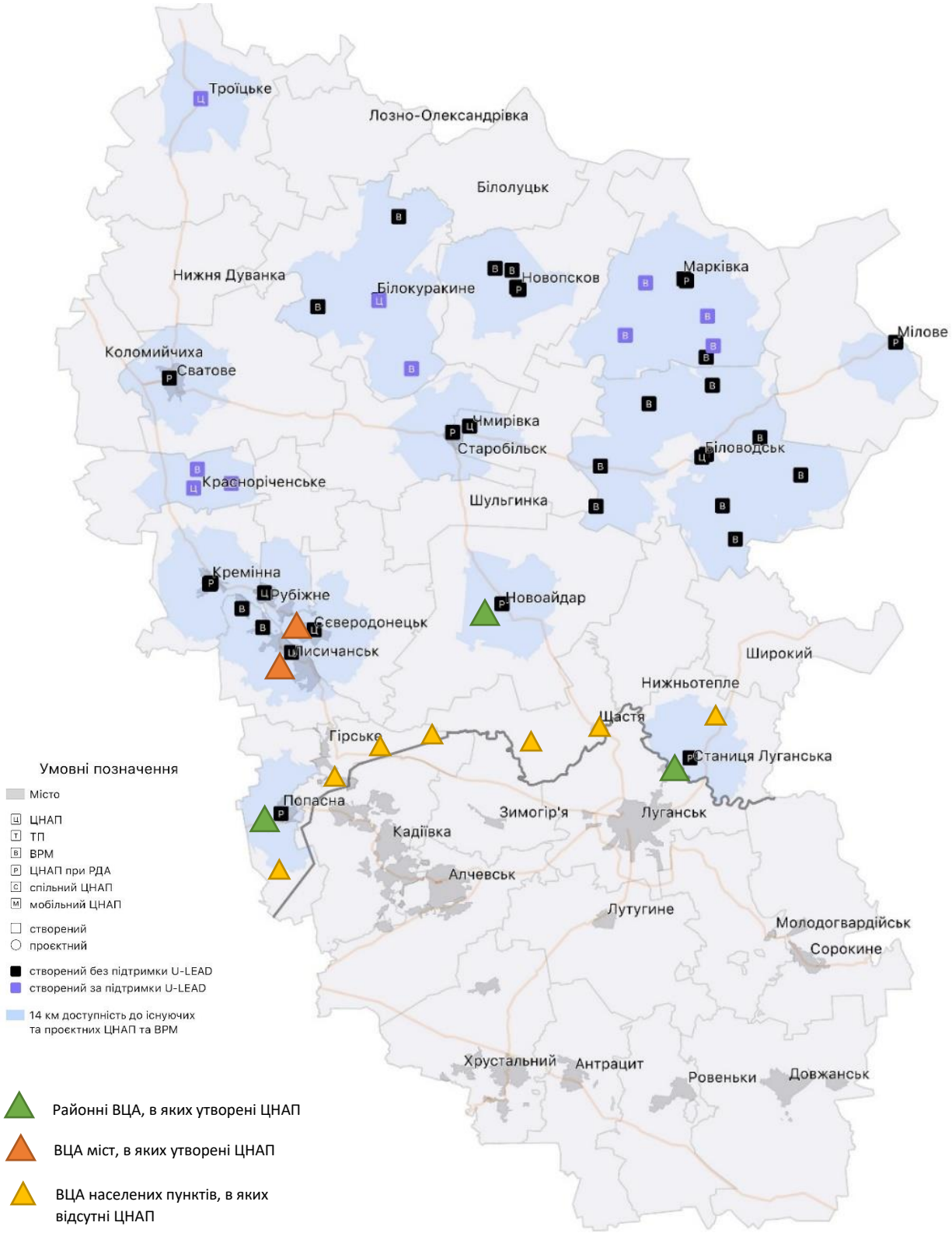


Рис. 4. ВЦА Луганської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Луганської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 20 ЦНАП, в т.ч. 3 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Також із 22 існуючих ВРМ ЦНАП, 7 створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

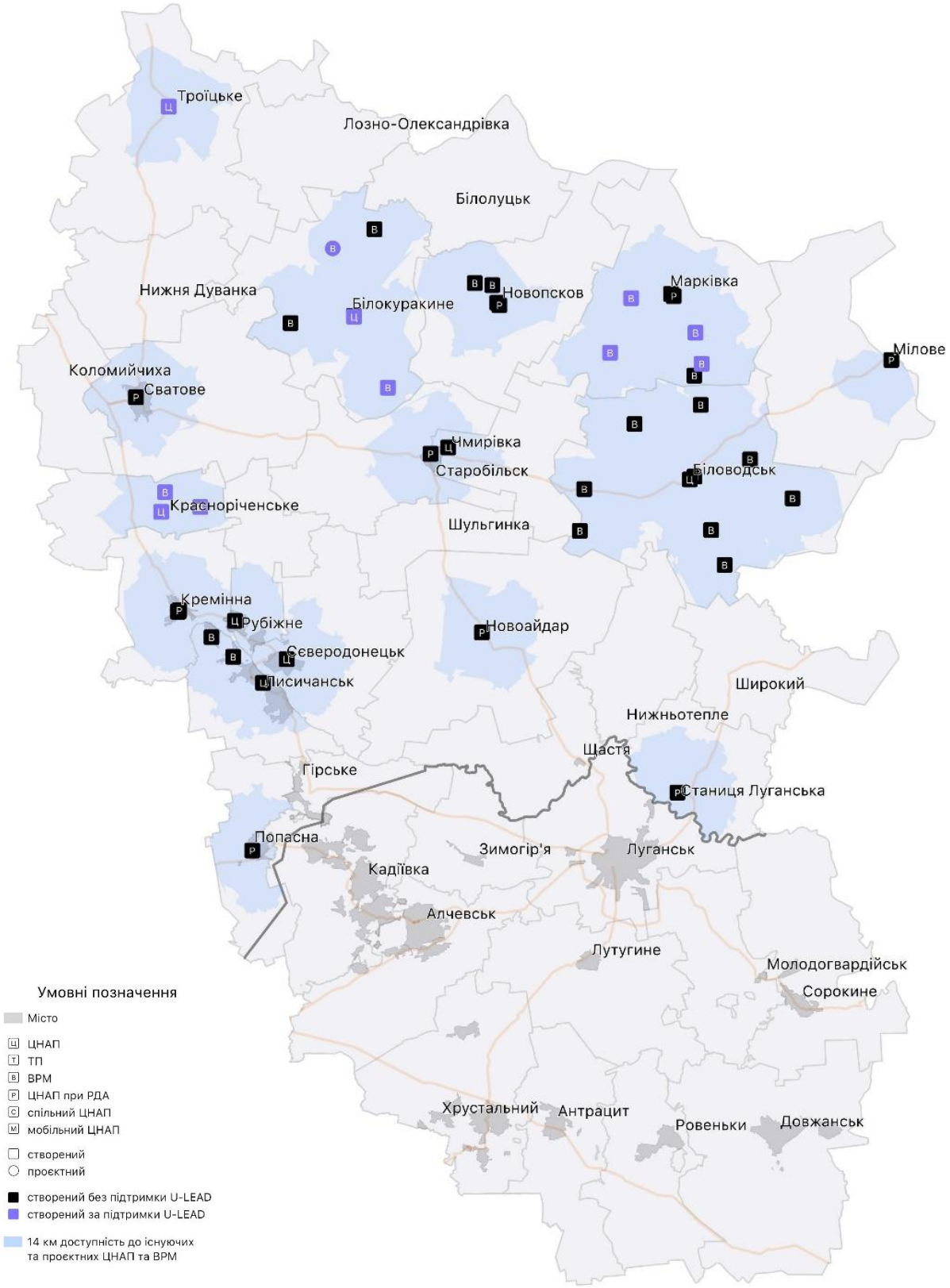


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Луганської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Луганської області» №717 від 12.06.2020, на території Луганської області передбачено утворення 37 територіальних громад, в т.ч. 11 знаходяться на тимчасово окупованих територіях України. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 14 із 26 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. На території 5 тергромад (Міловська, Новоайдарська, Попаснянська, Сватівська, Станично-Луганська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 9 територіальних громад (Білолуцька, Гірська, Щастинська, Коломийчиська, Лозно-Олександрівська, Нижньодуванська, Нижньотеплівська, Широківська, Шульгинська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Луганської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Білолуцька | селищна рада | 9915 | 644,037 | 6 | 18 |
| Гірська* | міська рада | 33319 | 167,73 | 6 | 8 |
| Коломийчиська | сільська рада | 3329 | 388,326 | 5 | 21 |
| Лозно-Олександрівська | селищна рада | 4581 | 539,993 | 6 | 25 |
| Нижньодуванська | селищна рада | 5491 | 566,043 | 6 | 17 |
| Нижньотеплівська* | сільська рада | 7322 | 498,146 | 5 | 12 |
| Широківська* | сільська рада | 6814 | 589,707 | 6 | 14 |
| Шульгинська | сільська рада | 4422 | 334,702 | 4 | 12 |
| Щастинська* | міська рада | 21502 | 469,227 | 4 | 11 |

**тергромади, де проведення місцевих виборів не призначено*

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 26 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 9 тергромад (35%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Луганської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 593,8 тис. осіб (89,7%), приріст до попереднього кроку складатиме 65,2 тис. осіб (9,9% населення області) (рис. 6).

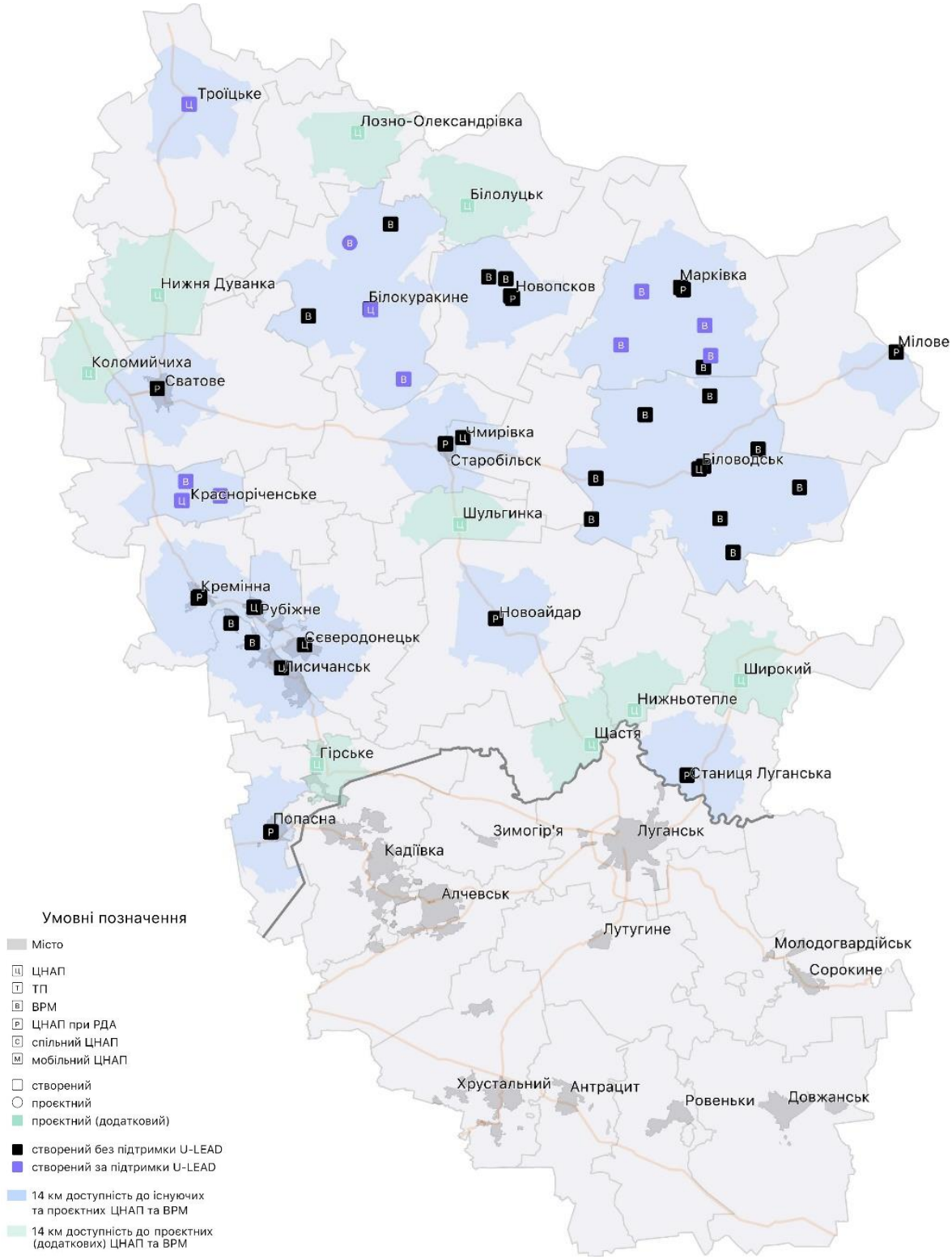


Рис. 6. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Луганської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Луганській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 40 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 7). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Луганській області буде 13 (таблиця 2, рис. 8)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 40 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Луганської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97,3%. Таким чином, у Луганській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 13, кількість населення Луганської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,1%.

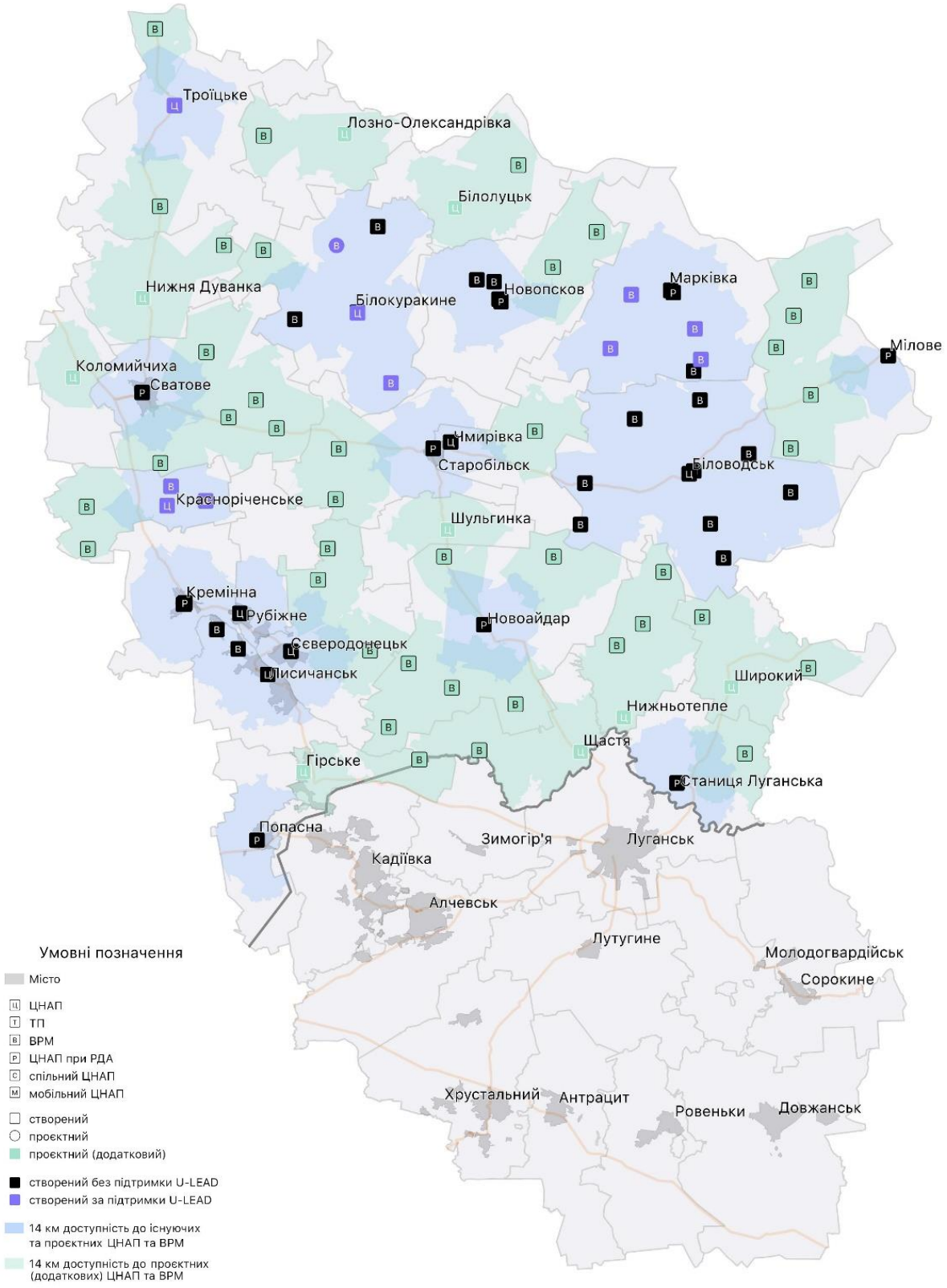


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

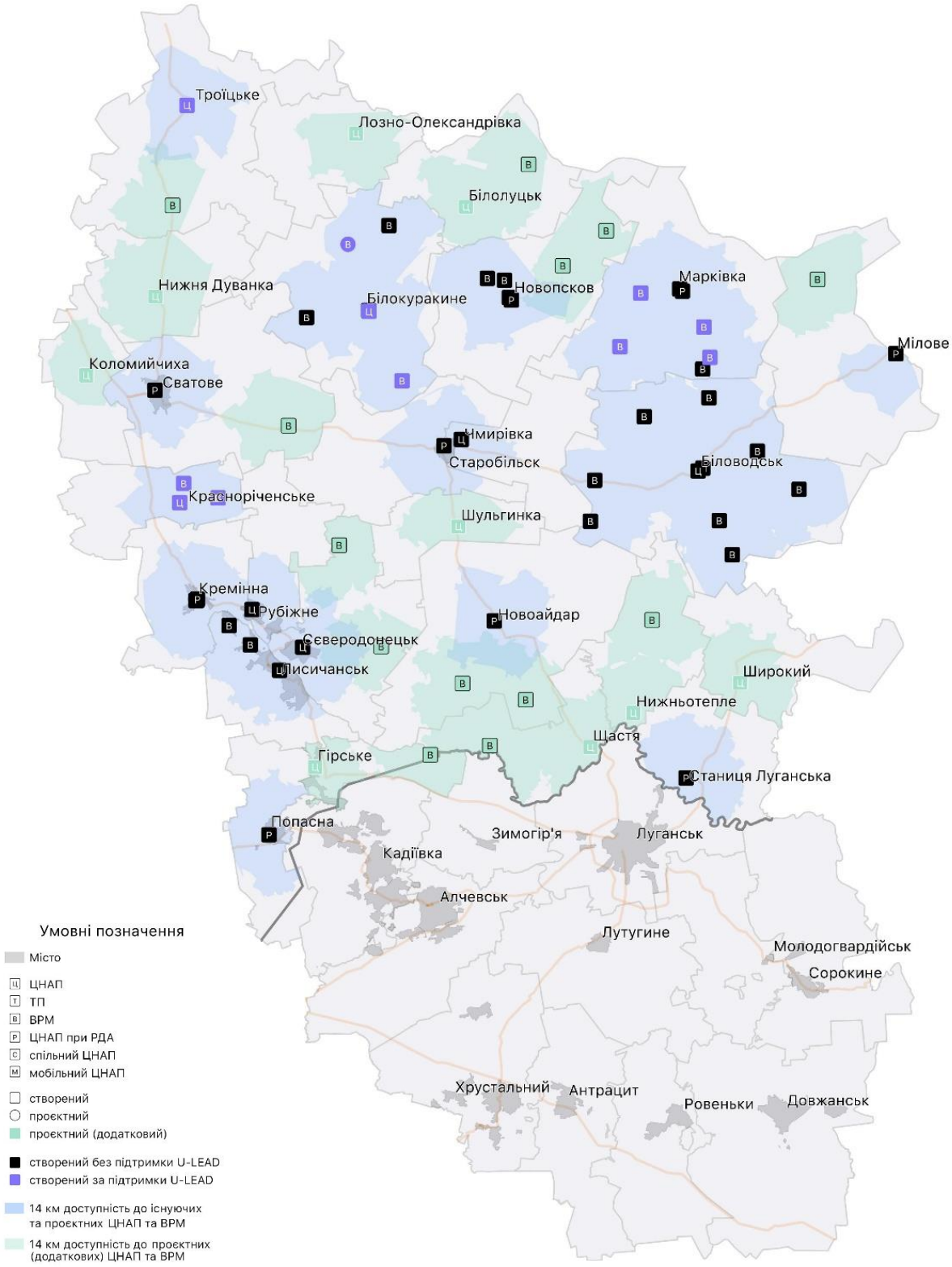


Рис. 8. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Луганської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Білокуракинська | село | Просторе | 517 | Так |
| Білолуцька | село | Новобіла | 1692 | Так |
| Гірська | село | Кримське | 1323 | Так |
| Красноріченська | село | Невське | 501 | Так |
| Красноріченська | село | Макіївка | 571 | Так |
| Лозно-Олександрівська | село | Привілля | 652 | Так |
| Міловська | село | Зориківка | 635 | Так |
| Міловська | село | Мусіївка | 711 | Так |
| Міловська | село | Новострільцівка | 711 | Так |
| Міловська | село | Морозівка | 765 | Так |
| Міловська | село | Микільське | 1205 | Так |
| Нижньодуванська | село | Тарасівка | 565 | Так |
| Нижньотеплівська | село | Верхньобогданівка | 686 | Так |
| Нижньотеплівська | село | Сотенне | 972 | |
| Нижньотеплівська | село | Велика Чернігівка | 1291 | |
| Новоайдарська | село | Муратове | 542 | Так |
| Новоайдарська | село | Штормове | 713 | Так |
| Новоайдарська | село | Колядівка | 713 | |
| Новоайдарська | село | Новоохтирка | 738 | Так |
| Новоайдарська | село | Гречишкине | 1202 | Так |
| Новоайдарська | село | Райгородка | 1626 | Так |
| Новопсковська | село | Донцівка | 1182 | Так |
| Новопсковська | село | Кам'янка | 1223 | Так |
| Сватівська | село | Свистунівка | 508 | |
| Сватівська | село | Рудівка | 580 | |
| Сватівська | село | Коржове | 646 | |
| Сватівська | село | Новомикільське | 871 | |
| Сватівська | село | Містки | 1846 | |
| Сєвєродонецька | село | Єпіфанівка | 768 | |
| Сєвєродонецька | село | Смолянинове | 1021 | |
| Сєвєродонецька | село | Нова Астрахань | 1410 | |
| Станично-Луганська | село | Комишне | 648 | Так |
| Старобільська | село | Калмиківка | 522 | Так |
| Старобільська | село | Нижньопокровка | 577 | |
| Троїцька | село | Демино-Олександрівка | 535 | |
| Троїцька | село | Покровське | 1317 | |
| Чмирівська | село | Веселе | 950 | Так |
| Широківська | село | Розквіт | 561 | |
| Широківська | село | Красна Талівка | 955 | |
| Щастинська | село | Трьохізбенка | 2305 | Так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 23 із 40 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 34 населенних пунктів, в яких планується утворення 34 ВРМ. Вцілому 18 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 16 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Луганської області може становити:

- 26 ЦНАП;
- 96 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Луганської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Біловодська | Семикозівка | ВРМ | так |
| Гірська | Нижнє | ВРМ | |
| Гірська | Новотошківське | ВРМ | так |
| Гірська | Тошківка | ВРМ | так |
| Красноріченська | Нововодяне | ВРМ | |
| Кремінська | Новокраснянка | ВРМ | |
| Кремінська | Червонопопівка | ВРМ | |
| Марківська | Гераськівка | ВРМ | |
| Марківська | Кабичівка | ВРМ | |
| Марківська | Караван-Солодкий | ВРМ | |
| Марківська | Красне Поле | ВРМ | |
| Марківська | Просяне | ВРМ | так |
| Міловська | Великоцьк | ВРМ | |
| Міловська | Стрільцівка | ВРМ | так |
| Нижньодуванська | Верхня Дуванка | ВРМ | так |
| Нижньодуванська | Новочервоне | ВРМ | так |
| Нижньодуванська | Оборотнівка | ВРМ | так |
| Нижньодуванська | Преображенне | ВРМ | так |
| Новоайдарська | Олексіївка | ВРМ | |
| Новопсковська | Булавинівка | ВРМ | так |
| Новопсковська | Ганусівка | ВРМ | так |
| Новопсковська | Закотне | ВРМ | так |
| Новопсковська | Лисогорівка | ВРМ | так |
| Новопсковська | Новорозсош | ВРМ | так |
| Новопсковська | Писарівка | ВРМ | так |
| Новопсковська | Піски | ВРМ | |
| Новопсковська | Риб'янцеве | ВРМ | так |
| Новопсковська | Рогове | ВРМ | так |
| Попаснянська | Врубівка | ВРМ | |
| Попаснянська | Камишуваха | ВРМ | |
| Попаснянська | Троїцьке | ВРМ | |
| Сєвєродонецька | Борівське | ВРМ | |
| Сєвєродонецька | Сиротине | ВРМ | |
| Старобільська | Лиман | ВРМ | |

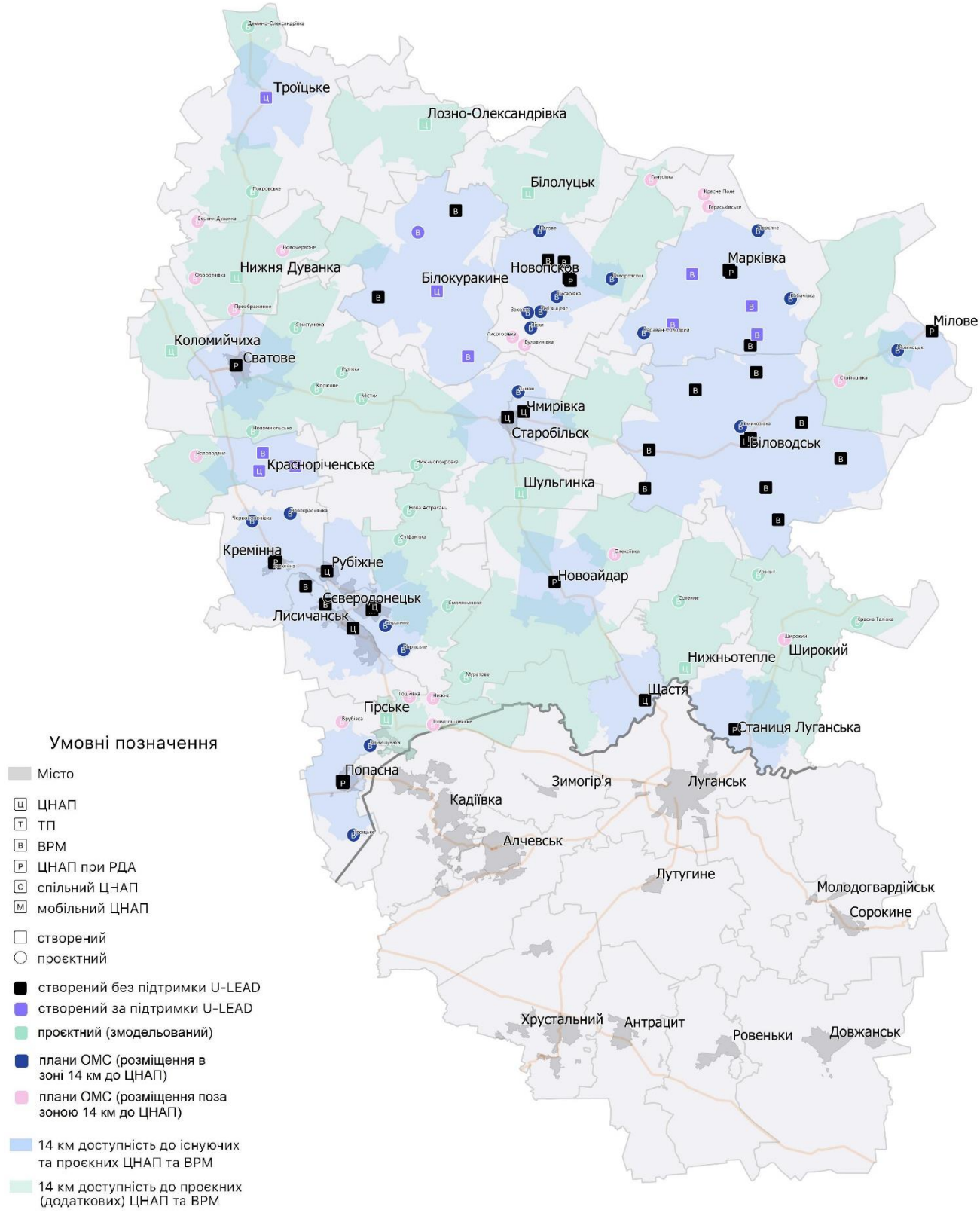


Рис. 9. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Луганської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **20/0/22** | **6** | **20/0/22** | **26/0/22** | **26/0/35** | **26/0/62** | **26/0/96** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **79,9%** | ***** | **79,9%** | **89,7%** | **94,1%** | **97,3%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+0%** | **+9,9%** | **+4,4%** | **+3,2%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не проводилися

# Моделювання мережі ЦНАП Львівської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Львівської області (станом на 01.07.2020 року) складає 38 існуючих ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Львівської області також входить 8 ТП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП у Львівській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 051,2 тис. осіб (81,7%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Львівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1775,9 тис. осіб (70,7%) населення області, що на 11% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Львівської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на11%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

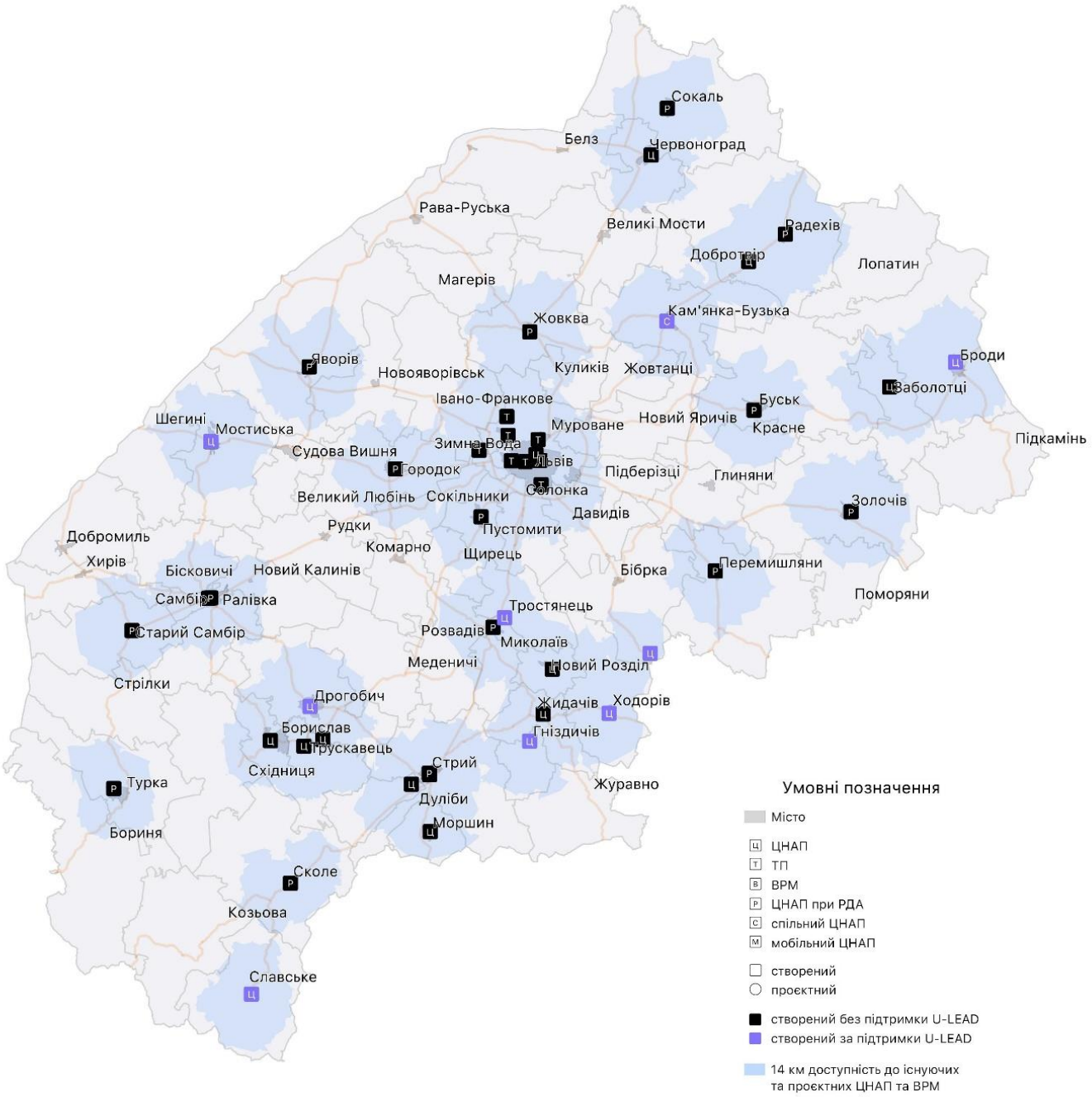


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Львівської області **(для екстериторіальних послуг)**

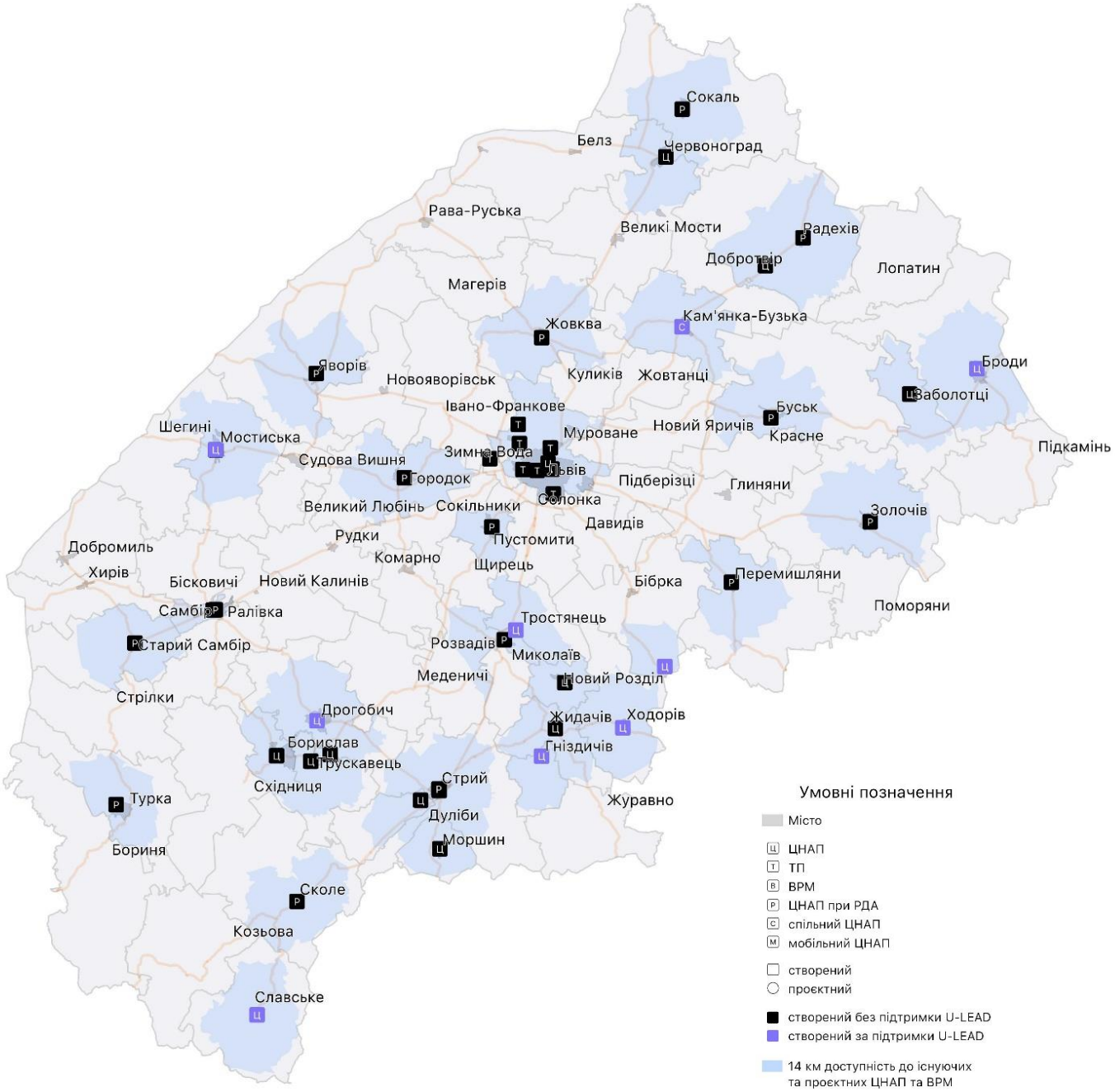


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Львівської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Львівської області, відповідно до постанови, замість 20 існуючих районів, має утворитися 7 нових із центрами у містах Львів, Дрогобич, Золочів, Самбір, Стрий, Червоноград, Яворів.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Львівській області це ЦНАП Мостиської, Самбірської, Стрийської РДА, всього – 3 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Львівській області це ЦНАП Кам'янка-Бузької РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Львівській області це ЦНАП Сокальської, Яворівської, Золочівської, Городоцької, Жовківської, Миколаївської, Буської, Перемишлянської, Радехівської, Турківської, Старосамбірської, Сколівської, Пустомитівської РДА, всього – 13 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 17 існуючих ЦНАП РДА для 4 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми "U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 13 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 17 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 14 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

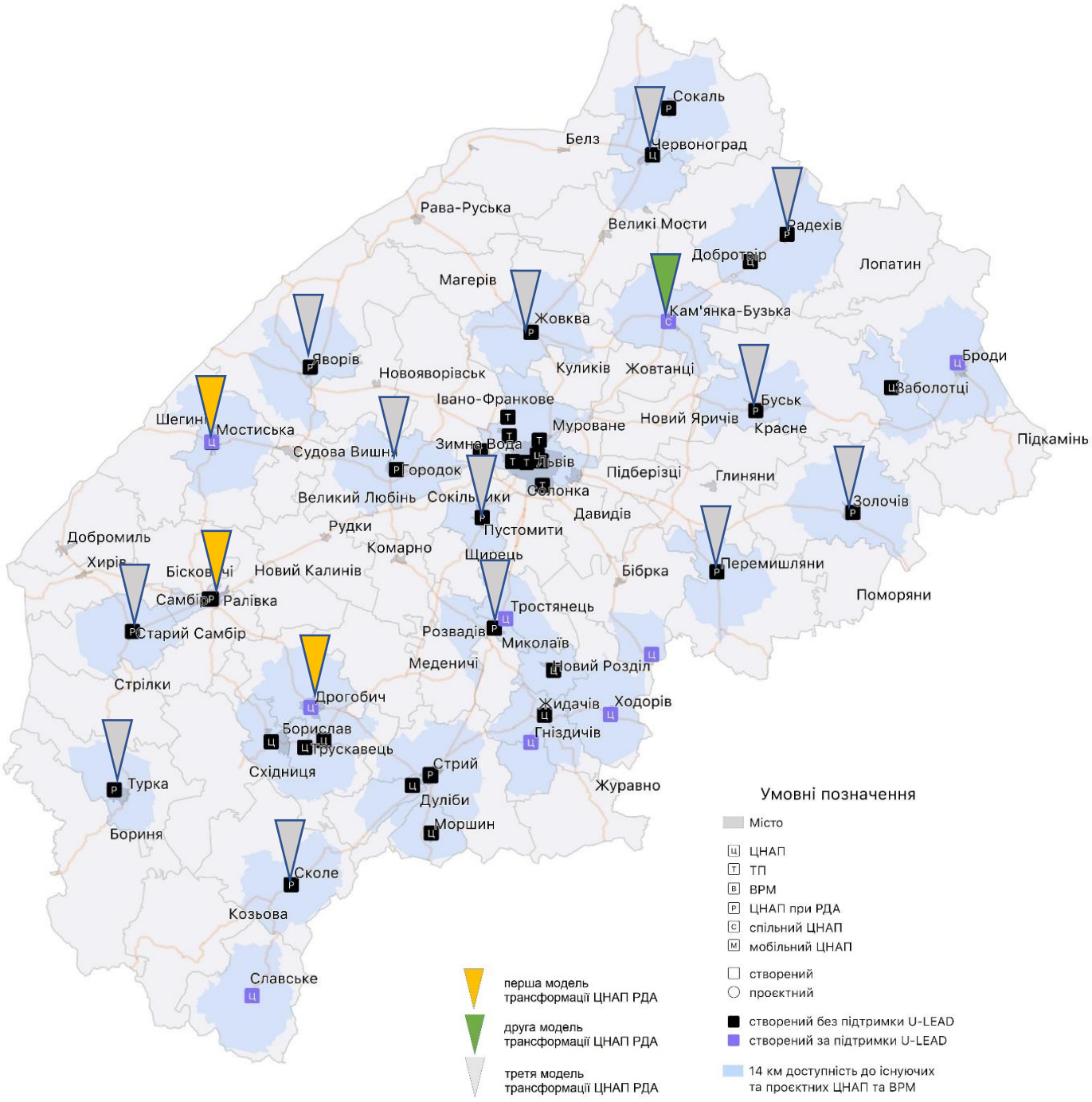


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Львівської області

**Крок 3.** на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Львівської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 38 ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Львівської області додатково має бути утворено 13 нових ЦНАП, 3 ТП (Новокалинівська тергромада, Давидівська тергромада) та 32 нових ВРМ адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Львівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 956,3 тис. осіб (77,9%), приріст до існуючого стану складає 180,3 тис. осіб (7,2% населення області) (рис. 4).

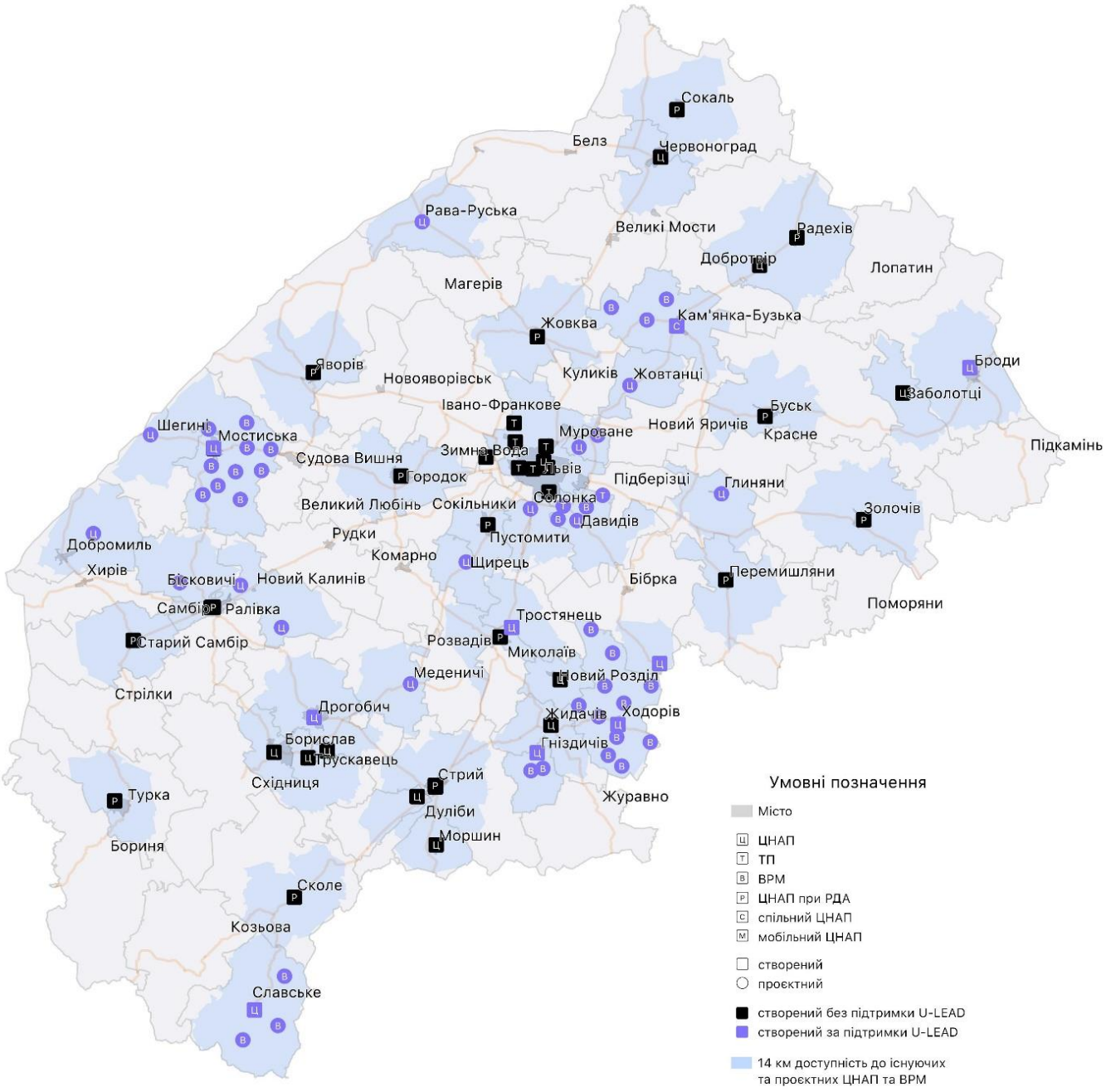


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Львівської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об'єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Львівської області» №718 від 12.06.2020, на території Львівської області передбачено утворення 73 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об'єктів, показав, що у 53 із 73 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 13 (Бісковицька, Глинянська, Давидівська, Добромильська, Жовтанецька, Кам'янка-Бузька, Меденицька, Мурованська, Новокалинівська, Рава-Руська, Солонківська, Шегинівська, Щирецька) тергромад із 73, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 12 тергромад (Буська, Городоцька, Жовківська, Золочівська, Миколаївська, Перемишлянська, Пустомитівська, Сколівська, Сокальська, Старосамбірська, Турківська, Яворівська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 28 територіальних громад (Белзька, Боринська, Великолюбінська, Великомостівська, Добросинсько-Магерівська, Добротвірська, Журавненська, Зимноводівська, Івано-Франківська, Козівська, Комарнівська, Красненська, Куликівська, Лопатинська, Новояворівська, Новояричівська, Оброшинська, Підберізцівська, Підкамінська, Поморянська, Ралівська, Розвадівська, Рудківська, Сокільницька, Стрілківська, Судововишнянська, Східницька, Хирівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Львівської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Белзька | міська рада | 14951 | 461,533 | 9 | 24 |
| Боринська | селищна рада | 24162 | 659,386 | 17 | 34 |
| Великолюбінська | селищна рада | 9569 | 135,171 | 3 | 16 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Великомостівська | міська рада | 16203 | 321,065 | 6 | 17 |
| Добросинсько-Магерівська | селищна рада | 16274 | 238,61 | 9 | 36 |
| Добротвірська | селищна рада | 11453 | 206,389 | 5 | 20 |
| Журавненська | селищна рада | 12170 | 280,982 | 8 | 27 |
| Зимноводівська | сільська рада | 19535 | 34,236 | 4 | 5 |
| Івано-Франківська | селищна рада | 19928 | 429,697 | 9 | 32 |
| Козівська | сільська рада | 11660 | 444,996 | 15 | 24 |
| Комарнівська | міська рада | 13949 | 184,208 | 10 | 22 |
| Красненська | селищна рада | 17255 | 216,298 | 9 | 18 |
| Куликівська | селищна рада | 11668 | 112,902 | 5 | 17 |
| Лопатинська | селищна рада | 12441 | 377,679 | 12 | 28 |
| Новояворівськ | міська рада | 51556 | 272,8 | 9 | 22 |
| Новояричівська | селищна рада | 18524 | 222,062 | 10 | 18 |
| Оброшинська | сільська рада | 7584 | 44,385 | 3 | 6 |
| Підберізцівська | сільська рада | 8122 | 123,965 | 5 | 11 |
| Підкамінська | селищна рада | 11489 | 322,907 | 10 | 33 |
| Поморянська | селищна рада | 7643 | 209,27 | 8 | 21 |
| Ралівська | сільська рада | 13288 | 232,251 | 7 | 23 |
| Розвадівська | сільська рада | 12165 | 109,153 | 6 | 9 |
| Рудківська | міська рада | 25755 | 298,389 | 13 | 34 |
| Сокільницька | сільська рада | 8365 | 34,365 | 2 | 3 |
| Стрілківська | сільська рада | 14618 | 327,403 | 10 | 21 |
| Судововишнянська | міська рада | 12927 | 144,251 | 5 | 19 |
| Східницька | селищна рада | 16492 | 420,032 | 12 | 22 |
| Хирівська | міська рада | 15485 | 221,535 | 8 | 25 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 73 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 28 тергромад (37%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Львівської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 2353,1 тис. осіб (93,7%), приріст до попереднього кроку складатиме 396,9 тис. осіб (15,8% населення області) (рис. 5).

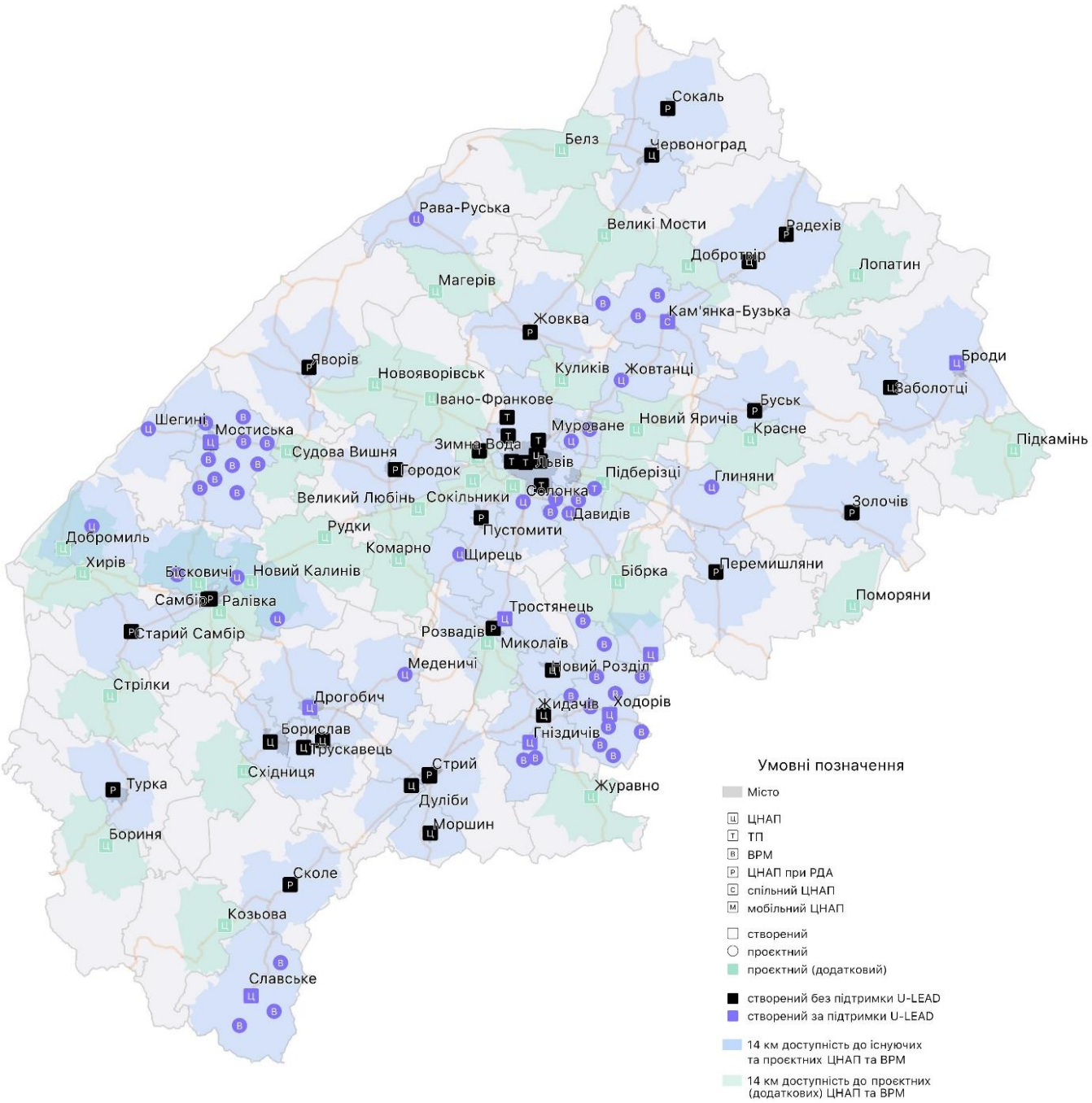


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Львівської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Львівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 81 населений пункт із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Львівській області буде 34 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 81 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Львівської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,2%. Таким чином, у Львівській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 34, кількість населення Львівської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97,3%.

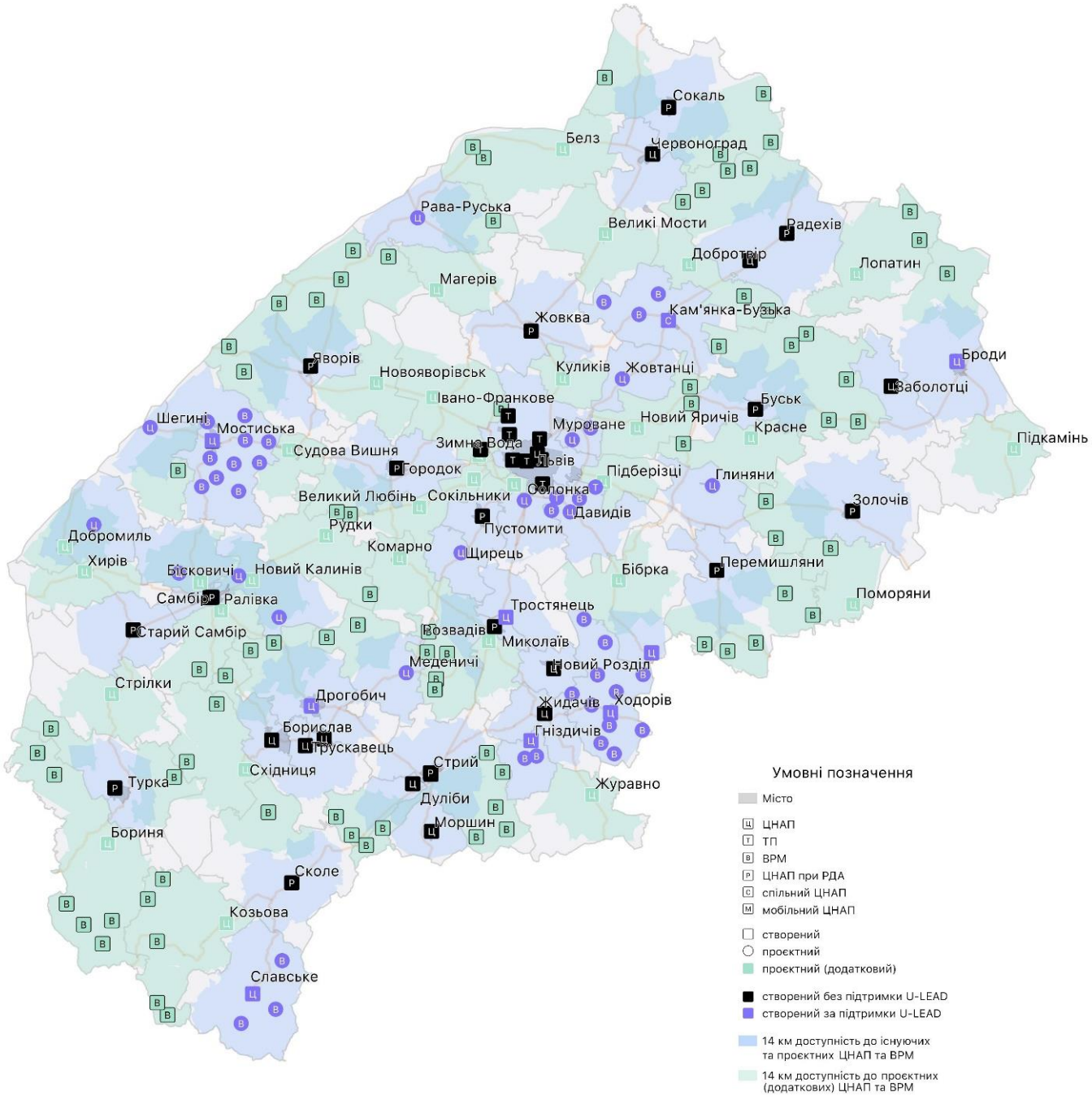


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

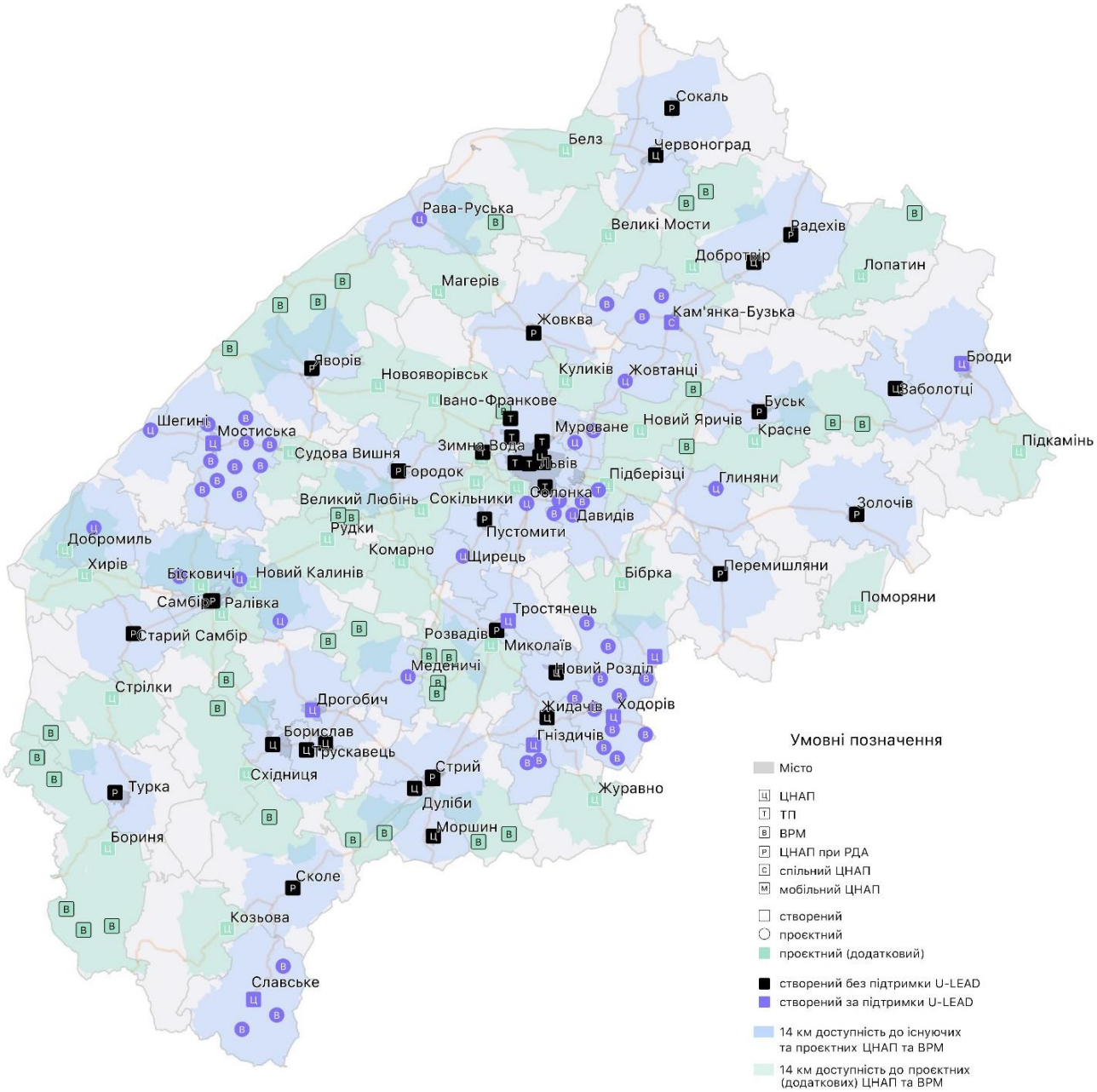


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Львівської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Белзька | село | Карів | 947 | |
| Белзька | місто | Угнів | 972 | |
| Боринська | село | Верхнє Гусне | 610 | |
| Боринська | село | Карпатське | 1049 | |
| Боринська | село | Боберка | 1062 | |
| Боринська | село | Шандровець | 1076 | |
| Боринська | село | Верхнє Висоцьке | 1905 | |
| Боринська | село | Либохора | 2007 | |
| Бориславська | село | Уріж | 1147 | так |
| Бродівська | село | Лешнів | 979 | так |
| Буська | село | Чаниж | 593 | |
| Буська | село | Соколя | 602 | |
| Буська | село | Соколівка | 642 | |
| Буська | село | Топорів | 889 | |
| Буська | селища міського типу | Олесько | 1446 | |
| Буська | село | Ожидів | 1811 | |
| Городоцька | село | Дубаневичі | 1135 | |
| Городоцька | село | Градівка | 1353 | |
| Грабовецько-Дулібівська | село | Верхня Стинава | 936 | |
| Грабовецько-Дулібівська | село | Нижня Стинава | 1102 | |
| Добротвірська | село | Полонична | 551 | так |
| Добротвірська | село | Незнанів | 762 | |
| Дрогобицька | село | Ступниця | 528 | |
| Дрогобицька | село | Долішній Лужок | 679 | |
| Золочівська | село | Гологори | 569 | |
| Золочівська | село | Велика Вільшаниця | 750 | так |
| Івано-Франківська | село | Бірки | 2115 | |
| Козівська | село | Завадка | 595 | |
| Козівська | село | Сможе | 606 | |
| Козівська | село | Задільське | 621 | |
| Козівська | село | Верхнячка | 868 | |
| Козівська | село | Жупани | 912 | |
| Красненська | село | Задвір'я | 1612 | |
| Лопатинська | село | Сморжів | 789 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Лопатинська | село | Миколаїв | 1000 | |
| Меденицька | село | Волоща | 1194 | |
| Меденицька | село | Верхній Дорожів | 1535 | |
| Миколаївська | село | Колодруби | 775 | |
| Миколаївська | село | Криниця | 1008 | |
| Миколаївська | село | Раделичі | 1126 | |
| Миколаївська | село | Більче | 1568 | |
| Миколаївська | село | Гірське | 2888 | |
| Новояричівська | село | Неслухів | 984 | |
| Новояричівська | село | Великосілки | 1314 | |
| Перемишлянська | село | Болотня | 512 | |
| Перемишлянська | село | Дусанів | 512 | |
| Перемишлянська | село | Дунаїв | 520 | |
| Перемишлянська | село | Чемеринці | 555 | |
| Перемишлянська | село | Кореличі | 791 | |
| Поморянська | село | Шпиколоси | 744 | |
| Рава-Руська | село | Волиця | 2232 | |
| Радехівська | село | Розжалів | 571 | |
| Радехівська | село | Бишів | 725 | |
| Радехівська | село | Яструбичі | 1024 | |
| Радехівська | село | Корчин | 1076 | |
| Ралівська | село | Монастирець | 564 | |
| Рудківська | село | Сусолів | 776 | |
| Сколівська | село | Підгородці | 1949 | |
| Сокальська | село | Княже | 554 | |
| Сокальська | село | Переспа | 665 | |
| Сокальська | село | Варяж | 788 | |
| Сокальська | село | Лучиці | 805 | |
| Стрийська | село | Розгірче | 535 | |
| Стрийська | село | Стриганці | 557 | |
| Стрийська | село | Сихів | 800 | |
| Стрийська | село | Йосиповичі | 911 | |
| Стрийська | село | Семигинів | 1082 | |
| Стрийська | село | Подорожнє | 1086 | |
| Стрийська | село | Великі Дідушичі | 1712 | так |
| Східницька | село | Ластівка | 714 | |
| Східницька | селища міського типу | Підбуж | 3383 | |
| Турківська | село | Ясениця | 777 | |
| Турківська | село | Лімна | 1080 | |
| Шегинівська | село | Мишлятичі | 547 | |
| Яворівська | село | Середкевичі | 737 | |
| Яворівська | село | Смолин | 742 | |
| Яворівська | село | Любині | 829 | |
| Яворівська | село | Дрогомишль | 1127 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Яворівська | селища міського типу | Краковець | 1144 | |
| Яворівська | село | Завадів | 1200 | |
| Яворівська | селища міського типу | Немирів | 1974 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 5 із 81 вище переліченого населеного пункта, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 40 населених пункти, в яких планується утворення 40 ВРМ, із них створення 5 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 31 населений пунт знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 9 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населеному пунктів Йосиповичі Стрийської територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення в населеному пункті Даваша ВРМ ЦНАП. Даний населений пункт знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Львівської області може становити:

- 73 ЦНАП;
- 11 ТП;
- 148 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Львівської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Бориславська | Пониква | ВРМ | так | |
| Бориславська | Попелі | ВРМ | так | |
| Бориславська | Ясениця-Сільна | ВРМ | так | |
| Бродівська | Гаї | ВРМ | так | |
| Бродівська | Комарівка | ВРМ | так | |
| Бродівська | Пониковиця | ВРМ | | |
| Бродівська | Смільне | ВРМ | так | |
| Бродівська | Станіславчик | ВРМ | | |
| Бродівська | Суховоля | ВРМ | так | |
| Бродівська | Шнирів | ВРМ | | |
| Бродівська | Язлівчик | ВРМ | так | |
| Бродівська | Язлівчик | ВРМ | так | |
| Давидівська | Виннички | ВРМ | так | Так |
| Давидівська | Кротошин | ВРМ | так | Так |
| Золочівська | Велика Вільшаниця | ВРМ | так | |
| Золочівська | Єлиховичі | ВРМ | так | |
| Золочівська | Підлипці | ВРМ | так | |
| Золочівська | Почапи | ВРМ | | |
| Золочівська | Сасів | ВРМ | так | |
| Золочівська | Струтин | ВРМ | так | |
| Кам'янка-Бузька | Батятичі | ВРМ | так | Так |
| Кам'янка-Бузька | Дернів | ВРМ | так | |
| Кам'янка-Бузька | Зубів Міст | ВРМ | так | Так |
| Кам'янка-Бузька | Прибужани | ВРМ | так | |
| Кам'янка-Бузька | Сокіл | ВРМ | так | Так |
| Кам'янка-Бузька | Стрептів | ВРМ | так | |
| Меденицька | Грушів | ВРМ | так | |
| Моршинська | Баня Лисовицька | ВРМ | так | |
| Моршинська | Воля-Задеревацька | ВРМ | так | |
| Моршинська | Долішнє | ВРМ | так | |
| Моршинська | Станків | ВРМ | | |
| Стрийська | Братківці | ВРМ | так | |
| Стрийська | Дашава | ВРМ | | |
| Стрийська | Лисятичі | ВРМ | так | |
| Стрийська | Нежухів | ВРМ | | |
| Стрийська | Стрілків | ВРМ | так | |
| Тростянецька | Липівка | ВРМ | так | |
| Трускавецька | Доброгостів | ВРМ | так | |
| Трускавецька | Орів | ВРМ | так | |
| Трускавецька | Уличне | ВРМ | так | |

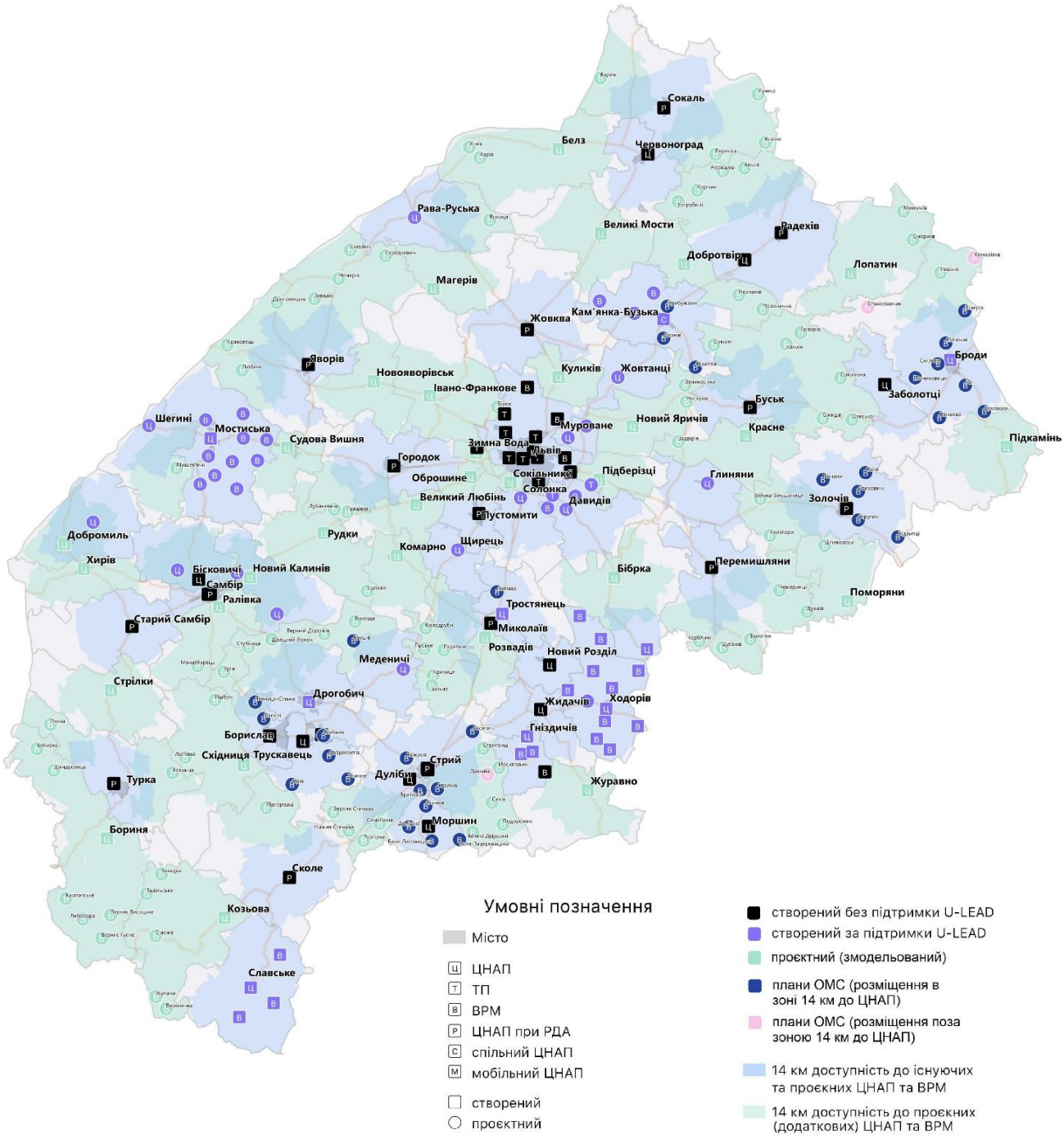


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Львівської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **38/8/0** | **14** | **51/11/32** | **73/11/32** | **73/11/66** | **73/11/113** | **73/11/148** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **70,7%** | ***** | **77,9%** | **93,7%** | **97,3%** | **99,2%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+7,2%** | **+15,8%** | **+3,6%** | **+1,9%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Миколаївської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Миколаївської області (станом на 01.07.2020 року) складає 27 існуючих ЦНАП, в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Миколаївської області також входить 12 ВРМ адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП у Миколаївській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 925,9 тис. осіб (82,7%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Миколаївській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1849,0 тис. осіб (75,8%) населення області, що на 6,9% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Миколаївської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше на 7%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

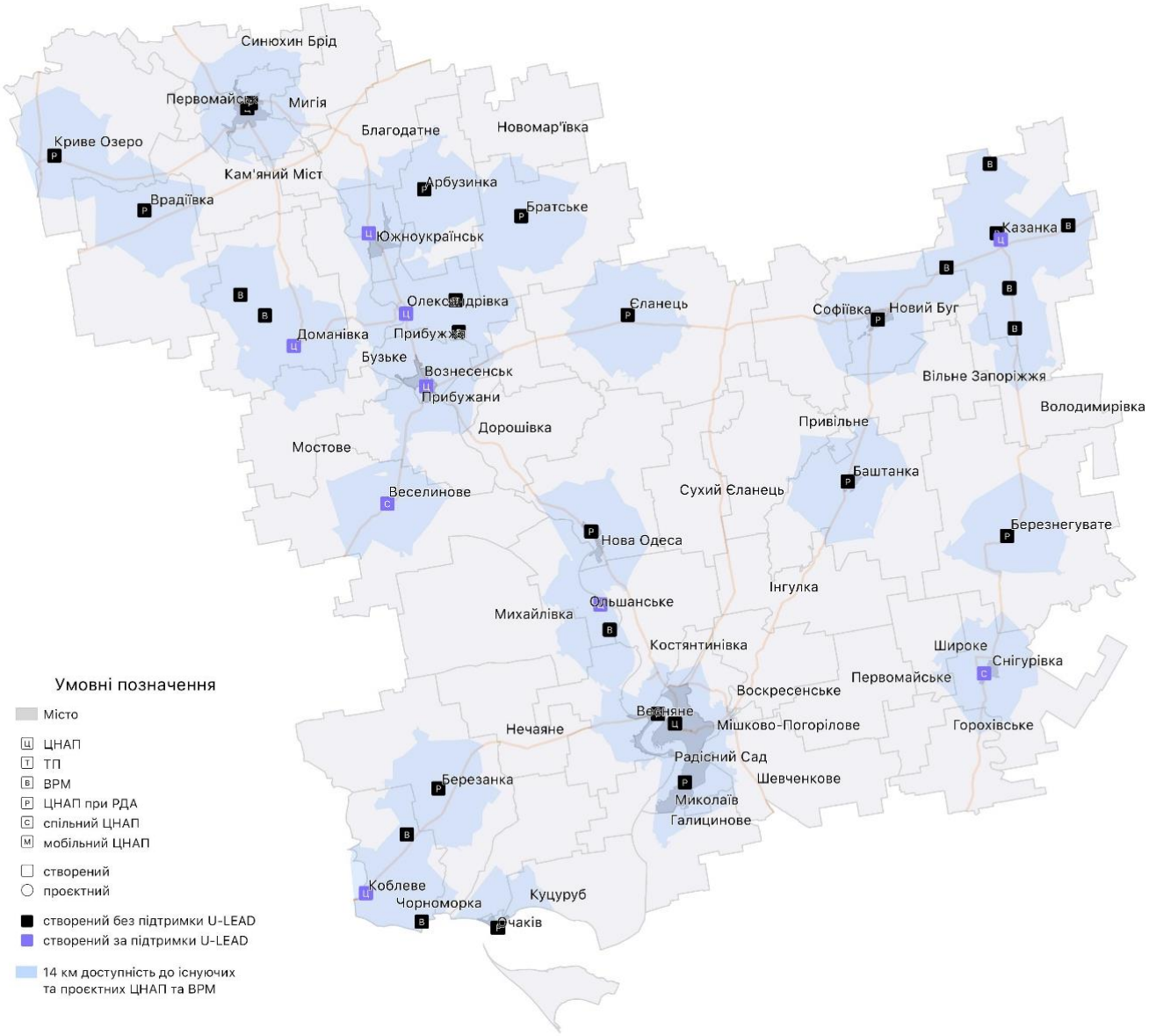


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Миколаївської області **(для екстериторіальних послуг)**

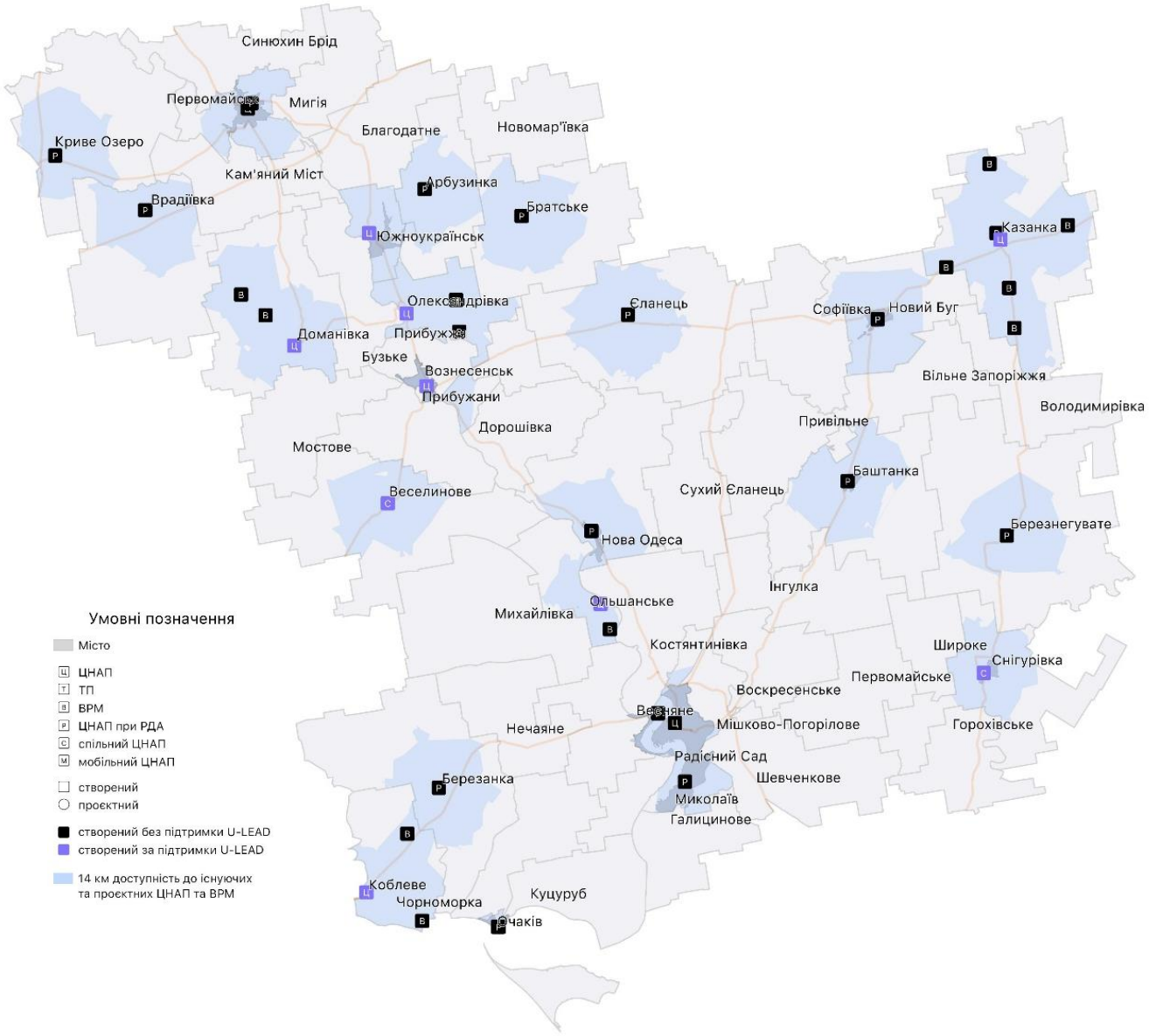


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Миколаївської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Миколаївської області, відповідно до постанови, замість 25 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Миколаїв, Первомайськ, Вознесенськ, Баштанка.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Миколаївській області це ЦНАП Казанківської, Миколаївської, Очаківської, Первомайської РДА, всього – 4 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Миколаївській області це ЦНАП Веселинівської та Снігурівської РДА, всього – 2 ЦНАП;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Миколаївській області це ЦНАП Арбузинської, Баштанської, Березанської, Березнегуватської, Братської, Вітовської, Врадіївської, Єланецької, Кривоозерської, Новобузької, Новоодеської РДА, всього – 11 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 17 існуючих ЦНАП РДА для 6 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 11 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення

нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 17 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 12* ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

*в м. Миколаїв розміщено 2 ЦНАП РДА: Миколаївського району та Вітовського району.

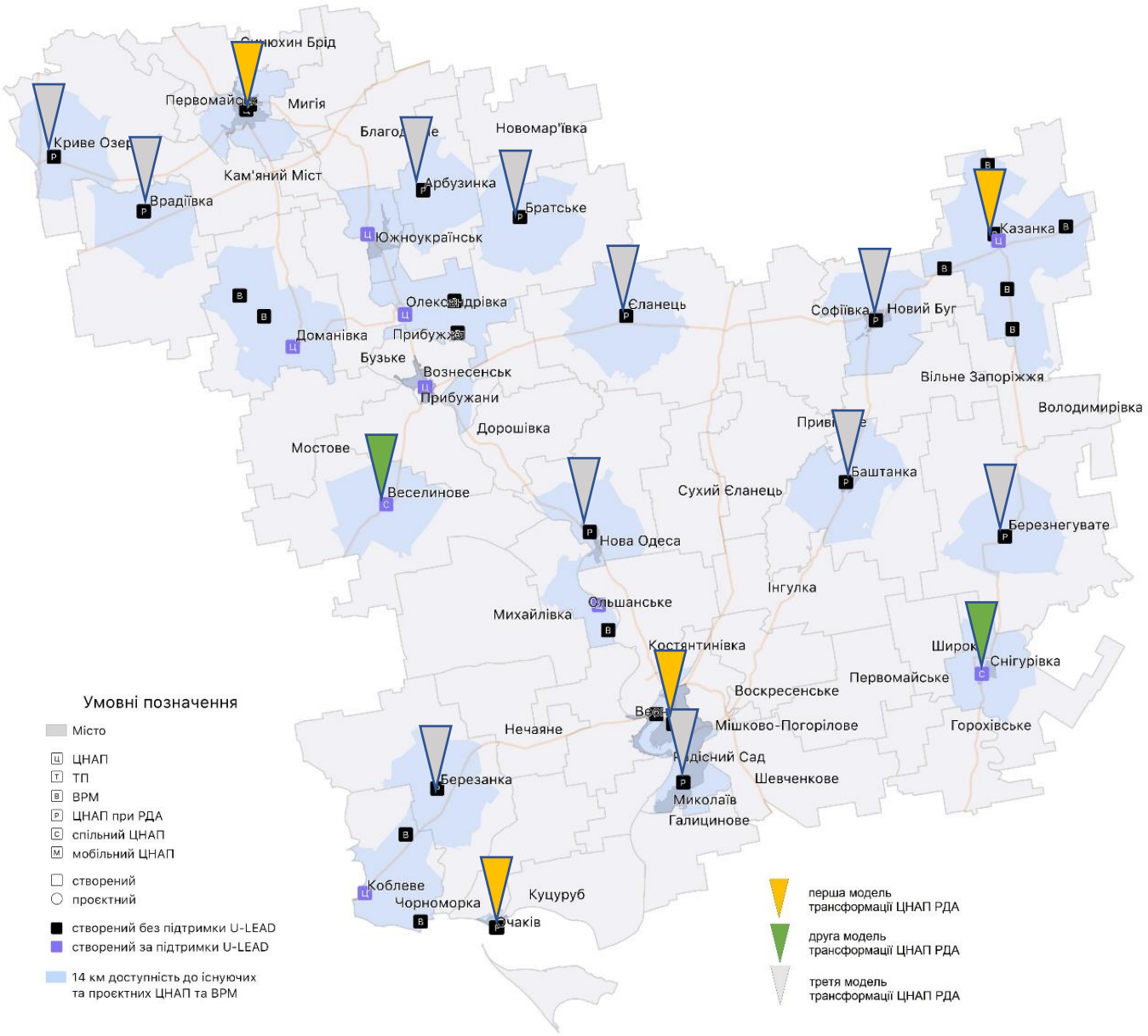


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Миколаївської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Миколаївської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 27 ЦНАП, в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Миколаївської області додатково має бути утворено 9 нових ЦНАП, 1 ТП, 25 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Миколаївській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 902,6 тис. осіб (80,6%), приріст до існуючого стану складає 53,5 тис. осіб (4,8% населення області) (рис. 4).

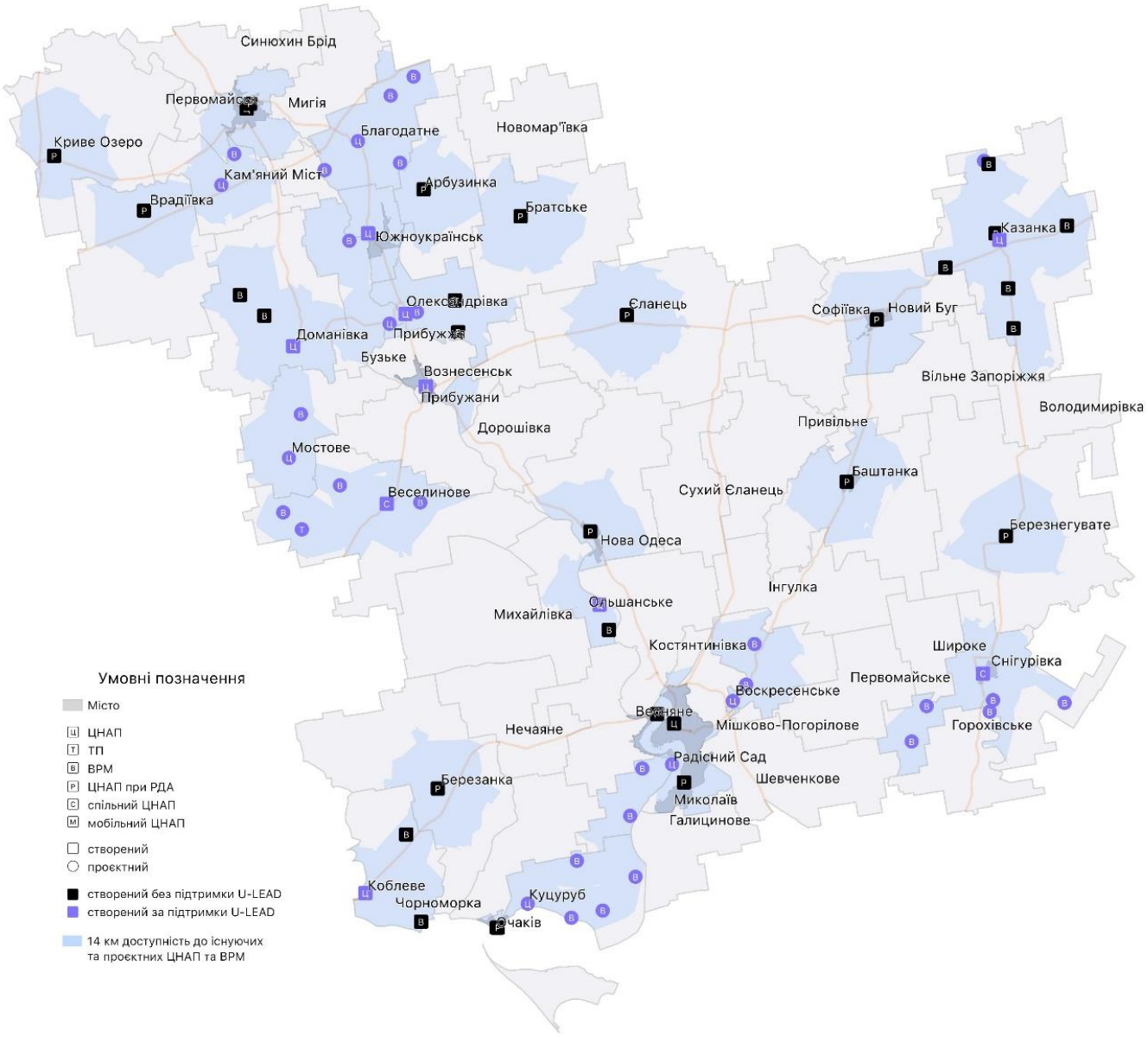


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Миколаївської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Миколаївської області» №719 від 12.06.2020, на території Миколаївської області передбачено утворення 52 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 52 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 9 (Веселинівська, Снігурівська, Благодатненська, Воскресенська, Кам'яномостівська, Куцурубська, Мостівська, Прибузька, Радсадівська) тергромад із 52, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 10 тергромад (Арбузинська, Баштанська, Березанська, Березнегуватська, Братська, Врадіївська, Єланецька, Кривоозерська, Новобузька, Новоодеська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 23 територіальних громад (Веснянська, Інгульська, Костянтинівська, Мигіївська, Первомайська, Степівська, Шевченківська, Бузька, Вільнозапорізька, Володимирівська, Галицинівська, Горохівська, Дорошівська, Мішково-Погорілівська, Нечаянська, Новомар'ївська, Прибужанівська, Привільненська, Синюхинобрідська, Софіївська, Сухоєланецька, Чорноморська, Широківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Миколаївської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Бузька | сільська рада | 5462 | 313,317 | 4 | 9 |
| Веснянська | сільська рада | 8924 | 348,295 | 6 | 17 |
| Вільнозапорізька | сільська рада | 5691 | 367,075 | 5 | 22 |
| Володимирівська | сільська рада | 3511 | 347,072 | 4 | 17 |
| Галицинівська | сільська рада | 7642 | 309,583 | 4 | 6 |
| Горохівська | сільська рада | 7474 | 298,094 | 5 | 19 |
| Дорошівська | сільська рада | 5600 | 357,281 | 4 | 8 |
| Інгульська | сільська рада | 8683 | 478,361 | 6 | 15 |
| Костянтинівська | сільська рада | 9926 | 467,638 | 6 | 11 |
| Мигіївська | сільська рада | 8518 | 395,145 | 4 | 13 |
| Мішково-Погорілівська | сільська рада | 7304 | 129,223 | 2 | 7 |
| Нечаянська | сільська рада | 4343 | 403,95 | 3 | 13 |
| Новомар'ївська | сільська рада | 5095 | 422,916 | 6 | 26 |
| Первомайська | селищна рада | 9588 | 390,449 | 5 | 11 |
| Прибужанівська | сільська рада | 7904 | 366,406 | 5 | 20 |
| Привільненська | сільська рада | 5843 | 466,452 | 5 | 19 |
| Синюхинобрідська | сільська рада | 5945 | 342,892 | 7 | 17 |
| Софіївська | сільська рада | 5816 | 426,535 | 5 | 24 |
| Степівська | сільська рада | 9122 | 706,704 | 6 | 16 |
| Сухоєланецька | сільська рада | 4948 | 371,969 | 5 | 15 |
| Чорноморська | сільська рада | 5451 | 350,645 | 3 | 13 |
| Шевченківська | сільська рада | 14706 | 516,684 | 9 | 21 |
| Широківська | сільська рада | 3521 | 216,298 | 2 | 7 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 52 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 23 тергромад (44%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Миколаївської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 005,7 тис. осіб (89,8%), приріст до попереднього кроку складатиме 103,2 тис. осіб (9,2% населення області) (рис. 5).

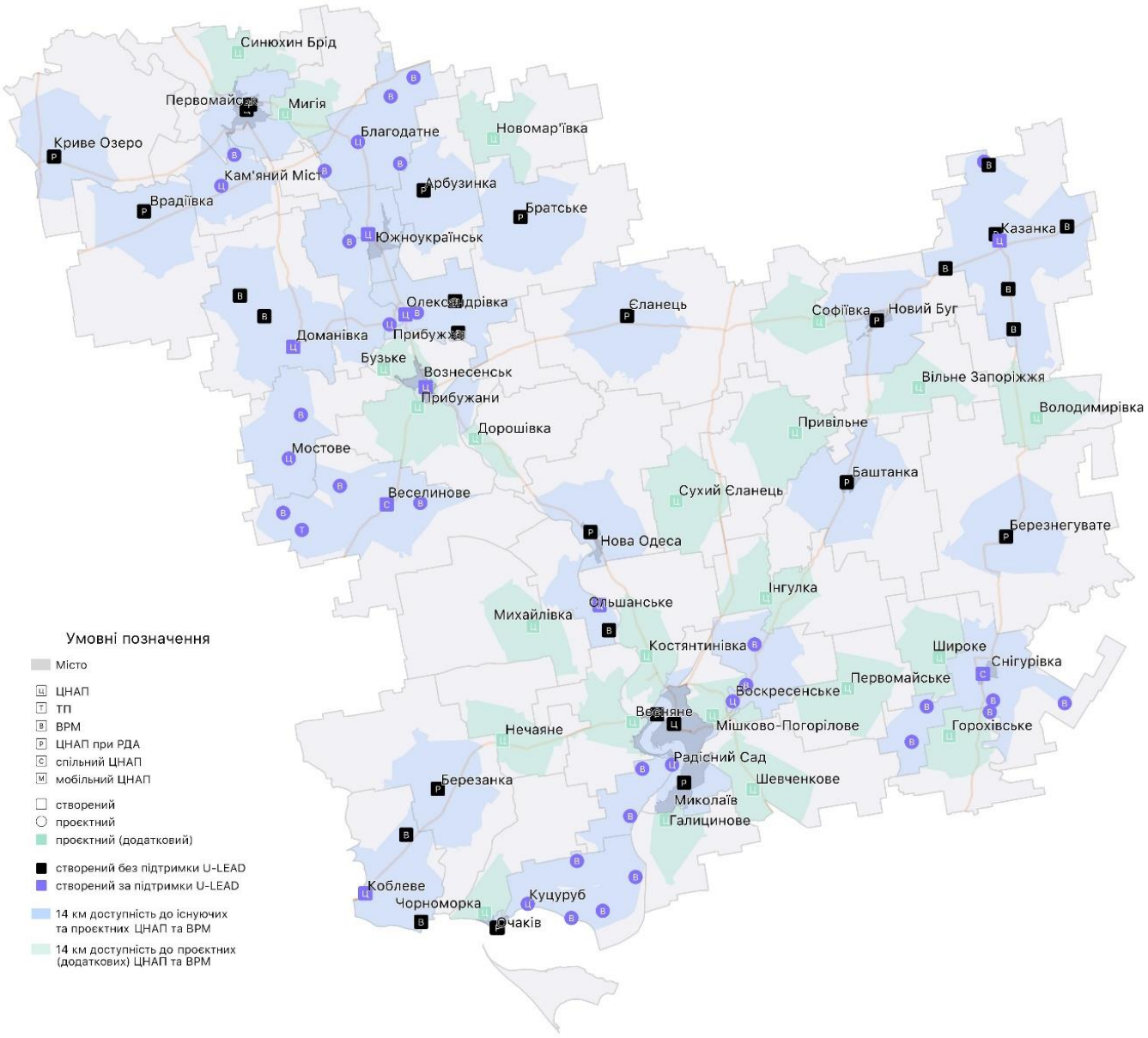


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Миколаївської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Миколаївській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 45 населений пункт із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Миколаївській області буде 19 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 45 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Миколаївської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97,4%. Таким чином, у Миколаївській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 19, кількість населення Миколаївської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 93,6%.

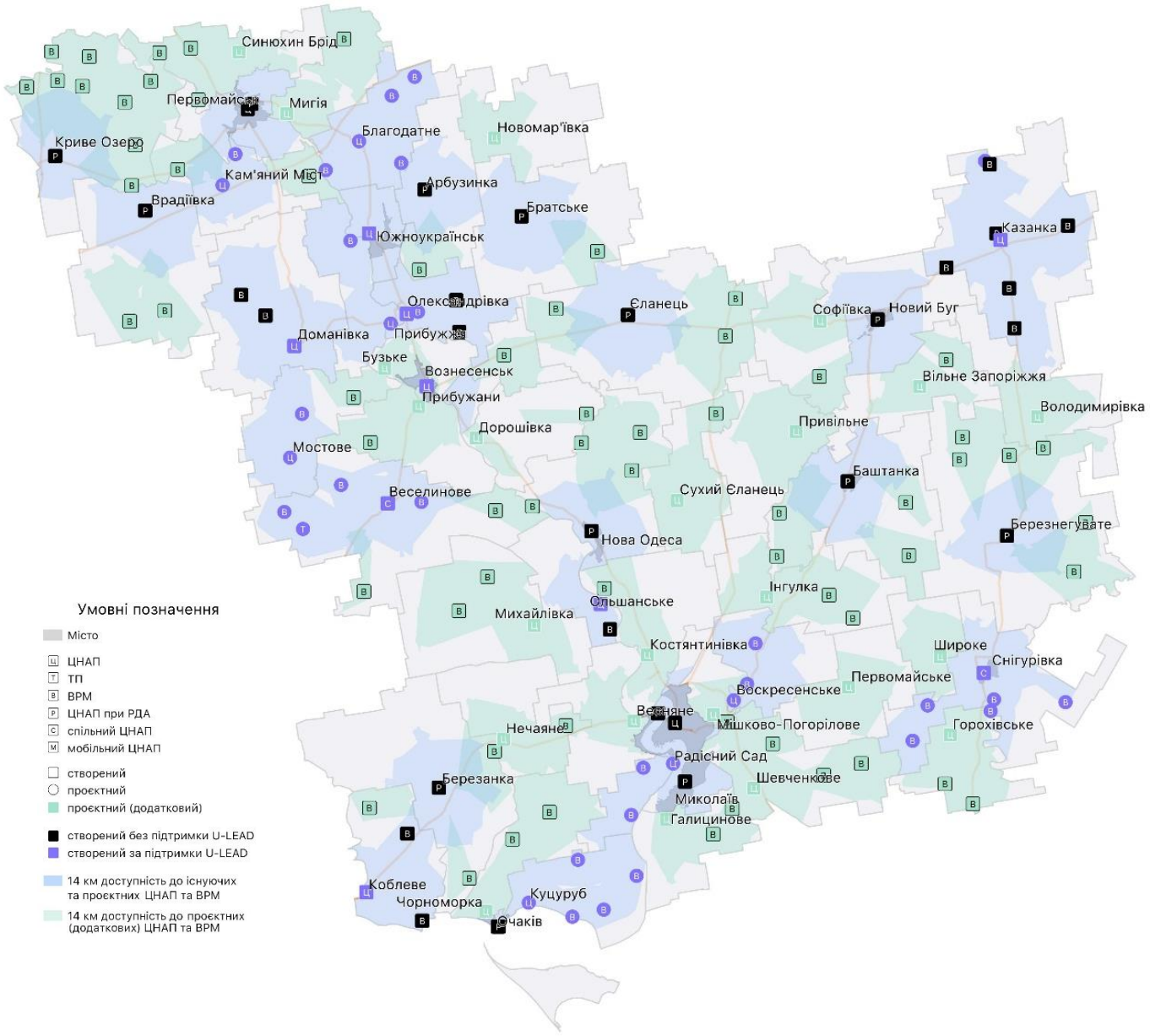


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

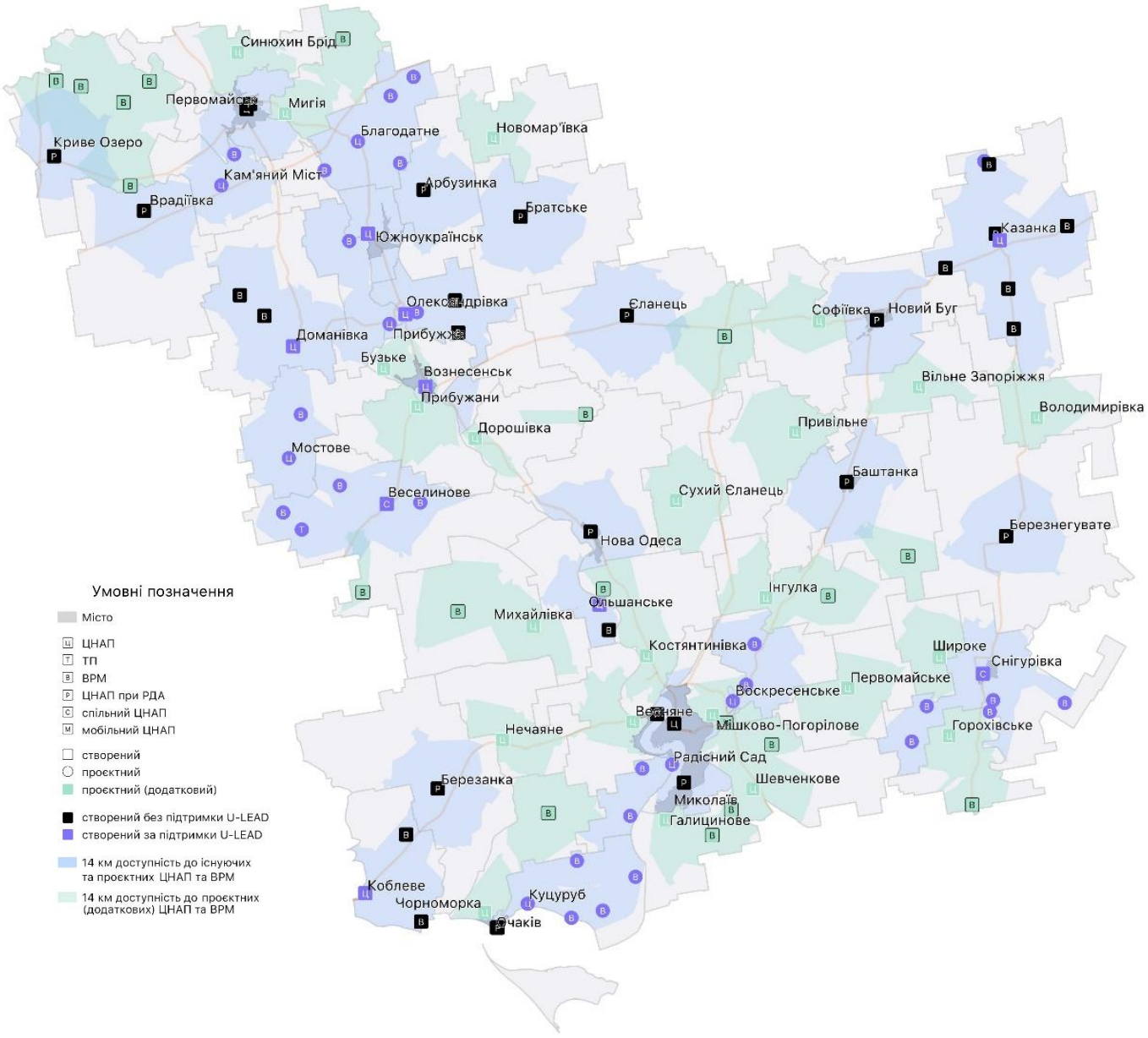


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Миколаївської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Арбузинська | село | Агрономія | 827 | |
| Баштанська | село | Новоіванівка | 528 | |
| Баштанська | село | Піски | 814 | |
| Баштанська | село | Христофорівка | 897 | |
| Баштанська | село | Явкине | 1180 | |
| Березанська | село | Лимани | 643 | |
| Березанська | село | Калинівка | 945 | |
| Березнегуватська | село | Нововолодимирівка | 541 | |
| Березнегуватська | село | Сергіївка | 543 | |
| Березнегуватська | село | Мурахівка | 678 | |
| Березнегуватська | село | Новоукраїнка | 729 | |
| Березнегуватська | село | Маліївка | 802 | |
| Березнегуватська | село | Лепетиха | 953 | |
| Братська | село | Новокостянтинівка | 838 | |
| Бузька | село | Вознесенське | 883 | |
| Веселинівська | село | Варюшине | 555 | Так |
| Веселинівська | село | Покровка | 832 | Так |
| Веселинівська | село | Новосвітлівка | 1043 | Так |
| Вільнозапорізька | село | Новоюр'ївка | 504 | |
| Врадіївська | село | Нововасилівка | 553 | |
| Врадіївська | село | Новопавлівка | 710 | |
| Галицинівська | село | Українка | 1058 | |
| Галицинівська | село | Прибузьке | 1283 | |
| Горохівська | село | Суворе | 567 | |
| Горохівська | село | Олександрівка | 1092 | |
| Дорошівська | село | Щербані | 1560 | |
| Єланецька | село | Ольгопіль | 518 | |
| Єланецька | село | Великосербулівка | 616 | |
| Єланецька | село | Возсіятське | 1734 | |
| Інгульська | село | Новоолександрівка | 810 | |
| Інгульська | село | Лоцкине | 1379 | |
| Кам'яномостівська | село | Кумарі | 911 | |
| Коблівська | село | Анатолівка | 769 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Костянтинівська | село | Новопетрівське | 2073 | |
| Кривоозерська | село | Мала Мечетня | 614 | |
| Кривоозерська | село | Очеретня | 690 | |
| Кривоозерська | село | Багачівка | 690 | |
| Кривоозерська | село | Красненьке | 811 | |
| Кривоозерська | село | Берізки | 1046 | |
| Кривоозерська | село | Велика Мечетня | 1117 | |
| Кривоозерська | село | Секретарка | 1161 | |
| Кривоозерська | село | Курячі Лози | 1269 | |
| Кривоозерська | село | Тридуби | 1765 | |
| Мигіївська | село | Романова Балка | 579 | |
| Мигіївська | село | Лиса Гора | 3445 | |
| Мостівська | село | Козубівка | 607 | |
| Нечаянська | село | Благодарівка | 735 | |
| Новоодеська | село | Дільниче | 544 | |
| Новоодеська | село | Димівське | 619 | так |
| Новоодеська | село | Підлісне | 853 | так |
| Прибужанівська | село | Новосілка | 554 | |
| Синюхинобрідська | село | Чаусове | 554 | |
| Синюхинобрідська | село | Лукашівка | 610 | |
| Синюхинобрідська | село | Довга Пристань | 730 | |
| Софіївська | село | Баратівка | 627 | |
| Степівська | село | Катеринівка | 576 | |
| Степівська | село | Широколанівка | 1578 | |
| Сухоєланецька | село | Антонівка | 539 | |
| Чорноморська | село | Рівне | 790 | |
| Чорноморська | село | Кам'янка | 1256 | |
| Шевченківська | село | Любомирівка | 511 | |
| Шевченківська | село | Центральне | 832 | |
| Шевченківська | село | Зелений Гай | 1016 | |
| Шевченківська | село | Полігон | 1989 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 5 із 45 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 3 населені пункти, в яких планується утворення 1 ТП та 2 ВРМ. Вцілому 2 населених пунти знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 1 населений пункт знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області може становити:

- 52 ЦНАП;
- 2 ТП;
- 84 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Миколаївської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Веселинівська | Миколаївка | ВРМ | так |
| Веселинівська | Поділля | ВРМ | так |
| Веселинівська | Ставки | ТП | |

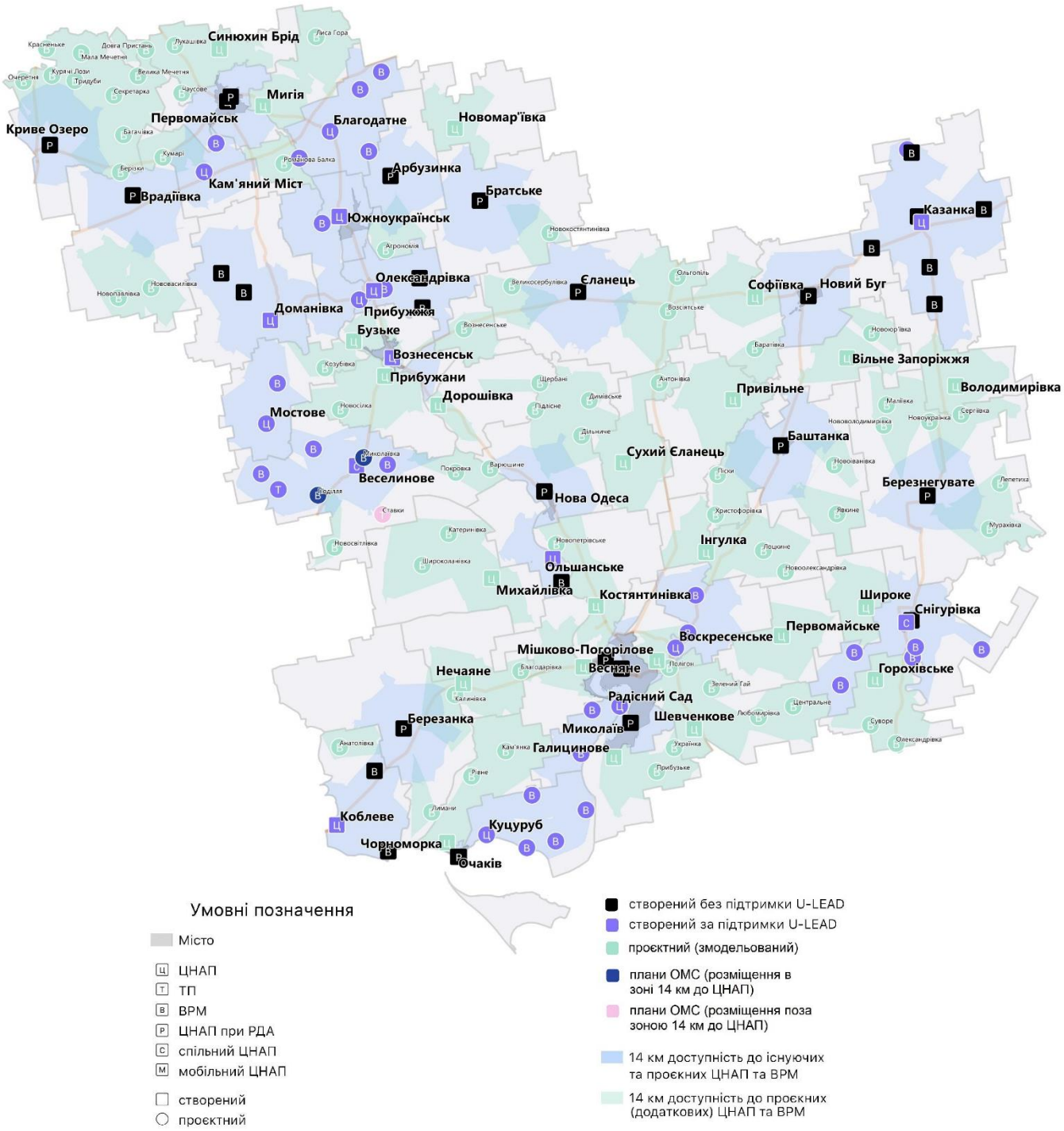


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Миколаївської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **27/0/12** | **12** | **36/1/37** | **52/1/37** | **52/1/56** | **52/1/82** | **52/2/84** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **75,8%** | ***** | **80,6%** | **89,8%** | **93,6%** | **97,4%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+4,8%** | **+9,2%** | **+3,8%** | **+3,8%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Одеської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Одеської області (станом на 01.07.2020 року) складає 41 існуючий ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Одеської області також входить 1 ВРМ адміністратора ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Одеській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1944,5 тис. осіб (81,8%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Одеській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1737,7 тис. осіб (73,1%) населення області, що на 8,7% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Одеської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 8%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

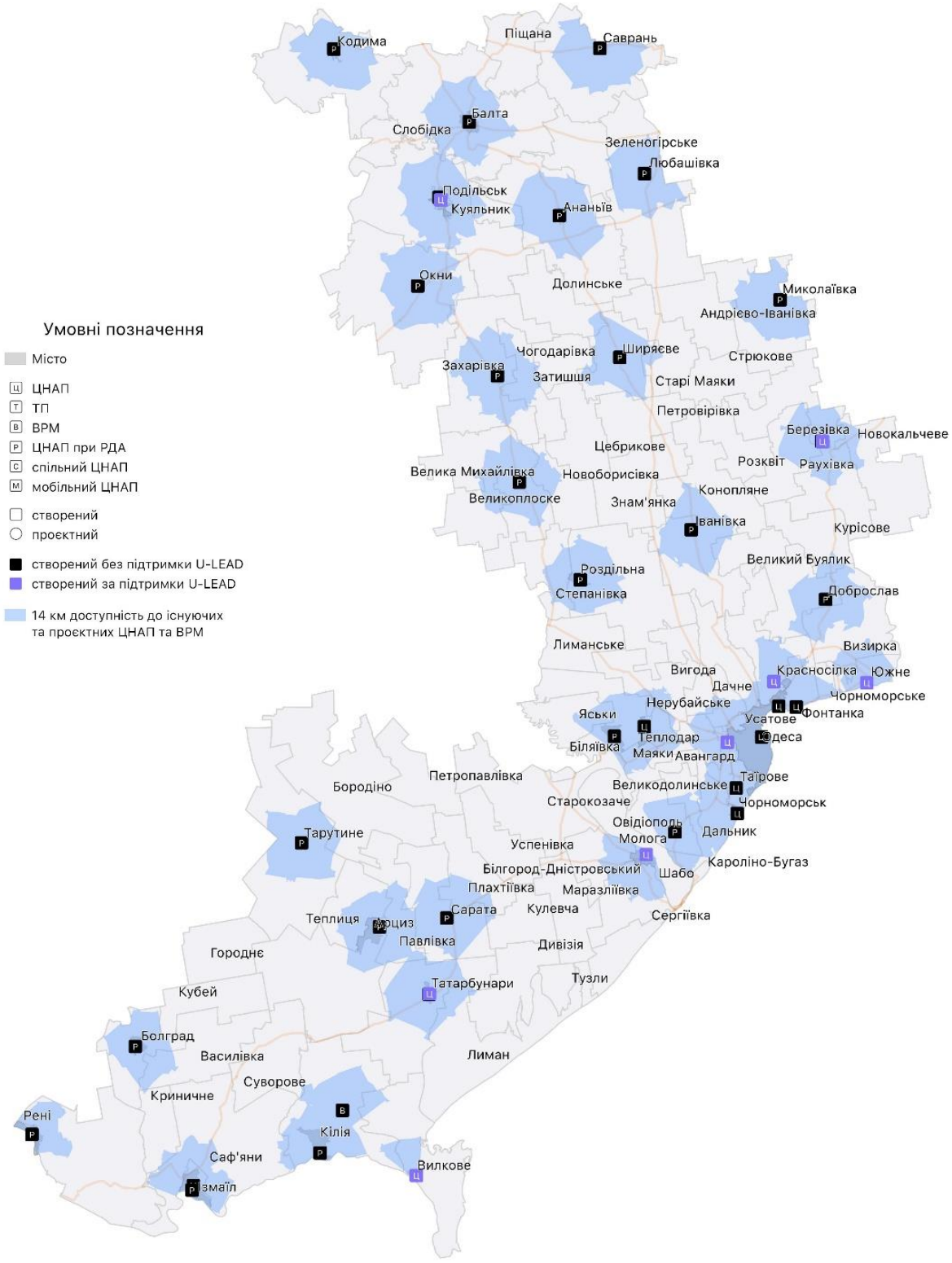


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Одеської області **(для екстериторіальних послуг)**

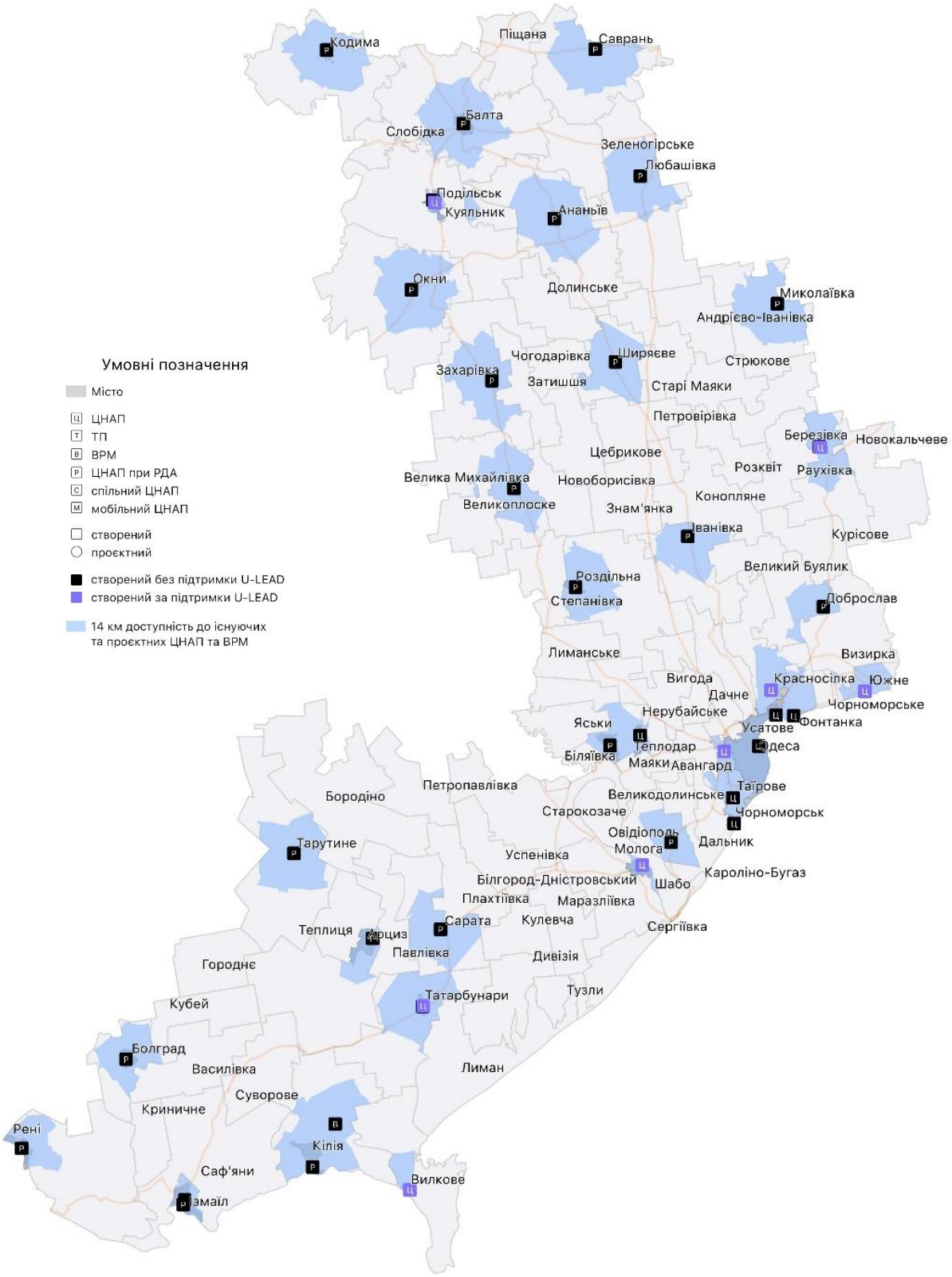


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Одеської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Одеської області, відповідно до постанови, замість 22 існуючих районів, має утворитися 7 нових із центрами у містах Березівка, Білгород-Дністровський, Бодград, Ізмаїл, Одеса, Подільськ, Роздільна.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Одеській області це ЦНАП Березівської, Ізмаїльської, Кілійської, Татарбунарської РДА, всього – 4 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Одеській області такі ЦНАП відсутні;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Одеській області це ЦНАП Ананьївської, Арцизької, Балтської, Біляївської, Болградської, Великомихайлівської, Лиманської, Захарівської, Іванівської, Кодимської, Любашівської, Миколаївської, Овідіопольської, Окнянської, Ренійської, Роздільнянської, Савранської, Саратської, Тарутинської, Ширяївської РДА, всього – 20 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 24 існуючих ЦНАП РДА для 4 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС. Для 20 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 24 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 20 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

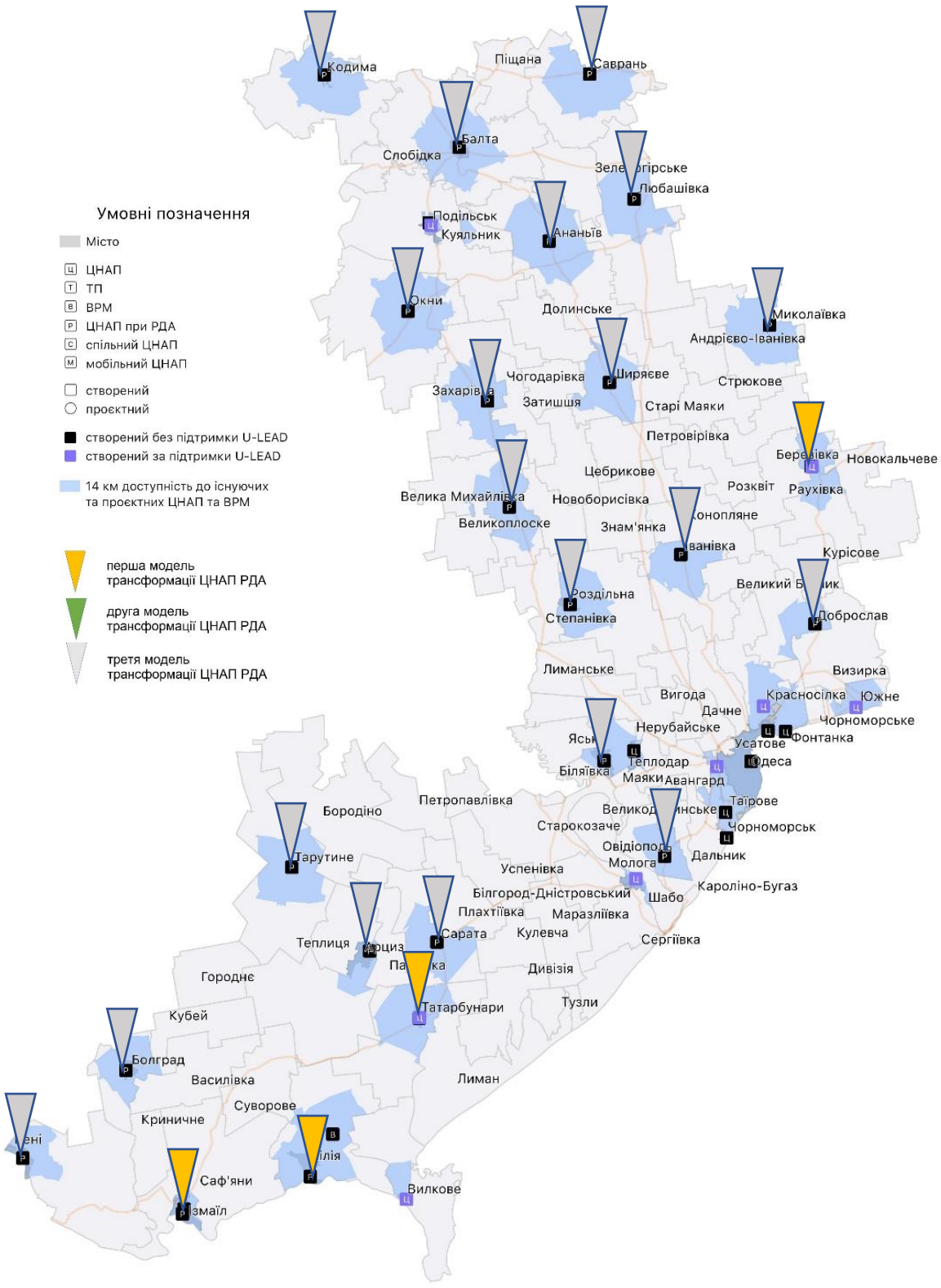


**Рис. 3.** Мережа ЦНАП РДА Одеської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Одеської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 41 ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Одеської області додатково має бути утворено 2 нових ЦНАП, 2 ТП, 12 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ВРМ у Одеській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1776,8 тис. осіб (74,8%), приріст до існуючого стану складає 39,1 тис. осіб (1,6% населення області) (рис. 4).

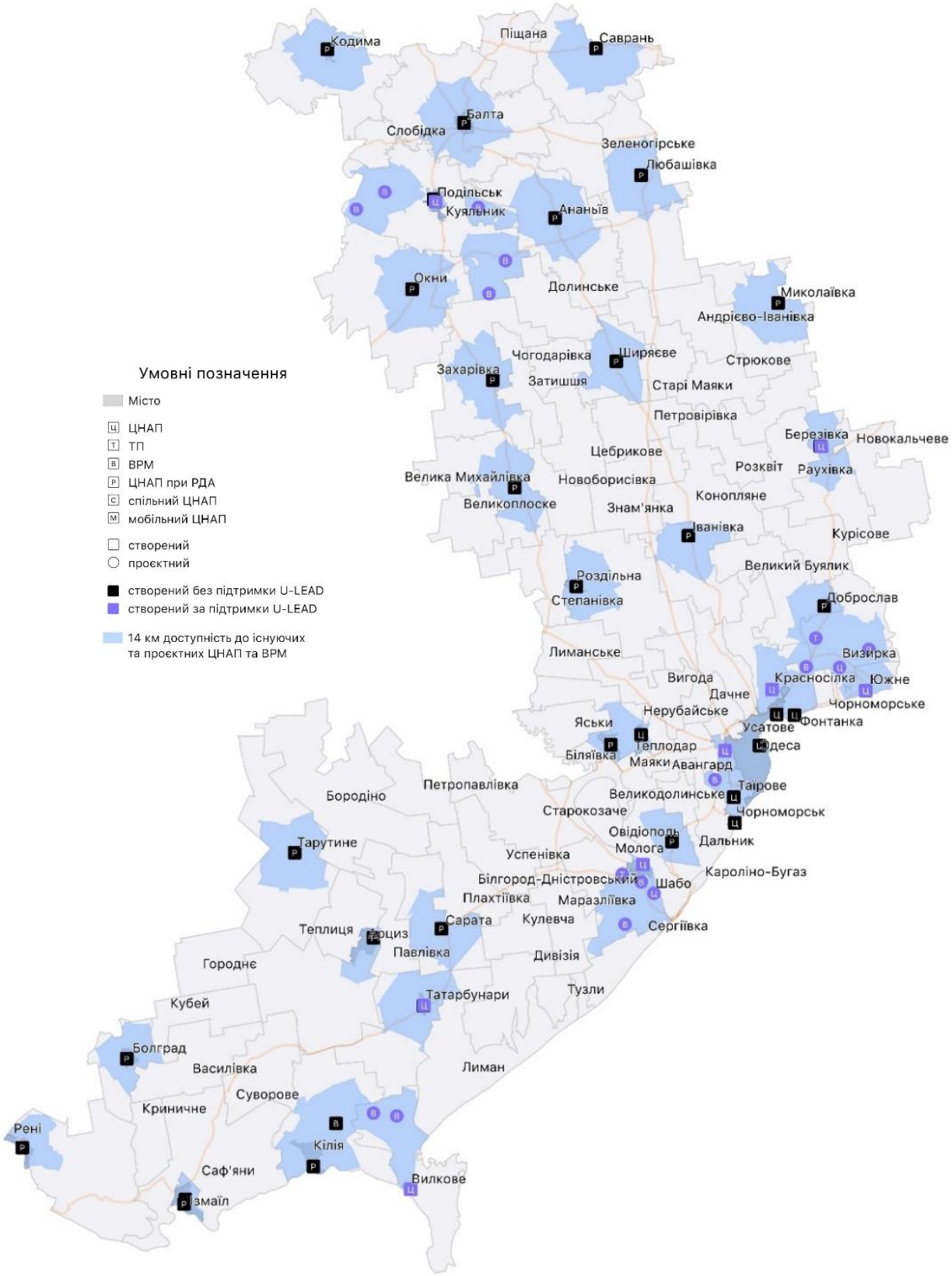


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Одеської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Одеської області» №720 від 12.06.2020, на території Одеської області передбачено утворення 91 територіальну громаду. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 75 із 91 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 2 (Визирська, Шабівська) тергромад із 91, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 20 тергромад (Ананьївська, Арцизька, Балтська, Біляївська, Болградська, Великомихайлівська, Доброславська, Захарівська, Іванівська, Кодимська, Любашівська, Миколаївська, Овідіопольська, Окнянська, Ренійська, Роздільнянська, Савранська, Саратська, Тарутинська, Ширяївська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, на території 53 територіальних громад (Андрієво-Іванівська, Бородінська, Василівська, Великобуялицька, Великодальницька, Великодолинська, Великоплосківська, Вигодянська, Городненська, Дальницька, Дачненська, Дивізійська, Долинська, Затишанська, Зеленогірська, Знам’янська, Кароліно-Бугазька, Коноплянська, Криниченська, Кубейська, Кулевчанська, Курісовська, Лиманська, Лиманська, Маразліївська, Маяківська, Мологівська, Нерубайська, Новоборисівська, Новокальчевська, Павлівська, Петровірівська, Петропавлівська, Піщанська, Плахтіївська, Раухівська, Розквітівська, Саф'янівська, Сергіївська, Слобідська, Старокозацька, Старомаяківська, Степанівська, Стрюківська, Суворовська, Теплицька, Тузлівська, Усатівська, Успенівська, Цебриківська, Чогодарівська, Чорноморська, Яськівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Одеської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Андрієво-Іванівська | сільська рада | 5392 | 298,575 | 5 | 12 |
| Бородінська | селищна рада | 16137 | 924,22 | 14 | 34 |
| Василівська | сільська рада | 11828 | 407,094 | 5 | 6 |
| Великобуялицька | сільська рада | 6200 | 165,664 | 2 | 3 |
| Великодальницька | сільська рада | 12000 | 147,358 | 2 | 3 |
| Великодолинська | селищна рада | 16654 | 128,841 | 2 | 2 |
| Великоплосківська | сільська рада | 5060 | 244,389 | 4 | 12 |
| Вигодянська | сільська рада | 12052 | 288,794 | 5 | 15 |
| Городненська | сільська рада | 15093 | 297,477 | 4 | 4 |
| Дальницька | сільська рада | 13527 | 180,434 | 6 | 9 |
| Дачненська | сільська рада | 10538 | 174,997 | 2 | 8 |
| Дивізійська | сільська рада | 5776 | 350,679 | 5 | 11 |
| Долинська | сільська рада | 3046 | 220,598 | 1 | 2 |
| Затишанська | селищна рада | 6617 | 227,06 | 3 | 16 |
| Зеленогірська | селищна рада | 7661 | 269,751 | 4 | 12 |
| Знам'янська | сільська рада | 8640 | 411,737 | 6 | 18 |
| Кароліно-Бугазька | сільська рада | 4470 | 21,255 | 2 | 2 |
| Коноплянська | сільська рада | 6480 | 449,5 | 4 | 20 |
| Криниченська | сільська рада | 9390 | 186,075 | 2 | 4 |
| Кубейська | сільська рада | 9709 | 269,166 | 3 | 3 |
| Кулевчанська | сільська рада | 5828 | 209,667 | 3 | 4 |
| Курісовська | сільська рада | 8283 | 258,22 | 4 | 8 |
| Лиманська | селищна рада | 14535 | 252,127 | 4 | 7 |
| Лиманська | сільська рада | 4669 | 652,218 | 3 | 6 |
| Маразліївська | сільська рада | 6765 | 297,229 | 4 | 9 |
| Маяківська | сільська рада | 12149 | 154,336 | 4 | 5 |
| Мологівська | сільська рада | 13281 | 210,058 | 3 | 8 |
| Нерубайська | сільська рада | 12658 | 95,761 | 2 | 5 |
| Новоборисівська | сільська рада | 5407 | 229,838 | 4 | 21 |
| Новокальчевська | сільська рада | 4078 | 432,069 | 3 | 12 |
| Павлівська | сільська рада | 5280 | 287,509 | 4 | 8 |
| Петровірівська | сільська рада | 4934 | 292,426 | 3 | 10 |
| Петропавлівська | сільська рада | 7893 | 273,376 | 5 | 8 |
| Піщанська | сільська рада | 5573 | 275,085 | 4 | 8 |
| Плахтіївська | сільська рада | 8387 | 319,165 | 3 | 8 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Раухівська | селищна рада | 8011 | 283,561 | 5 | 11 |
| Розквітівська | сільська рада | 4170 | 230,521 | 3 | 14 |
| Саф'Янівська | сільська рада | 38249 | 916,694 | 15 | 18 |
| Сергіївська | селищна рада | 9525 | 183,303 | 3 | 8 |
| Слобідська | селищна рада | 3562 | 115,218 | 3 | 5 |
| Старокозацька | сільська рада | 18632 | 632,285 | 12 | 18 |
| Старомаяківська | сільська рада | 4598 | 304,21 | 5 | 18 |
| Степанівська | сільська рада | 7098 | 250,974 | 4 | 21 |
| Стрюківська | сільська рада | 2870 | 252,638 | 3 | 11 |
| Суворовська | селищна рада | 12074 | 376,077 | 6 | 7 |
| Теплицька | сільська рада | 5667 | 269,182 | 3 | 5 |
| Тузлівська | сільська рада | 3571 | 126,335 | 3 | 8 |
| Усатівська | сільська рада | 14949 | 247,433 | 4 | 15 |
| Успенівська | сільська рада | 7156 | 291,059 | 5 | 8 |
| Цебриківська | селищна рада | 5023 | 290,132 | 3 | 16 |
| Чогодарівська | сільська рада | 2126 | 184,077 | 3 | 9 |
| Чорноморська | селищна рада | 7879 | 42,659 | 1 | 2 |
| Яськівська | сільська рада | 8565 | 214,395 | 2 | 2 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 91 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 53 тергромад (60%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Одеської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 2 141,3 тис. осіб (97%), приріст до попереднього кроку складатиме 364,5 тис. осіб (15,3% населення області) (рис. 5).

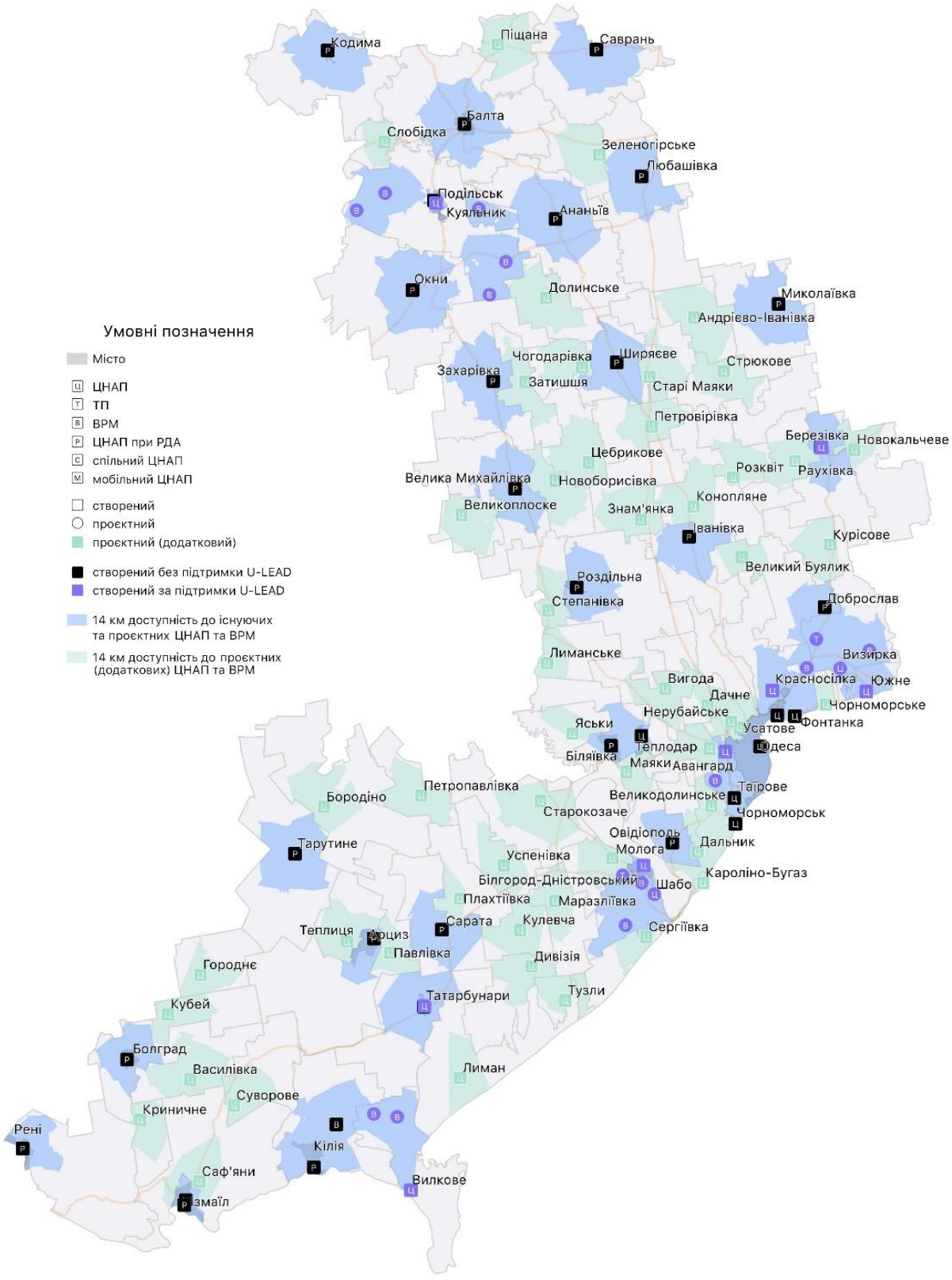


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Одеської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Одеській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 118 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Одеській області буде 72 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 118 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Одеської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,9%. Таким чином, у Одеській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 72, кількість населення Одеської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97,2%.

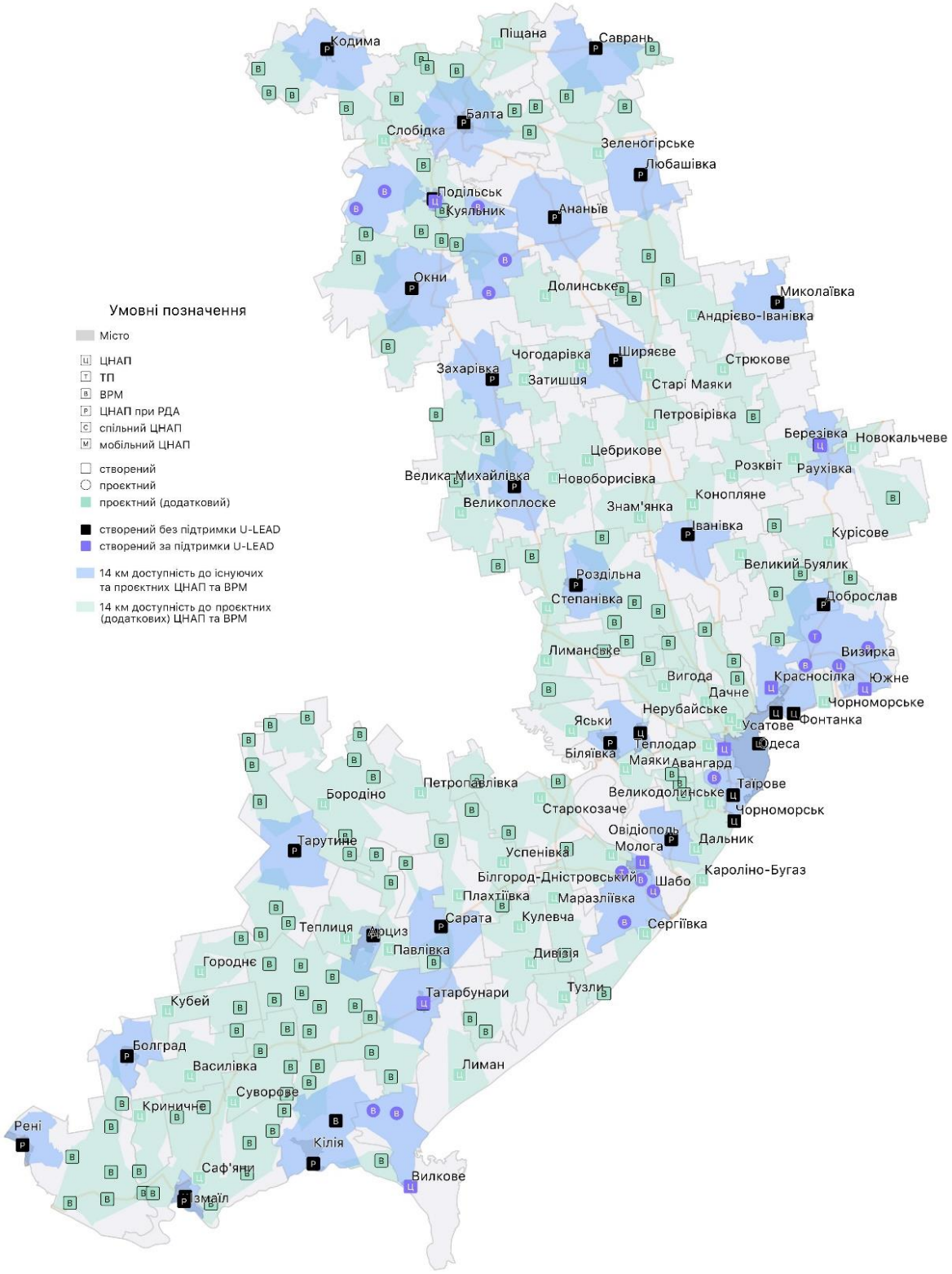


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

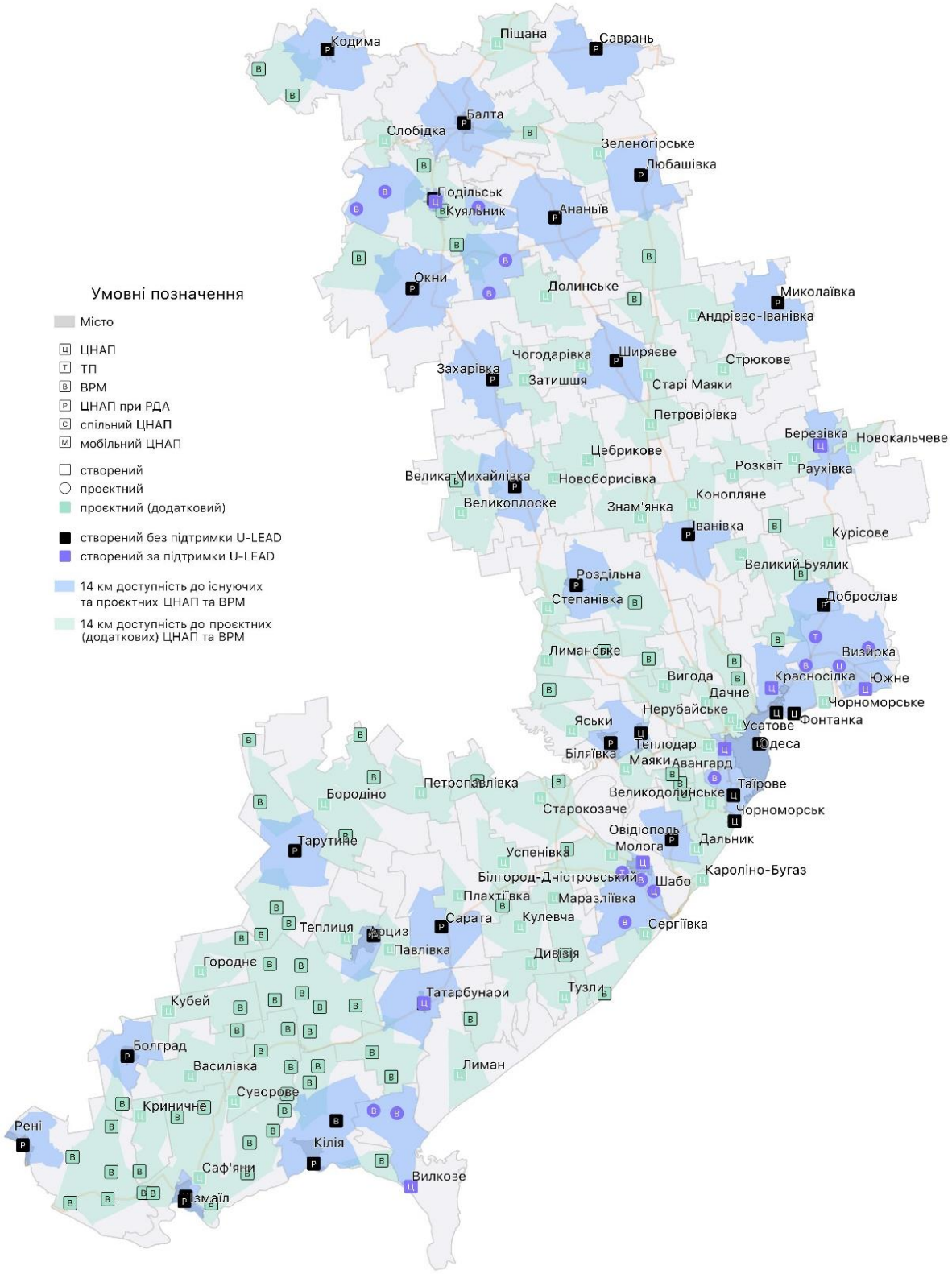


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Одеської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Ананьївська | село | Романівка | 579 | |
| Арцизька | село | Надеждівка | 583 | |
| Арцизька | село | Прямобалка | 887 | |
| Арцизька | село | Задунаївка | 1690 | |
| Арцизька | село | Нова Іванівка | 1691 | |
| Арцизька | село | Главані | 2089 | |
| Арцизька | село | Делень | 2136 | |
| Арцизька | село | Кам'янське | 2231 | так |
| Арцизька | село | Холмське | 2265 | |
| Арцизька | село | Виноградівка | 2695 | |
| Балтська | село | Пасат | 521 | |
| Балтська | село | Перейма | 591 | |
| Балтська | село | Обжиле | 664 | |
| Балтська | село | Плоске | 717 | |
| Балтська | село | Чернече | 724 | |
| Балтська | село | Саражинка | 843 | |
| Балтська | село | Гольма | 1228 | |
| Березівська | село | Демидове | 870 | так |
| Біляївська | село | Градениці | 4299 | |
| Болградська | село | Владичень | 1106 | |
| Бородінська | село | Перемога | 511 | |
| Бородінська | село | Ганнівка | 570 | |
| Бородінська | село | Височанське | 753 | |
| Бородінська | село | Петрівка | 859 | |
| Бородінська | село | Весела Долина | 1048 | |
| Бородінська | село | Лісне | 1153 | |
| Бородінська | село | Миколаївка | 1465 | |
| Василівська | село | Голиця | 1327 | |
| Великомихайлівська | село | Соше-Острівське | 585 | |
| Великомихайлівська | село | Гребеники | 945 | |
| Великомихайлівська | село | Великокомарівка | 1145 | |
| Визирська | село | Калинівка | 536 | |
| Городненська | село | Дмитрівка | 4293 | |
| Дальницька | село | Мар'янівка | 1387 | |
| Дальницька | село | Новоградківка | 2755 | |
| Дачненська | село | Єгорівка | 896 | |
| Дивізійська | село | Рибальське | 531 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Дивізійська | село | Вишневе | 1230 | |
| Доброславська | село | Старі Шомполи | 800 | |
| Доброславська | село | Трояндове | 1765 | |
| Доброславська | село | Кремидівка | 2751 | |
| Захарівська | село | Павлівка | 903 | |
| Кілійська | село | Фурманівка | 1230 | |
| Кілійська | село | Новоселівка | 1384 | так |
| Кілійська | село | Ліски | 1649 | |
| Кодимська | село | Круті | 630 | |
| Кодимська | село | Олексіївка | 760 | |
| Кодимська | село | Шершенці | 1202 | |
| Кодимська | село | Загнітків | 2341 | |
| Криничненська | село | Озерне | 4957 | |
| Кубейська | село | Виноградне | 1872 | |
| Курісовська | село | Сербка | 2107 | |
| Куяльницька | село | Бочманівка | 763 | |
| Куяльницька | село | Коси | 842 | |
| Куяльницька | село | Куяльник | 1230 | |
| Куяльницька | село | Борщі | 1287 | |
| Куяльницька | село | Новоселівка | 1361 | |
| Лиманська | село | Щербанка | 1426 | |
| Любашівська | село | Кричунове | 507 | Так |
| Любашівська | село | Покровка | 542 | Так |
| Любашівська | село | Троїцьке | 1973 | Так |
| Маразліївська | село | Широке | 1307 | Так |
| Маяківська | село | Удобне | 1847 | |
| Маяківська | село | Йосипівка | 2035 | |
| Мологівська | село | Андріївка | 1147 | |
| Новокальчевська | село | Ряснопіль | 793 | |
| Окнянська | село | Гулянка | 605 | |
| Окнянська | село | Гавиноси | 658 | |
| Окнянська | село | Топали | 1025 | |
| Павлівська | село | Нові Каплани | 572 | |
| Павлівська | село | Вознесенка Перша | 838 | |
| Плахтіївська | село | Надежда | 541 | |
| Плахтіївська | село | Ярославка | 1228 | |
| Ренійська | село | Плавні | 1791 | |
| Ренійська | село | Котловина | 2355 | |
| Ренійська | село | Нагірне | 2375 | |
| Ренійська | село | Орлівка | 2731 | |
| Ренійська | село | Новосільське | 3283 | |
| Роздільнянська | село | Буцинівка | 570 | |
| Роздільнянська | село | Благодатне | 582 | |
| Роздільнянська | село | Єреміївка | 585 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Роздільнянська | село | Кошари | 860 | |
| Роздільнянська | село | Новоукраїнка | 1041 | |
| Роздільнянська | село | Виноградар | 1539 | |
| Савранська | село | Бакша | 833 | Так |
| Савранська | село | Дубинове | 936 | Так |
| Саратська | село | Долинка | 766 | |
| Саратська | село | Введенка | 900 | |
| Саф'янівська | село | Муравлівка | 1096 | |
| Саф'янівська | село | Каланчак | 1117 | |
| Саф'янівська | село | Першотравневе | 1868 | |
| Саф'янівська | село | Нова Некрасівка | 1896 | |
| Саф'янівська | село | Ларжанка | 2206 | |
| Саф'янівська | село | Кислиця | 2740 | |
| Саф'янівська | село | Стара Некрасівка | 2801 | |
| Саф'янівська | село | Кам'янка | 3214 | |
| Саф'янівська | село | Комишівка | 3219 | |
| Сергіївська | село | Миколаївка | 1437 | |
| Старокозацька | село | Нова Царичанка | 803 | |
| Старокозацька | село | Руськоіванівка | 1534 | |
| Старомаяківська | село | Миколаївка | 1258 | |
| Степанівська | село | Гаївка | 601 | |
| Суворовська | село | Острівне | 1092 | |
| Суворовська | село | Приозерне | 1470 | |
| Суворовська | село | Старі Трояни | 1836 | |
| Суворовська | село | Кирнички | 2075 | |
| Тарутинська | село | Калачівка | 507 | |
| Тарутинська | село | Ярове | 1076 | |
| Тарутинська | село | Петрівськ | 1234 | |
| Тарутинська | село | Рівне | 1308 | |
| Тарутинська | село | Вільне | 1446 | |
| Тарутинська | селища міського типу | Серпневе | 1767 | |
| Татарбунарська | село | Струмок | 1657 | |
| Татарбунарська | село | Нерушай | 1702 | |
| Усатівська | село | Маринівка | 529 | |
| Усатівська | село | Іллінка | 1236 | |
| Усатівська | село | Августівка | 1319 | |
| Успенівська | село | Забари | 580 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 9 із 118 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 4 населені пункти, в яких планується утворення 4 ВРМ, із них створення 1 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 1 населений пунт знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 3 населених пункти знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області може становити:

- 91 ЦНАП;
- 2 ТП;
- 134 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Одеської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Андрієво-Іванівська | Ісаєве | ВРМ | | |
| Андрієво-Іванівська | Левадівка | ВРМ | | |
| Кілійська | Дмитрівка | ВРМ | так | |
| Подільська | Липецьке | ВРМ | | так |

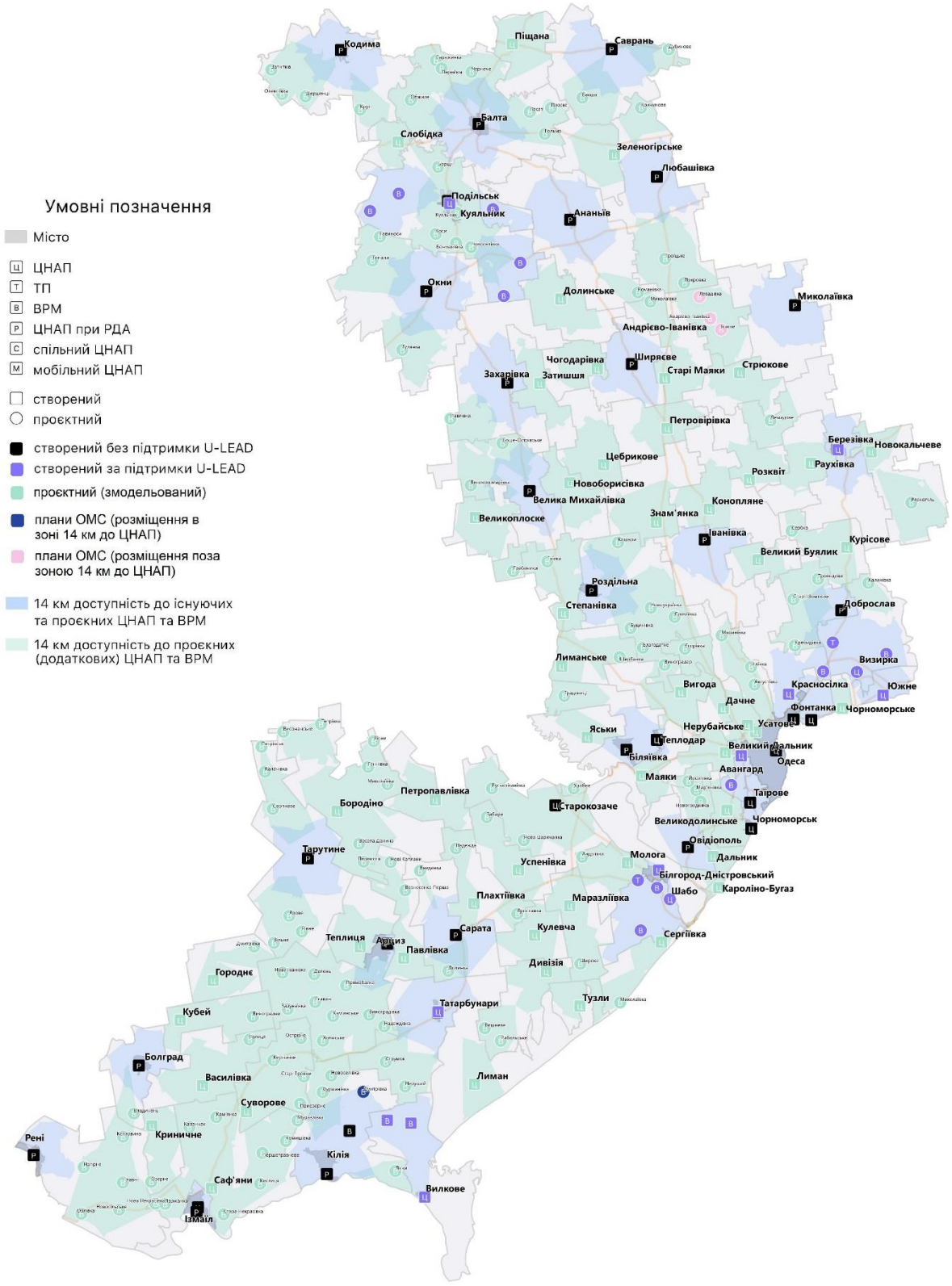


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Одеської області
(результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільских рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **41/0/1** | **20** | **43/2/13** | **91/2/13** | **91/2/85** | **91/2/131** | **91/2/134** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **73,1%** | ***** | **74,8%** | **90,1%** | **97,2%** | **98,9%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+1,6%** | **+15,3%** | **+7,1%** | **+1,7%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Полтавської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Полтавської області (станом на 01.07.2020 року) складає 43 існуючих ЦНАП, в т.ч. 13 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Полтавської області також входить 4 ВРМ адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП у Полтавській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 159,3 тис. осіб (83,6%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Полтавській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 077,8 тис. осіб (77,7%) населення області, що на 5,9% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Полтавської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 5%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

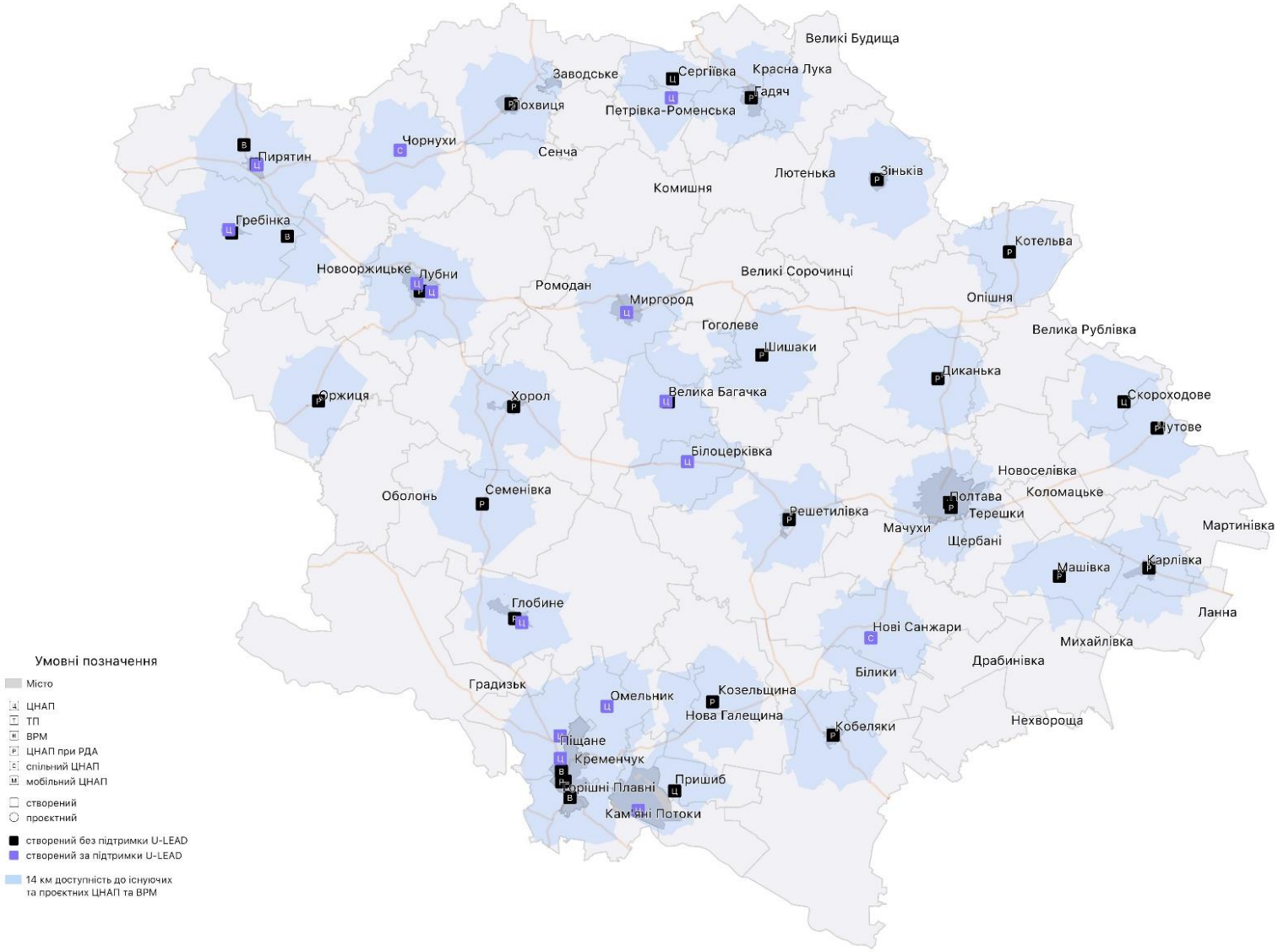


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Полтавської області **(для екстериторіальних послуг)**

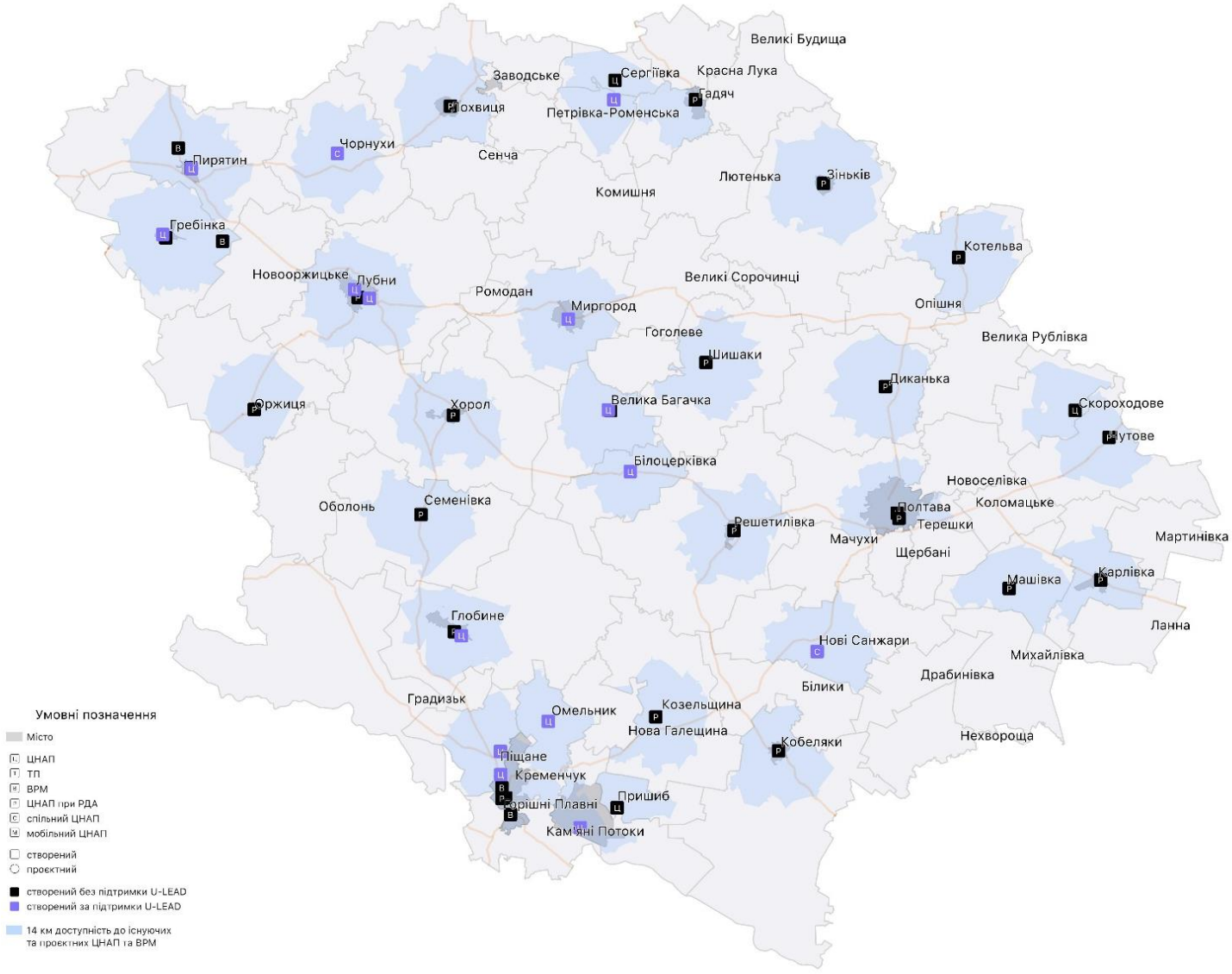


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Полтавської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Полтавської області, відповідно до постанови, замість 25 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Полтава, Кременчук, Миргород, Лубни.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Полтавській області це ЦНАП Великобагачанської, Гребінківської, Глобинської, Гадяцької, Пирятинської, Лубенської, Кременецької, Полтавської РДА, всього – 8 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Полтавській області це ЦНАП Новосанжарської та Чорнухинської РДА, всього – 2 ЦНАП;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Полтавській області це ЦНАП Хорольської, Решетилівської, Кобеляцької, Зіньківської, Лохвицької, Карлівської, Шишацької, Диканьської, Семенівської, Оржицької, Котельвської, Козельщинської, Чутівської, Машівської РДА, всього – 14 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 24 існуючих ЦНАП РДА для 10 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 14 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 24 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 16 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

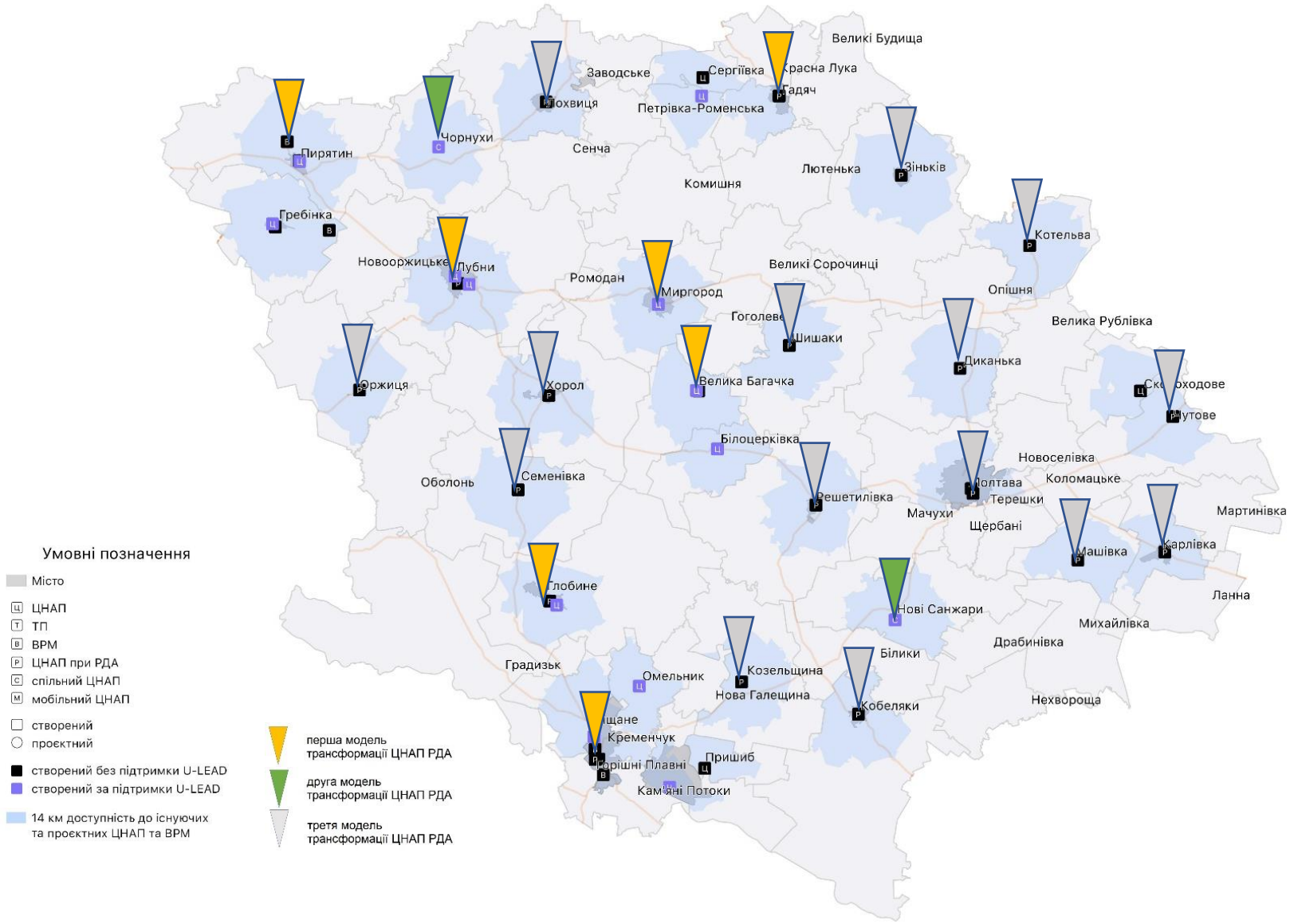


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Полтавської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Полтавської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 43 ЦНАП, в т.ч. 13 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Полтавської області додатково має бути утворено 5 нових ЦНАП, 1 терпідрозділ (Новосанжарська тергромада, с. Мала Перещепина), 29 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Полтавській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 109,2 тис. осіб (80%), приріст до існуючого стану складає 31,4 тис. осіб (2,3% населення області) (рис. 4).

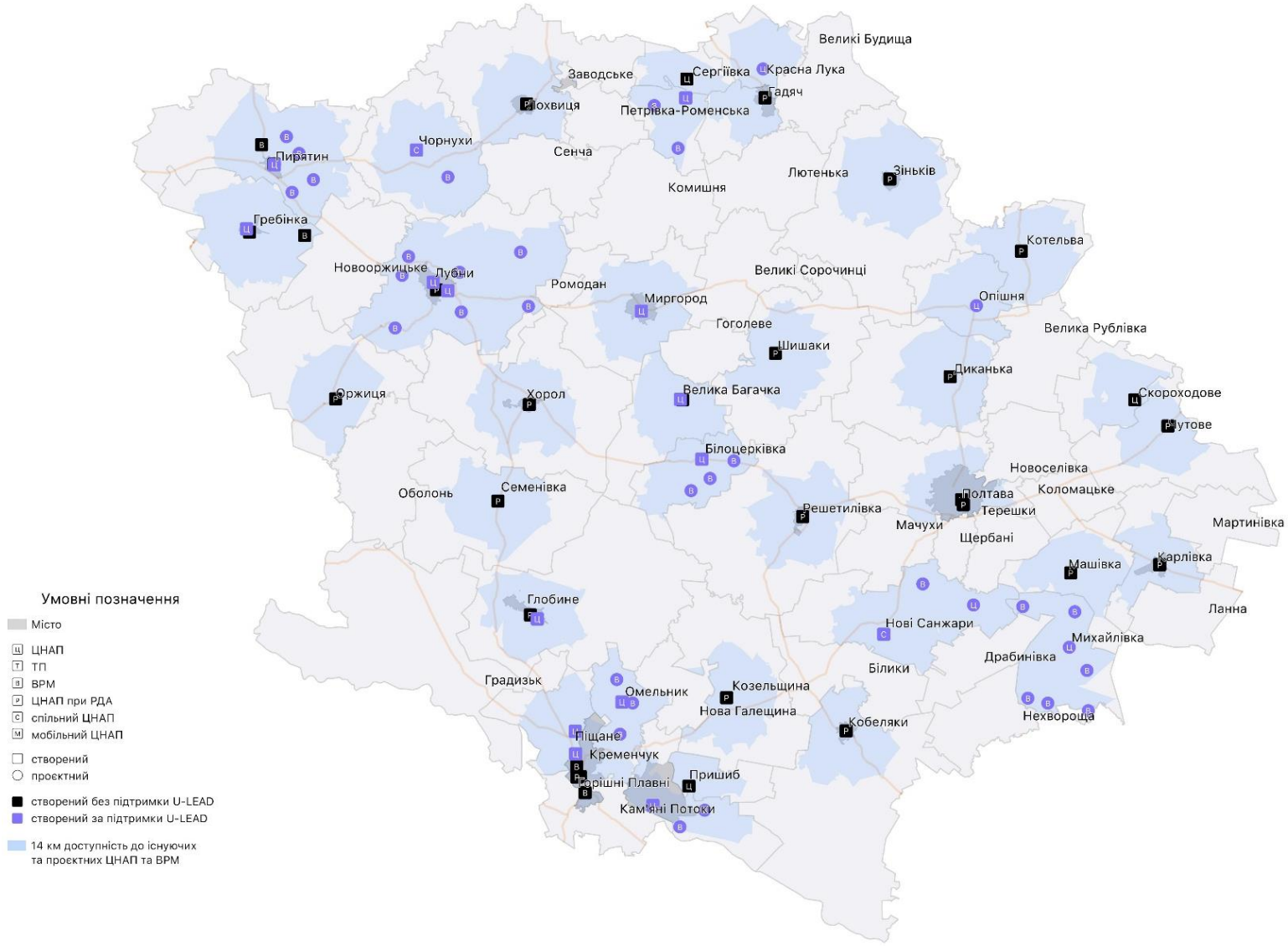


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Полтавської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Полтавської області» №721 від 12.06.2020, на території Полтавської області передбачено утворення 60 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 43 із 60 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 5 (Новосанжарська, Чорнухинська, Краснолуцька, Михайлівська, Опішнянська) тергромад із 60, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 14 тергромад (Диканьська, Зіньківська, Карлівська, Кобеляцька, Козельщинська, Котелевська, Лохвицька, Машівська, Оржицька, Решетилівська, Семенівська, Хорольська, Чутівська, Шишацька) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 24 територіальних громад (Білицька, Великобудищанська, Великорублівська, Великосорочинська, Гоголівська, Градизька, Драбинівська, Заводська, Кам'янопотоківська, Коломацька, Комишнянська, Ланнівська, Лютенська, Мартинівська, Мачухівська, Нехворощанська, Новогалещинська, Новооржицька, Новоселівська, Оболонська, Ромоданівська, Сенчанська, Терешківська, Щербанівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Полтавської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Білицька | селищна рада | 11846 | 388,264 | 7 | 27 |
| Великобудищанська | сільська рада | 7291 | 384,206 | 7 | 20 |
| Великорублівська | сільська рада | 4549 | 389,026 | 6 | 29 |
| Великосорочинська | сільська рада | 7536 | 403,028 | 7 | 21 |
| Гоголівська | селищна рада | 5532 | 188,449 | 4 | 10 |
| Градизька | селищна рада | 15774 | 1259,047 | 8 | 28 |
| Драбинівська | сільська рада | 4265 | 260,117 | 6 | 16 |
| Заводська | міська рада | 11675 | 202,873 | 3 | 11 |
| Кам'янопотоківська | сільська рада | 11317 | 265,968 | 2 | 11 |
| Коломацька | сільська рада | 4946 | 188,421 | 4 | 11 |
| Комишнянська | селищна рада | 8654 | 516,635 | 7 | 38 |
| Ланнівська | сільська рада | 7313 | 268,261 | 5 | 11 |
| Лютенська | сільська рада | 5354 | 373,817 | 4 | 12 |
| Мартинівська | сільська рада | 4724 | 257,168 | 3 | 9 |
| Мачухівська | сільська рада | 7959 | 247,369 | 5 | 27 |
| Нехворощанська | сільська рада | 5164 | 284,289 | 5 | 10 |
| Новогалещинська | селищна рада | 4825 | 192,768 | 4 | 17 |
| Новооржицька | селищна рада | 10358 | 452,967 | 9 | 31 |
| Новоселівська | сільська рада | 6314 | 257,089 | 5 | 34 |
| Оболонська | сільська рада | 6090 | 470,883 | 7 | 21 |
| Ромоданівська | селищна рада | 5041 | 96,927 | 2 | 7 |
| Сенчанська | сільська рада | 7972 | 353,451 | 6 | 23 |
| Терешківська | сільська рада | 12058 | 197,168 | 4 | 20 |
| Щербанівська | сільська рада | 13113 | 100,665 | 2 | 15 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 60 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 24 тергромад (40%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Полтавської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 245,7 тис. осіб (89,8%), приріст до попереднього кроку складатиме 136,5 тис. осіб (9,8% населення області) (рис. 5).

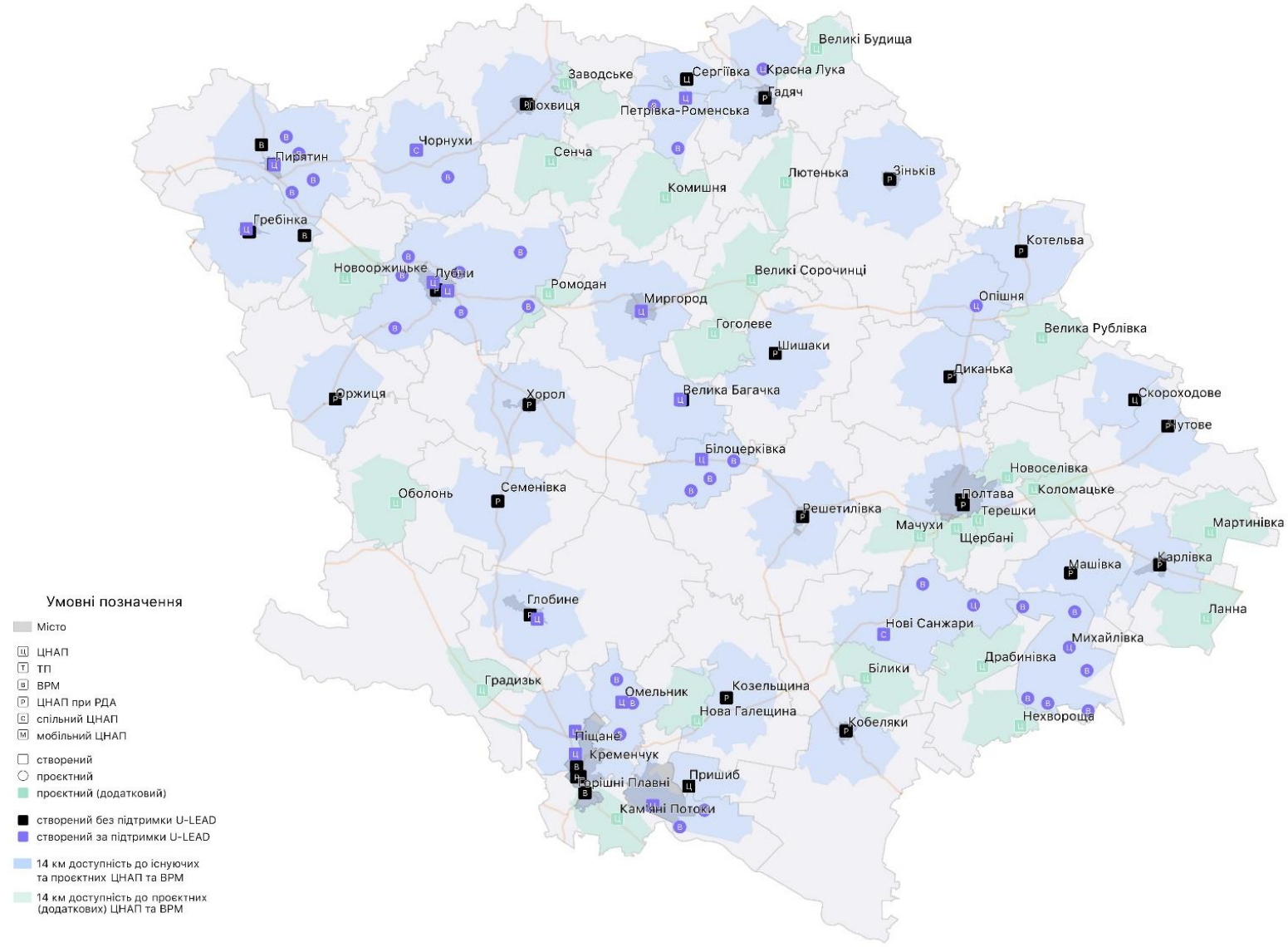


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Полтавської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Полтавській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 65 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Полтавській області буде 16 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 65 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Полтавської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 97%. Таким чином, у Полтавській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 16, кількість населення Полтавської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 93%.

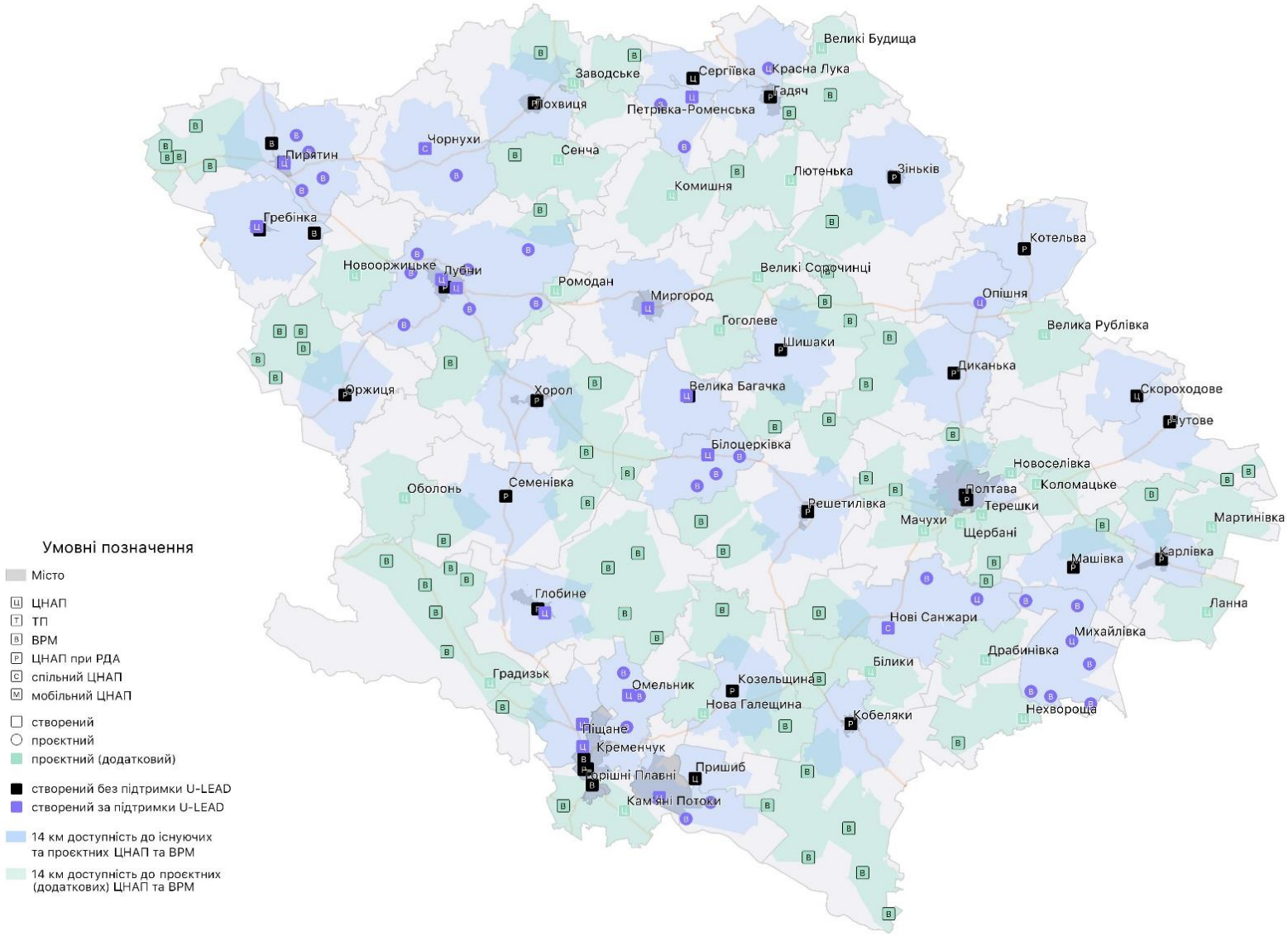


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

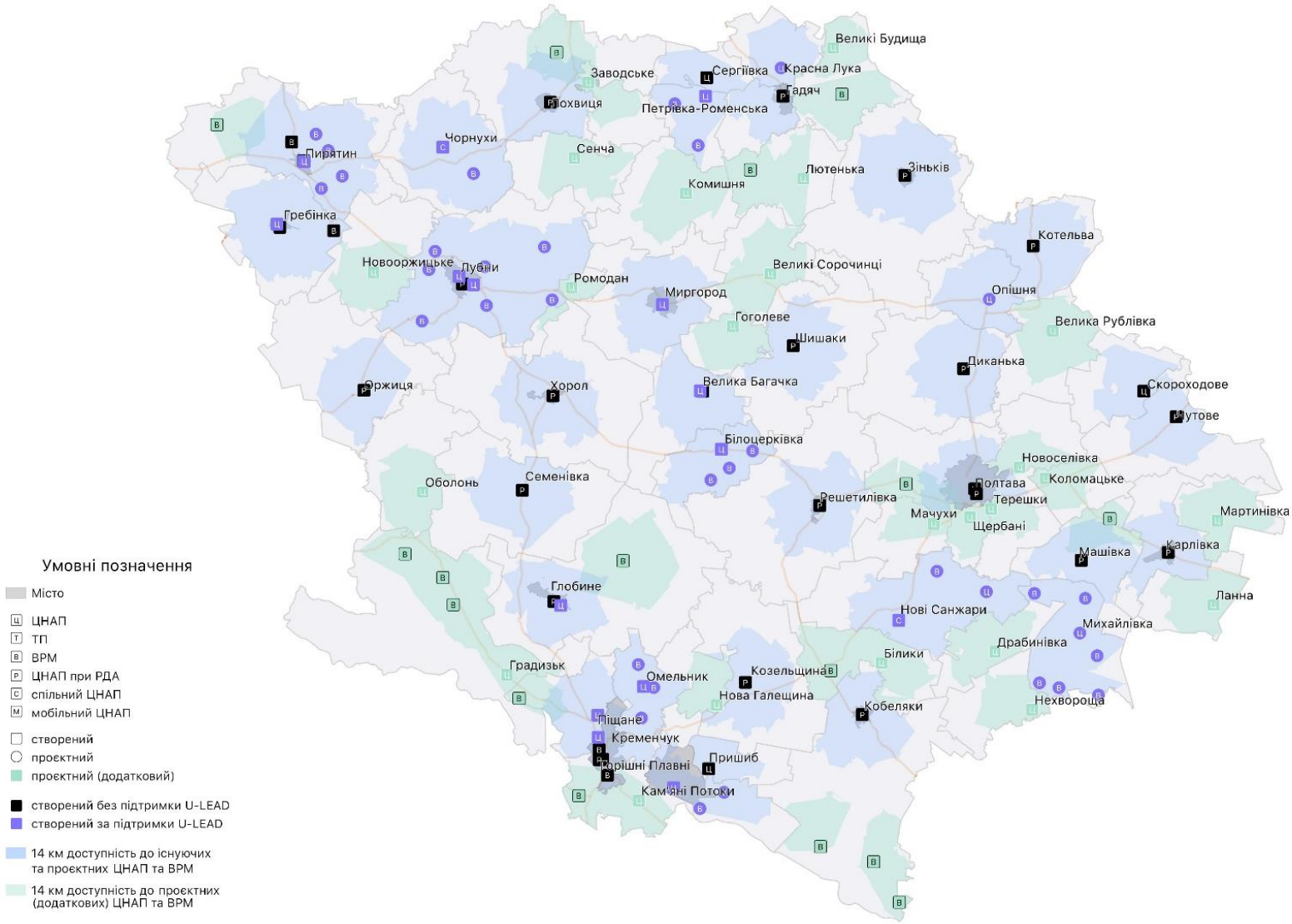


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Полтавської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Білицька | село | Бутенки | 1609 | |
| Великобагачанська | село | Радивонівка | 774 | Так |
| Великобудищанська | село | Вельбівка | 918 | |
| Великобудищанська | село | Веприк | 1972 | так |
| Глобинська | село | Петрівка | 507 | Так |
| Глобинська | село | Троїцьке | 566 | |
| Глобинська | село | Манжелія | 767 | |
| Глобинська | село | Великі Кринки | 1776 | |
| Градизька | село | Горби | 504 | |
| Градизька | село | Гриньки | 515 | |
| Градизька | село | Пронозівка | 584 | |
| Градизька | село | Святилівка | 1089 | |
| Градизька | село | Бугаївка | 1110 | |
| Градизька | село | Броварки | 1139 | |
| Диканьська | село | Діброва | 507 | |
| Диканьська | село | Орданівка | 564 | |
| Зіньківська | село | Бірки | 839 | Так |
| Кам'янопотоківська | село | Білецьківка | 1702 | |
| Карлівська | село | Максимівка | 624 | |
| Кобеляцька | село | Шенгури | 523 | |
| Кобеляцька | село | Вільховатка | 527 | |
| Кобеляцька | село | Озера | 906 | |
| Кобеляцька | село | Придніпрянське | 1211 | |
| Кобеляцька | село | Орлик | 1244 | |
| Кобеляцька | село | Світлогірське | 2115 | |
| Козельщинська | село | Хорішки | 604 | |
| Козельщинська | село | Бреусівка | 663 | |
| Лохвицька | село | Погарщина | 613 | |
| Лохвицька | село | Лука | 1048 | |
| Лубенська | село | Хорошки | 619 | Так |
| Лютенська | село | Рашівка | 1347 | |
| Машівська | село | Кошманівка | 1635 | |
| Нехворощанська | село | Маячка | 597 | |
| Новосанжарська | село | Великий Кобелячок | 512 | так |
| Оржицька | село | Савинці | 600 | |
| Оржицька | село | Чевельча | 622 | |
| Оржицька | село | Денисівка | 660 | |
| Оржицька | село | Сазонівка | 759 | |
| Оржицька | село | Круподеринці | 767 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Пирятинська | село | Малютинці | 558 | Так |
| Пирятинська | село | Смотрики | 717 | Так |
| Пирятинська | село | Вікторія | 783 | Так |
| Пирятинська | село | Теплівка | 802 | Так |
| Пирятинська | село | Березова Рудка | 1482 | Так |
| Піщанська | село | Максимівка | 1791 | так |
| Полтавська | село | Бричківка | 603 | |
| Полтавська | село | Пальчиківка | 693 | |
| Полтавська | село | Абазівка | 1716 | |
| Решетилівська | село | Остап'є | 742 | |
| Решетилівська | село | Сухорабівка | 790 | |
| Решетилівська | село | Піщане | 819 | |
| Семенівська | село | Біляки | 624 | |
| Семенівська | село | Крива Руда | 952 | |
| Сенчанська | село | Ісківці | 531 | Так |
| Терешківська | село | Писарівка | 545 | Так |
| Терешківська | село | Заворскло | 682 | Так |
| Хорольська | село | Ялосовецьке | 525 | |
| Хорольська | село | Ковалі | 564 | |
| Хорольська | село | Березняки | 641 | |
| Чутівська | село | Грякове | 502 | |
| Чутівська | село | Вільхуватка | 510 | |
| Шишацька | село | Жоржівка | 515 | |
| Шишацька | село | Воскобійники | 544 | |
| Шишацька | село | Михайлики | 711 | |
| Шишацька | село | Сагайдак | 888 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 15 із 65 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);

2) територіальні громади області визначили додатково 27 населених пункти, в яких планується утворення 27 ВРМ, із них створення 10 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 10 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 17 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Біляки Семенівської територіальної громади та Білецьківка Кам'янопотіцької територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромади планують утворення ВРМ в населених пункта Заїчинці та Чечелвеве відповідно. Дані населені пункти знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області може становити:

- 60 ЦНАП;
- 1 ТП;
- 115 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Полтавської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Кам'янопотоківська | Садки | ВРМ | | |
| Кам'янопотоківська | Чечелеве | ВРМ | | Так |
| Лубенська | Березоточа | ВРМ | так | |
| Лубенська | Вищий Булатець | ВРМ | | Так |
| Лубенська | Вовчик | ВРМ | так | |
| Лубенська | Войниха | ВРМ | | Так |
| Лубенська | Калайдинці | ВРМ | так | Так |
| Лубенська | Литвяки | ВРМ | | Так |
| Лубенська | Мгар | ВРМ | | Так |
| Лубенська | Михнівці | ВРМ | | |
| Лубенська | Новаки | ВРМ | | Так |
| Пирятинська | Білоцерківці | ВРМ | так | |
| Пирятинська | Велика Круча | ВРМ | | |

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Пирятинська | Грабарівка | ВРМ | | Так |
| Пирятинська | Давидівка | ВРМ | | Так |
| Пирятинська | Дейманівка | ВРМ | | |
| Пирятинська | Каплинці | ВРМ | | |
| Пирятинська | Курінька | ВРМ | | Так |
| Пирятинська | Сасинівка | ВРМ | так | |
| Пирятинська | Харківці | ВРМ | | |
| Піщанська | Гориславці | ВРМ | так | |
| Піщанська | Майбородівка | ВРМ | так | |
| Піщанська | Недогарки | ВРМ | так | |
| Піщанська | Ялинці | ВРМ | так | |
| Семенівська | Заїчинці | ВРМ | | |
| Семенівська | Устимівка | ВРМ | так | |

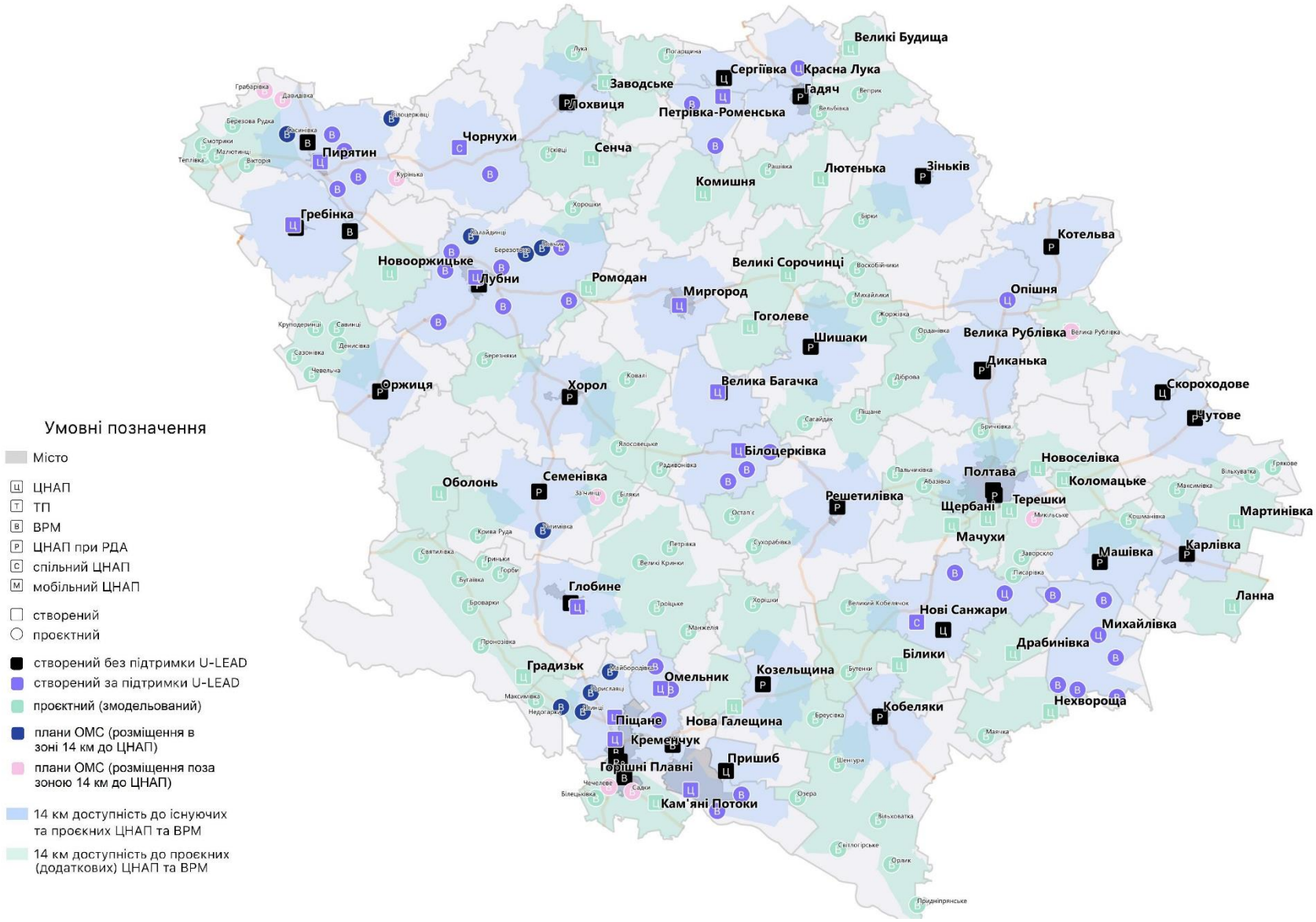


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Полтавської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **43/0/4** | **16** | **48/1/33** | **60/1/33** | **60/1/49** | **60/1/98** | **60/1/115** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **77,7%** | ***** | **80,0%** | **89,8%** | **93,0%** | **97,0%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+2,3%** | **+9,8%** | **+4,2%** | **+4,0%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Рівненської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Рівненської області (станом на 01.07.2020 року) складає 25 існуючих ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Рівненської області також входить 2 ВРМ адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Рівненській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 880,4 тис. осіб (76,3%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Рівненській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 731,3 тис. осіб (63,4%) населення області, що на 17,4% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Рівненській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 731,3 тис. осіб (63,4%) населення області, що на 17,4% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Рівненської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 12,9%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

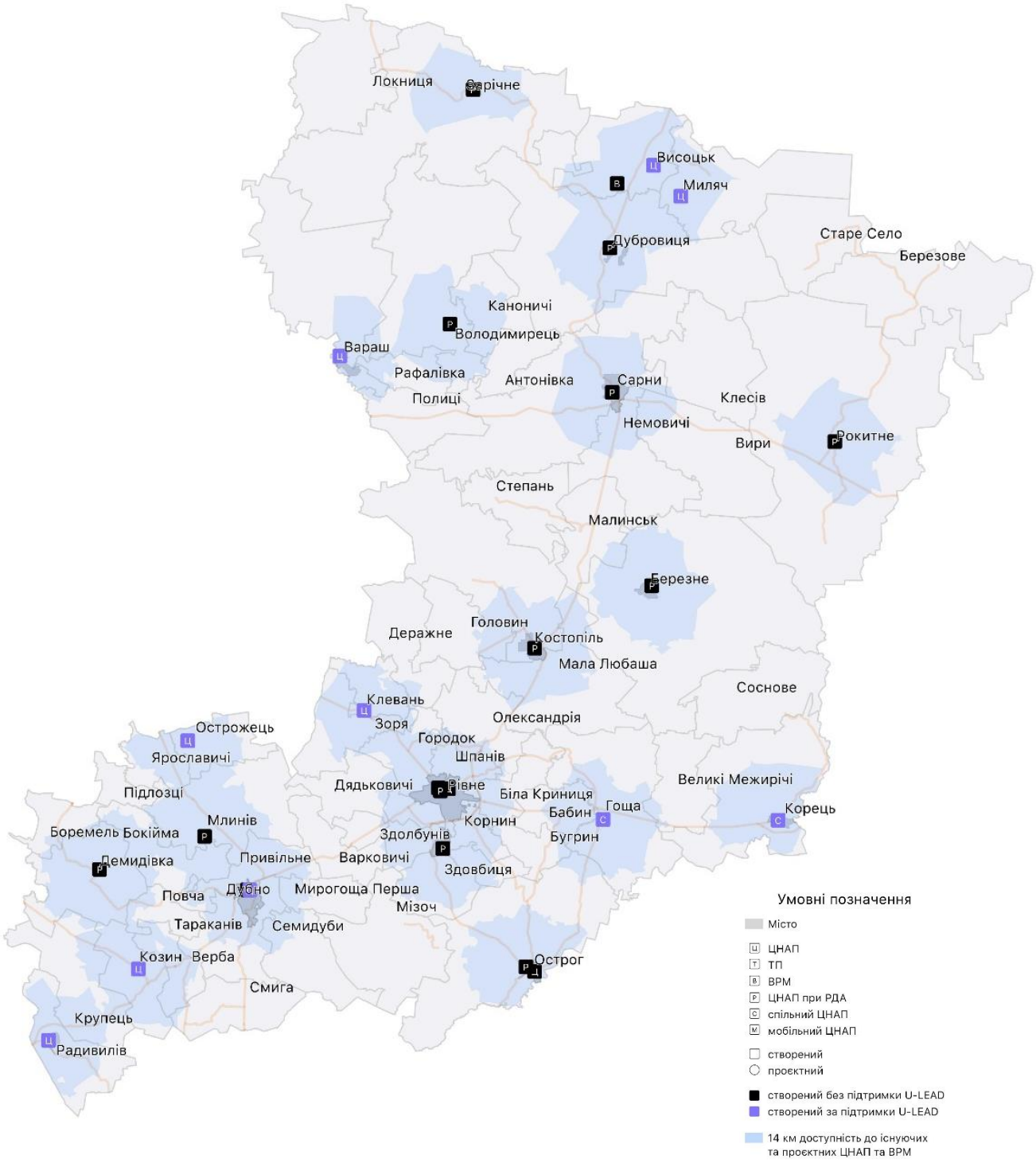


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Рівненської області **(для екстериторіальних послуг)**

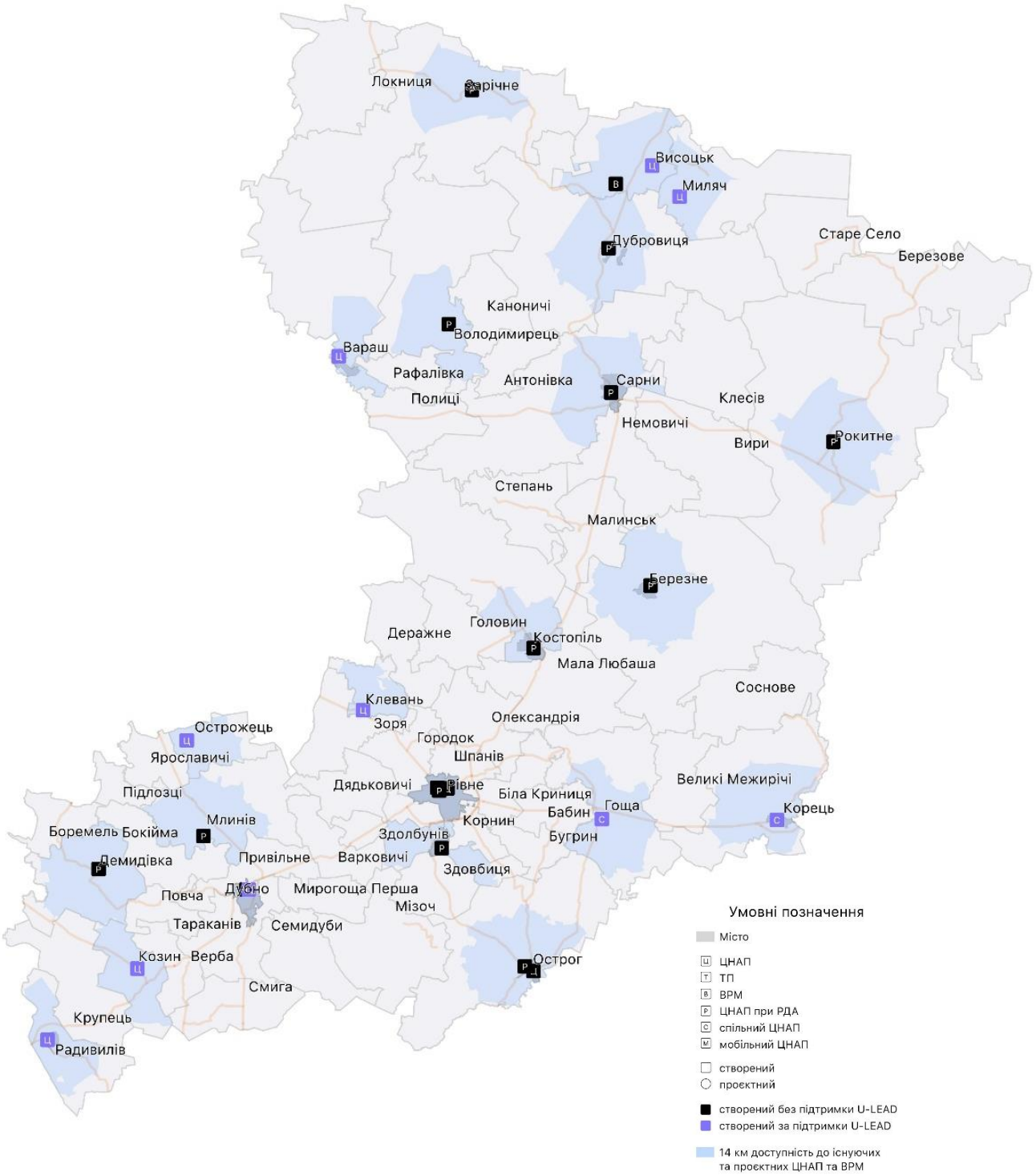


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Рівненської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Рівненської області, відповідно до постанови, замість 16 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Рівне, Дубно, Вараш, Сарни.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Рівненській області це ЦНАП Дубенської, Острогзької, Рівненської РДА, всього – 3 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Рівненській області це ЦНАП Гощанської та Корецької РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Рівненській області це ЦНАП Сарнівської, Березнської, Костопільської, Рокитнівської, Дубровицької, Здолбунівської, Зарічанської, Володимирецької, Млинівської, Демидівської РДА, всього – 10 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 15 існуючих ЦНАП РДА для 5 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою»). Для 10 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС

населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 15 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 12 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

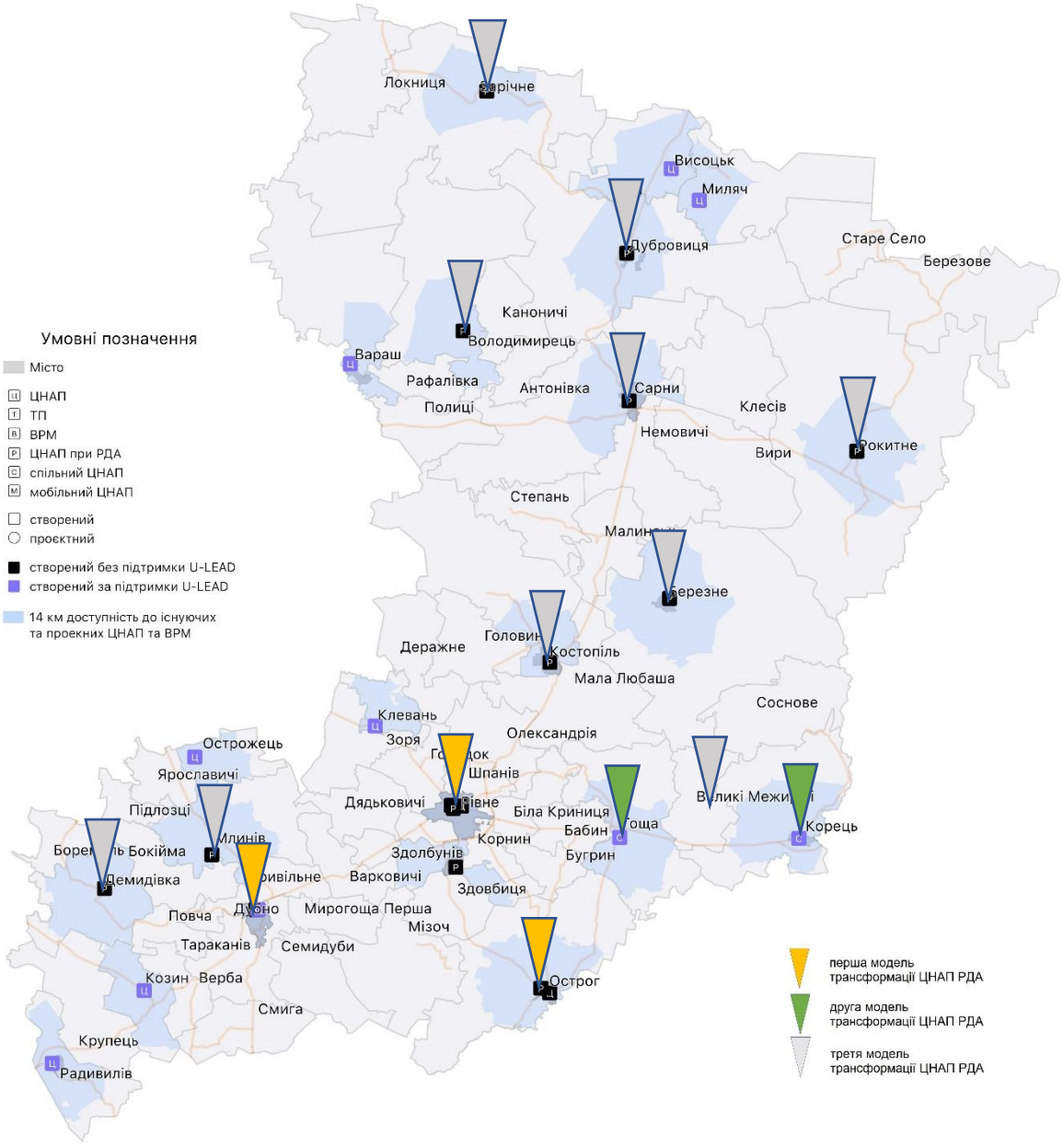

Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Рівненської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Рівненської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 25 ЦНАП, в т.ч. 8 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Рівненської області додатково має бути утворено 14 нових ЦНАП, 2 ТП та 38 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Рівненській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 827,9 тис. осіб (71,8%), приріст до існуючого стану складає 96,7 тис. осіб (8,4% населення області) (рис. 4).

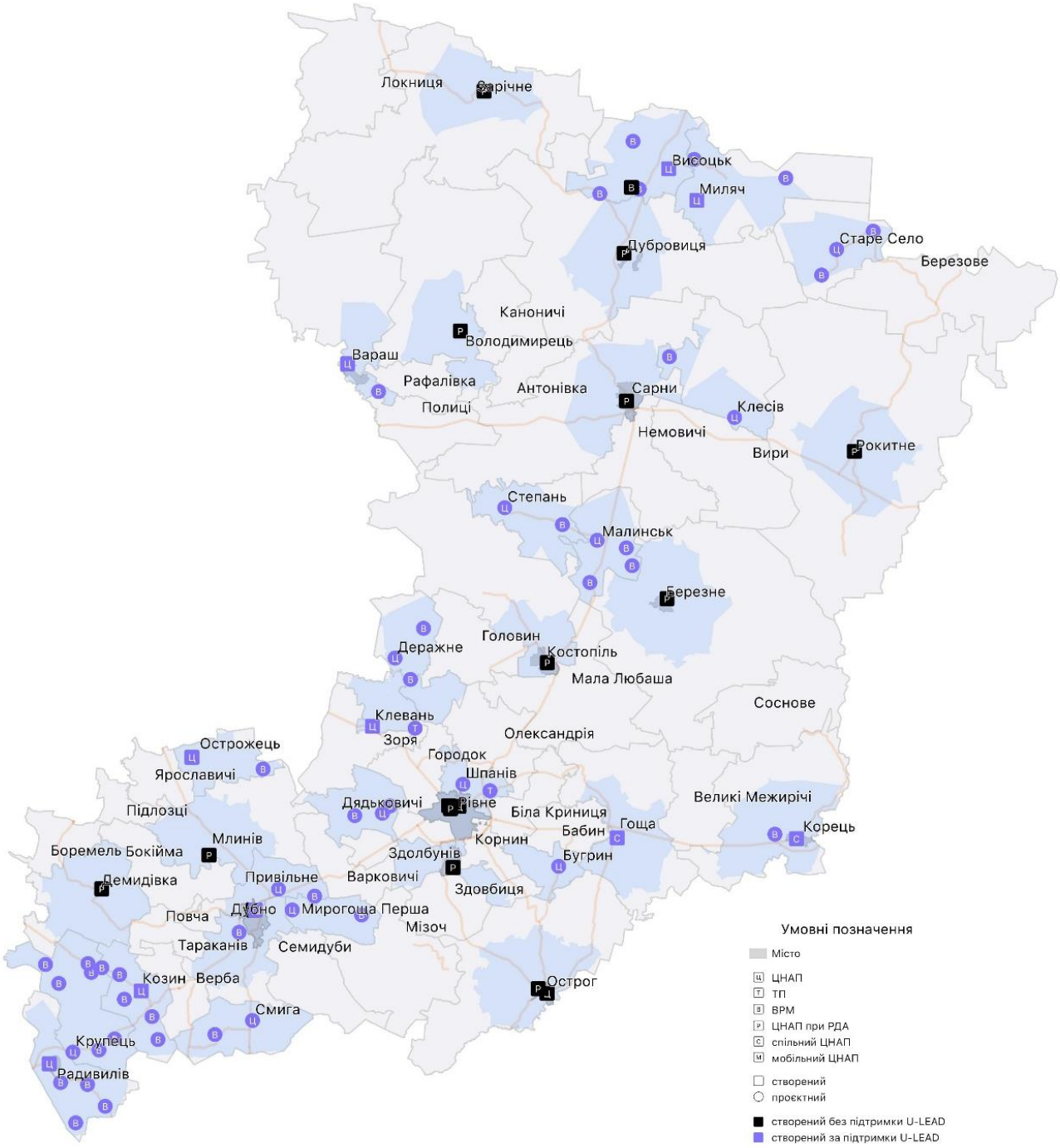
Локниця
Сарічне
Висоцьк
Миляч
Дубровиця
Старе Село
Березове
Каноничі
Володимирець
Вараш
Рафалівка
Полиці
Антонівка
Сарни
Клесів
Немовичі
Вири
Рокитне
Степань
Малинськ
Березне
Головин
Деражне
Костопіль
Мала Любаша
Соснове
Клевань
Зоря
Олександрія
Острожець
Городок
Ярославичі
Шпанів
Великі Межирічі
Підлозці
Дядьковичі
Рівне
Біла Криниця
Гоща
Корець
Млинів
Бабин
Корнин
Боремель
Бокійма
Здолбунів
Бугрин
Демидівка
Привільне
Варковичі
Здовбиця
Повча
Дубно
Мирогоща
Перша
Мізоч
Тараканів
Семидуби
Козин
Верба
Острог
Смига
Крупець
Радивилів
Умовні позначення
Місто
ЦНАП
ТП
ВРМ
ЦНАП при РДА
спільний ЦНАП
мобільний ЦНАП
створений
проєктний
створений без підтримки U-LEAD
створений за підтримки U-LEAD
14 км доступність до існуючих та проєктних ЦНАП та ВРМ

Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Рівненської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об'єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Рівненської області» №722 від 12.06.2020, на території Рівненської області передбачено утворення 64 територіальні громади. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об'єктів, показав, що у 54 із 64 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 14 (Гощанська, Корецька, Бугринська, Дераженська, Дядьковицька, Клесівська, Крупецька, Малинська, Мирогощанська, Привільненська, Смизька, Старосільська, Степанська, Шпанівська) тергромад із 64, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 10 тергромад (Березнівська, Володимирецька, Демидівська, Дубровицька, Зарічненська, Здолбунівська, Костопільська, Млинівська, Рокитнівська, Сарненська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 30 територіальних громад (Березівська, Білокриницька, Великомежиріцька, Вирівська, Городоцька, Здовбицька, Зорянська, Мізоцька, Немовицька, Олександрійська, Тараканівська, Антонівська, Бабинська, Бокіймівська, Боремельська, Варковицька, Великоомелянська, Вербська, Головинська, Каноницька, Корнинська, Локницька, Малолюбашанська, Підлозцівська, Повчанська, Полицька, Рафалівська, Семидубська, Соснівська, Ярославицька) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Рівненської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Березівська | сільська рада | 11860 | 498,353 | 3 | 10 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Білокриницька | сільська рада | 9768 | 126,71 | 3 | 11 |
| Великомежиріцька | сільська рада | 8096 | 192,395 | 7 | 16 |
| Вирівська | сільська рада | 12835 | 388,644 | 4 | 11 |
| Городоцька | сільська рада | 10591 | 134,163 | 3 | 12 |
| Здовбицька | сільська рада | 10180 | 150,238 | 4 | 15 |
| Зорянська | сільська рада | 13311 | 193,396 | 2 | 15 |
| Мізоцька | селищна рада | 14501 | 359,812 | 12 | 26 |
| Немовицька | сільська рада | 11235 | 283,401 | 3 | 6 |
| Олександрійська | сільська рада | 9738 | 207,948 | 4 | 15 |
| Тараканівська | сільська рада | 8088 | 219,743 | 4 | 18 |
| Антонівська | сільська рада | 5669 | 113,578 | 2 | 4 |
| Бабинська | сільська рада | 7117 | 121,261 | 3 | 11 |
| Бокіймівська | сільська рада | 5535 | 195,31 | 5 | 14 |
| Боремельська | сільська рада | 3240 | 104,81 | 3 | 11 |
| Варковицька | сільська рада | 5488 | 147,808 | 3 | 12 |
| Великоомелянська | сільська рада | 3711 | 100,98 | 2 | 6 |
| Вербська | сільська рада | 4620 | 116,712 | 2 | 9 |
| Головинська | сільська рада | 7236 | 201,59 | 3 | 12 |
| Каноницька | сільська рада | 6158 | 169,903 | 4 | 5 |
| Корнинська | сільська рада | 7393 | 67,605 | 2 | 5 |
| Локницька | сільська рада | 5980 | 360,871 | 6 | 20 |
| Малолюбашанська | сільська рада | 5747 | 415,595 | 3 | 11 |
| Підлозцівська | сільська рада | 1864 | 65,169 | 2 | 9 |
| Повчанська | сільська рада | 2902 | 92,438 | 3 | 9 |
| Полицька | сільська рада | 5644 | 178,768 | 3 | 8 |
| Рафалівська | селищна рада | 7246 | 110,849 | 3 | 8 |
| Семидубська | сільська рада | 4539 | 214,211 | 4 | 17 |
| Соснівська | селищна рада | 6797 | 319,485 | 4 | 12 |
| Ярославицька | сільська рада | 2745 | 108,455 | 2 | 10 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 64 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 30 тергромади (47%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Рівненської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1022,9 тис. осіб (88,7%), приріст до

попереднього кроку складатиме 195,1 тис. осіб (16,9% населення області) (рис. 5).

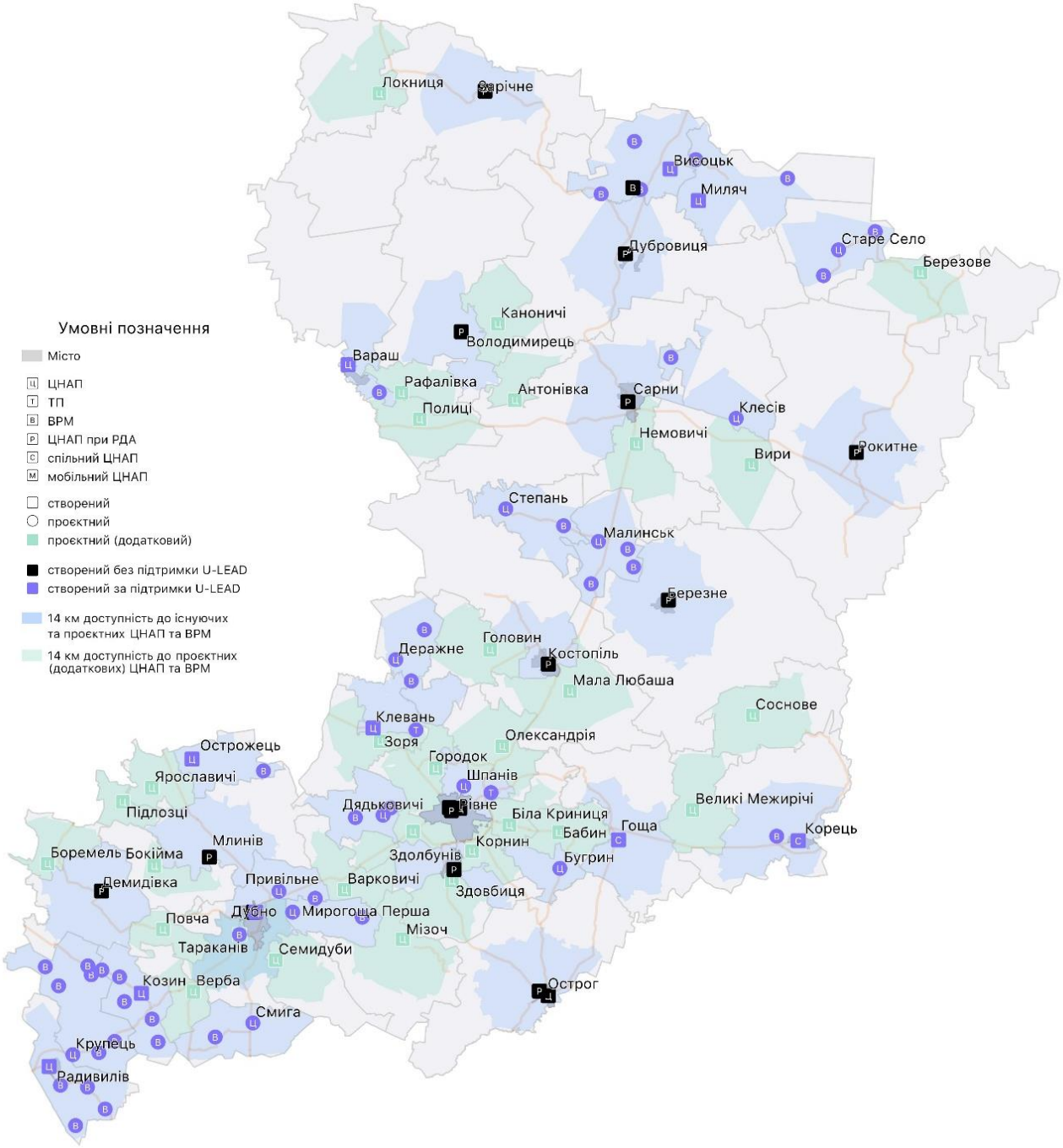


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Рівненської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Рівненській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 60 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Рівненській області буде 28 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 60 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Рівненської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,4%. Таким чином, у Рівненській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 28, кількість населення Рівненської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95,6%.

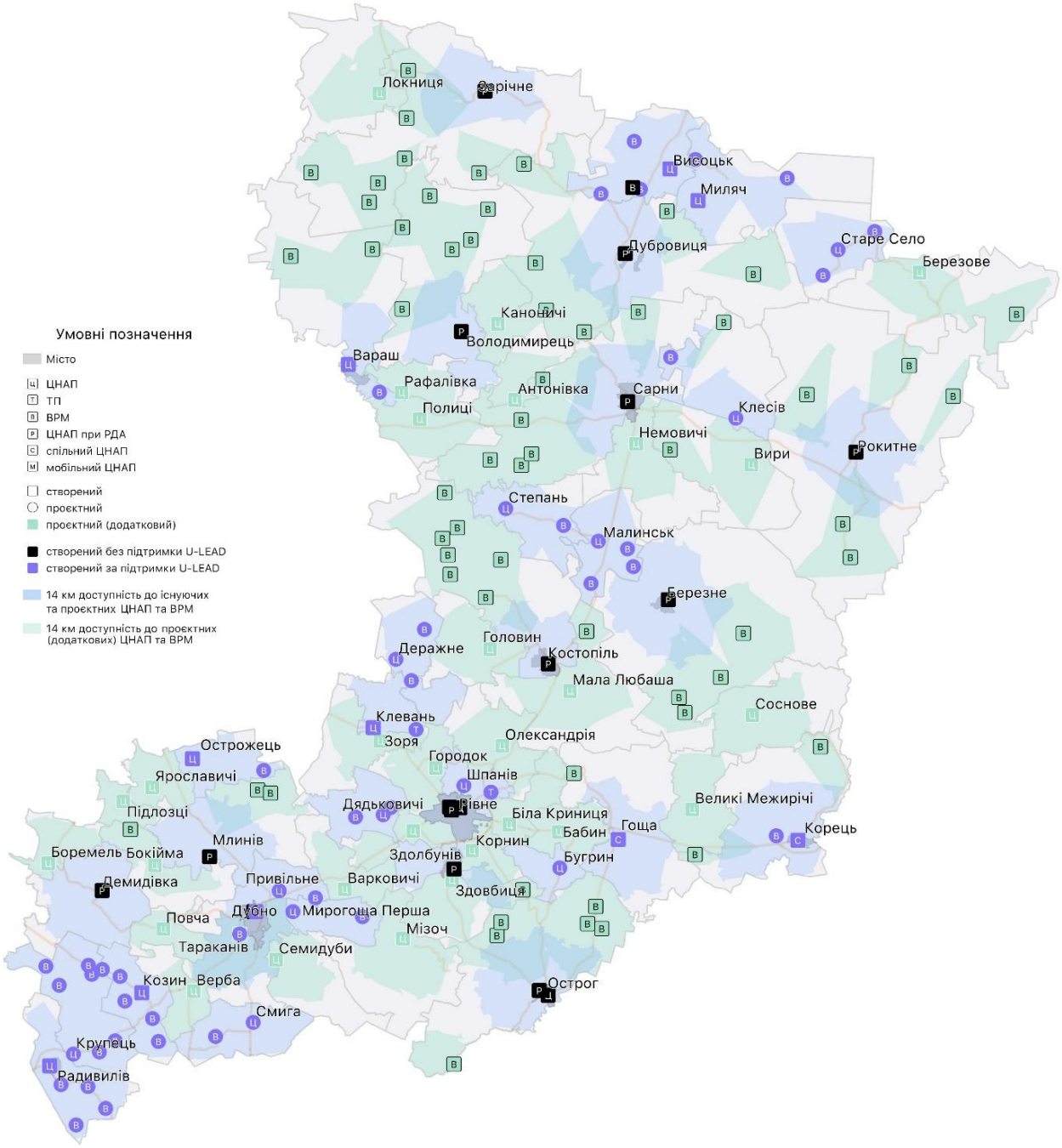


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

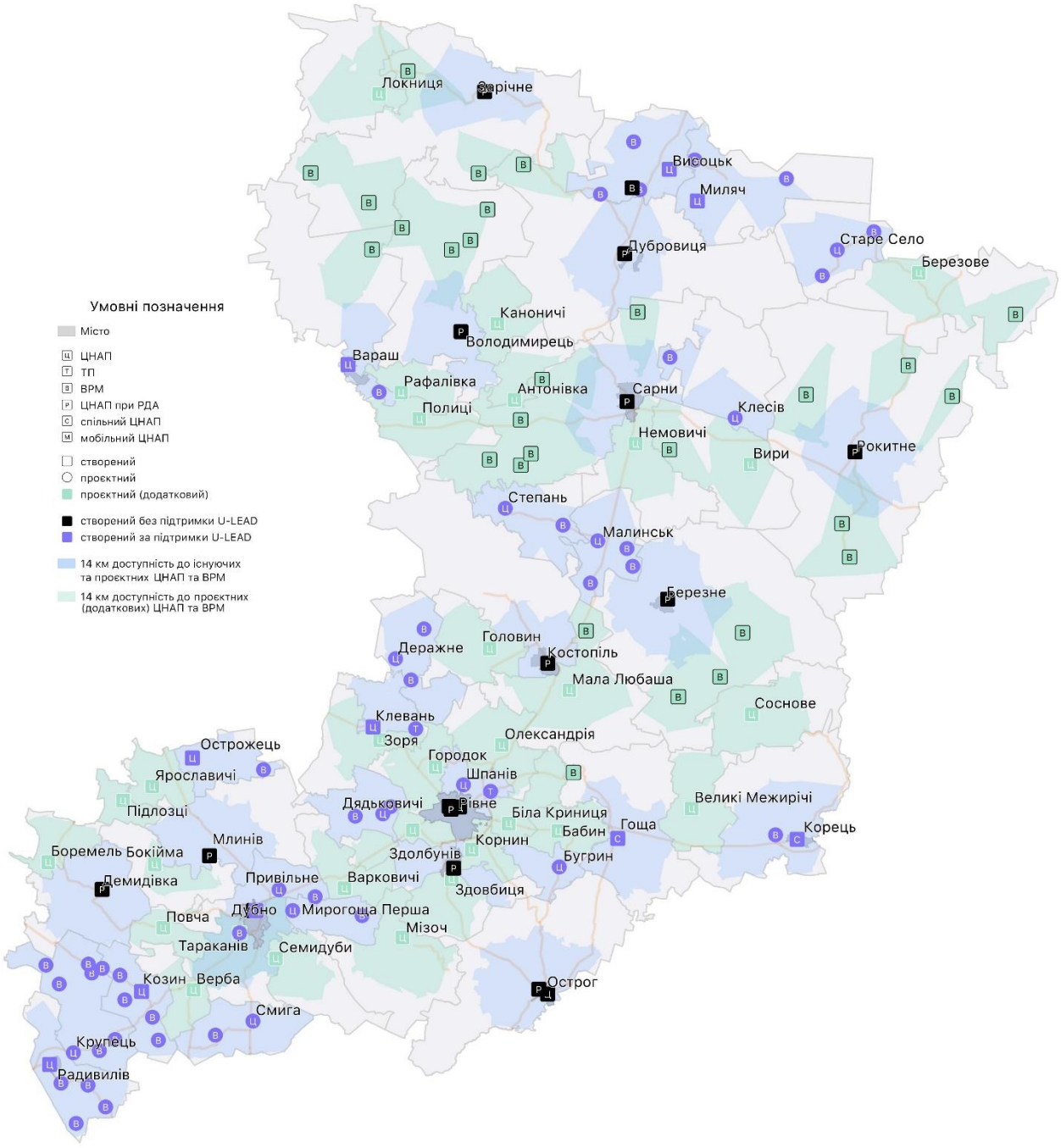


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Рівненської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Березівська | село | Кам'яне | 1564 | |
| Березнівська | село | Грушівка | 655 | |
| Березнівська | село | Яцьковичі | 1204 | |
| Березнівська | село | Поліське | 1662 | |
| Березнівська | село | Бистричі | 2766 | |
| Білокриницька | село | Шубків | 1877 | |
| Бокіймівська | село | Вовничі | 543 | |
| Вараська | село | Озерці | 879 | Так |
| Вараська | село | Мульчиці | 1375 | Так |
| Вирівська | село | Чудель | 3187 | |
| Володимирецька | село | Біле | 804 | |
| Володимирецька | село | Половлі | 924 | |
| Володимирецька | село | Хиночі | 1018 | |
| Володимирецька | село | Великі Телковичі | 1240 | |
| Володимирецька | село | Воронки | 1654 | |
| Володимирецька | село | Степангород | 1901 | |
| Дубровицька | село | Бережниця | 565 | |
| Дубровицька | село | Трипутня | 587 | |
| Дубровицька | село | Велюнь | 623 | |
| Дубровицька | село | Великі Озера | 787 | |
| Дубровицька | село | Осова | 993 | |
| Дубровицька | село | Сварицевичі | 1853 | |
| Зарічненська | село | Річиця | 608 | так |
| Зарічненська | село | Перекалля | 846 | Так |
| Зарічненська | село | Новорічиця | 914 | Так |
| Зарічненська | село | Морочне | 1193 | |
| Зарічненська | село | Дібрівськ | 1566 | |
| Зарічненська | село | Кухітська Воля | 1890 | |
| Зарічненська | село | Борове | 2203 | |
| Здолбунівська | село | Новосілки | 518 | Так |
| Клесівська | село | Карасин | 678 | Так |
| Корецька | село | Сапожин | 527 | Так |
| Корецька | село | Устя | 652 | Так |
| Костопільська | село | Великий Стидин | 601 | Так |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Костопільська | село | Гута | 672 | Так |
| Костопільська | село | Малий Мидськ | 675 | Так |
| Костопільська | село | Малий Стидин | 743 | Так |
| Костопільська | село | Яполоть | 751 | Так |
| Костопільська | село | Великий Мидськ | 826 | Так |
| Костопільська | село | Золотолин | 877 | Так |
| Малолюбашанська | село | Мирне | 1294 | Так |
| Млинівська | село | Посників | 652 | |
| Млинівська | село | Довгоши | 952 | |
| Острозька | село | Почапки | 518 | Так |
| Острозька | село | Сіянці | 535 | Так |
| Острозька | село | Вілія | 586 | Так |
| Острозька | село | Милятин | 608 | Так |
| Острозька | село | Українка | 654 | Так |
| Острозька | село | Плоске | 972 | Так |
| Рокитнівська | село | Біловіж | 1190 | так |
| Рокитнівська | село | Блажове | 1604 | так |
| Рокитнівська | село | Томашгород | 1836 | так |
| Рокитнівська | село | Борове | 2116 | так |
| Рокитнівська | село | Карпилівка | 3049 | так |
| Сарненська | село | Тутовичі | 1342 | |
| Сарненська | село | Любиковичі | 1494 | |
| Сарненська | село | Городець | 2222 | |
| Сарненська | село | Корост | 2360 | |
| Сарненська | село | Велике Вербче | 2850 | |
| Сарненська | село | Кричильськ | 2972 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 28 із 60 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 26 населені пункти, в яких планується утворення 1 ТП та 25 ВРМ, із них створення 1 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 16 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 10 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Сіянці, Вілія Острозької територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення ВРМ в населених пунктах Тесів, Кутянка. Дані населені пункти знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Рівненської області може становити:

- 64 ЦНАП;
- 3 ТП;
- 122 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Рівненської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Вараська | Більська Воля | ВРМ | | |
| Вараська | Заболоття | ВРМ | | так |
| Вараська | Собіщиці | ВРМ | так | |
| Вараська | Сопачів | ВРМ | так | |
| Вараська | Стара Рафалівка | ВРМ | так | |
| Вирівська | Селище | ВРМ | | |
| Висоцька | Туманець | ВРМ | так | |
| Острозька | Білашів | ВРМ | так | |

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об’єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Острозька | Бухарів | ВРМ | | |
| Острозька | Вельбівно | ВРМ | так | |
| Острозька | Верхів | ВРМ | | |
| Острозька | Грем'яче | ВРМ | так | |
| Острозька | Кутянка | ВРМ | | |
| Острозька | Межиріч | ВРМ | так | |
| Острозька | Могиляни | ВРМ | так | |
| Острозька | Мощаниця | ВРМ | так | |
| Острозька | Новомалин | ВРМ | так | |
| Острозька | Новородчиці | ВРМ | | |
| Острозька | Оженин | ВРМ | | |
| Острозька | Тесів | ВРМ | | |
| Острозька | Хорів | ВРМ | так | |
| Радивилівська | Бугаївка | ВРМ | так | |
| Радивилівська | Сестрятин | ВРМ | так | |
| Рокитнівська | Масевичі | ВРМ | так | |
| Рокитнівська | Сновидович | ВРМ | так | |
| Ярославицька | Новоукраїнка | ТП | | |

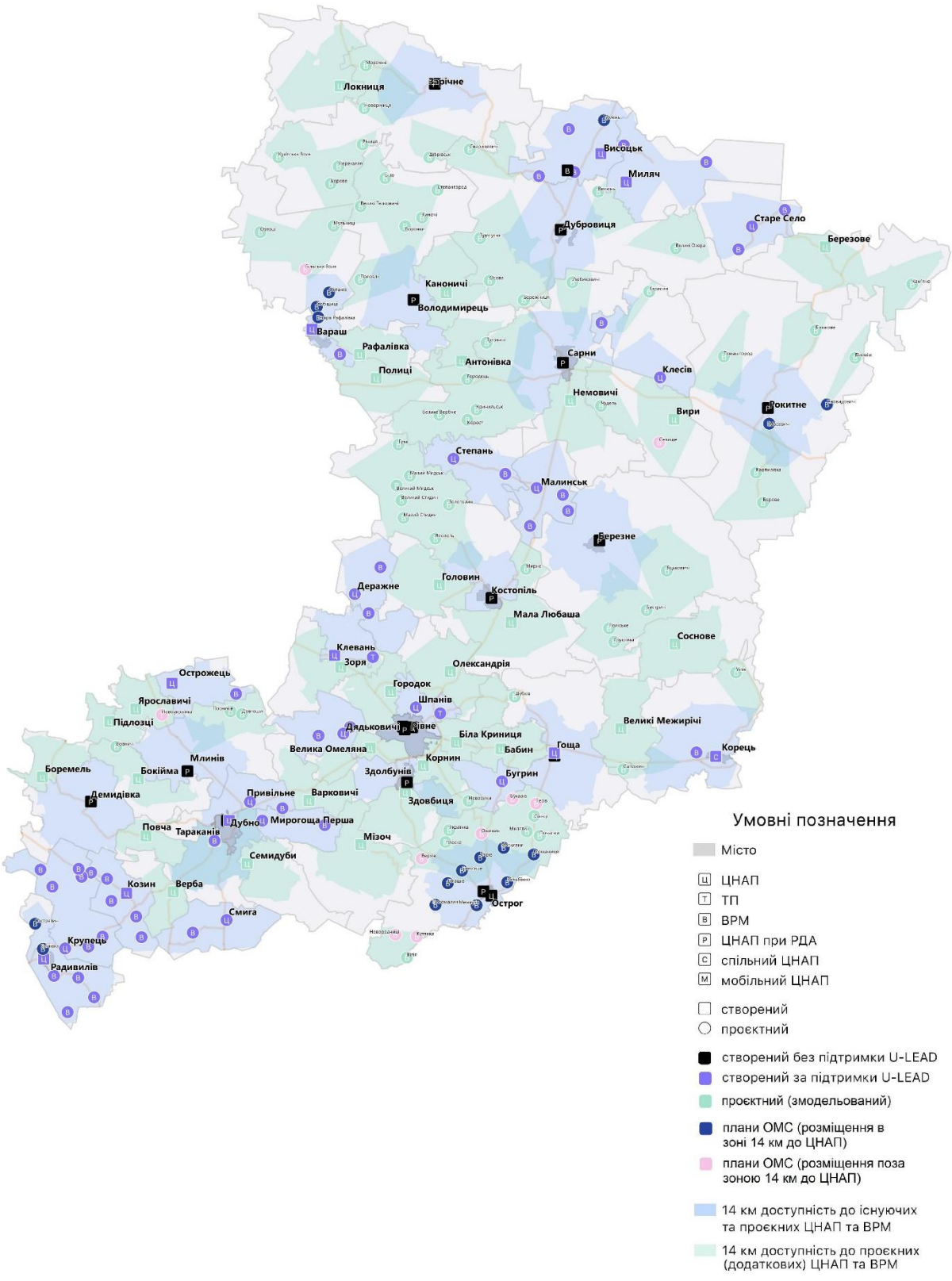


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Рівненської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **25/0/2** | **12** | **39/2/40** | **64/2/40** | **64/2/68** | **64/2/100** | **64/3/124** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **63,4%** | ***** | **71,8%** | **88,7%** | **95,6%** | **98,4%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+8,4%** | **+16,9%** | **+6,9%** | **+2,8%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Сумської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Сумської області (станом на 01.07.2020 року) складає 37 існуючих ЦНАП, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Сумської області також входить 3 ТП, 2 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 7 ВРМ адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Сумській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 922,0 тис. осіб (86,3%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Сумській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 853,2 тис. осіб (79,9%) населення області, що на 6,4% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Сумської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 6%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

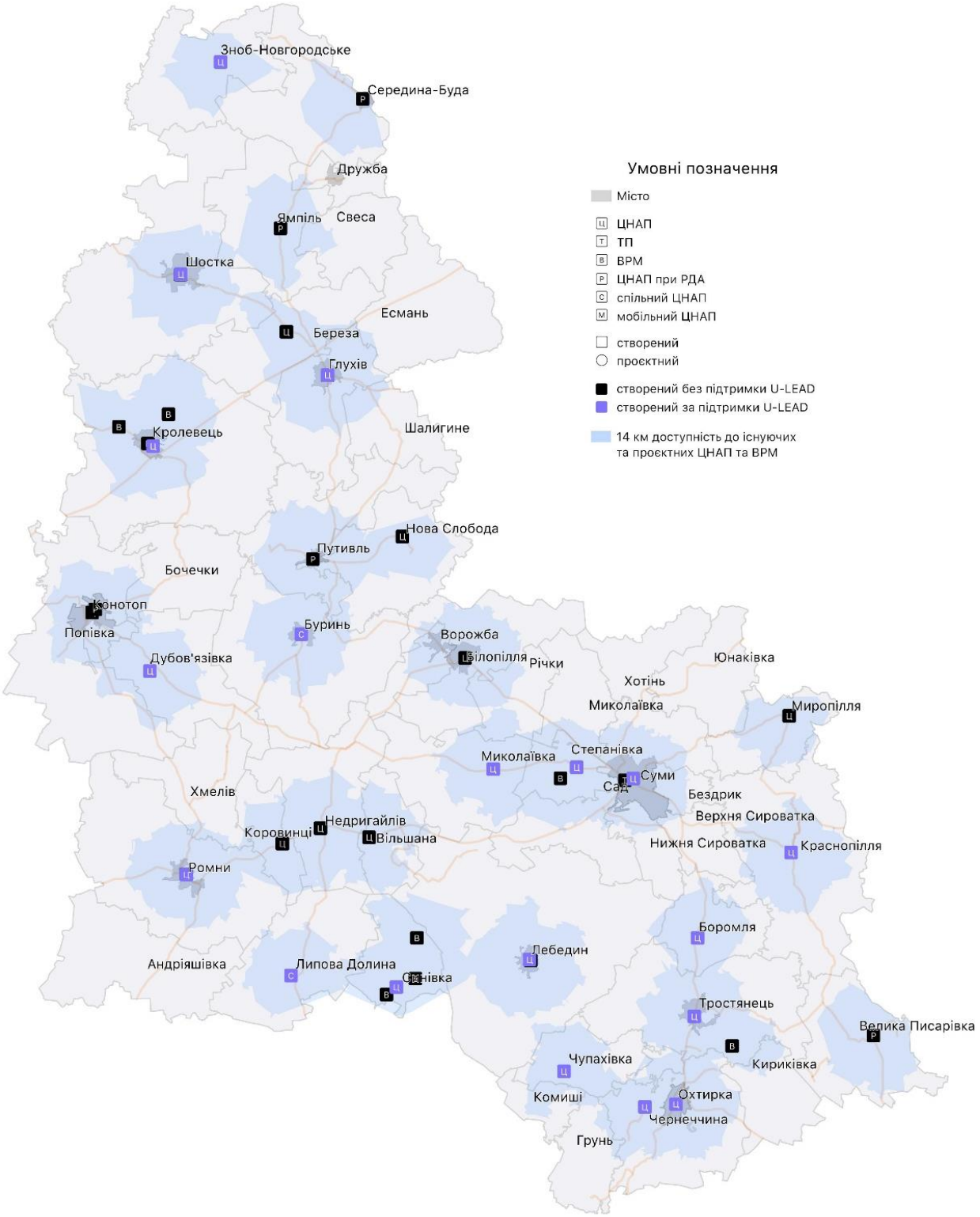


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Сумської області **(для екстериторіальних послуг)**

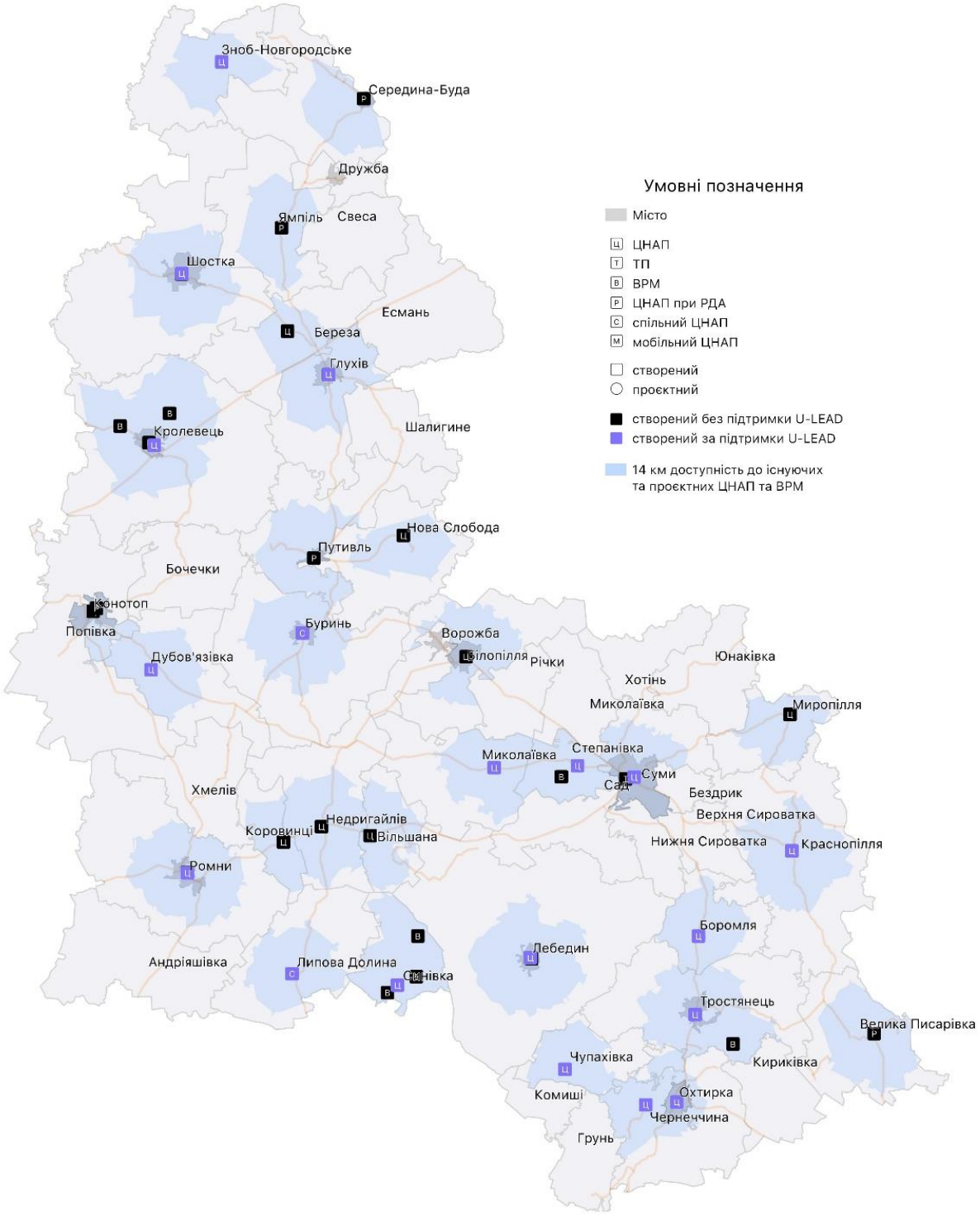


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Сумської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Сумської області, відповідно до постанови, замість 18 існуючих районів, має утворитися 5 нових із центрами у містах Суми, Шостка, Конотоп, Ромни, Охтирка.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Сумській області це ЦНАП Глухівської, Конотопської, Кролевецької, Лебединської, Роменської, Шосткинської РДА, всього – 6 ЦНАП;
2) Друга модель -трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Сумській області це ЦНАП Буринської та Липоводолинської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Сумській області це ЦНАП Великописарівської, Путивльської, Середино-Будської, Ямпільської РДА, всього – 4 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 12 існуючих ЦНАП РДА для 8 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою»). Для 4 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 12 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 6 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

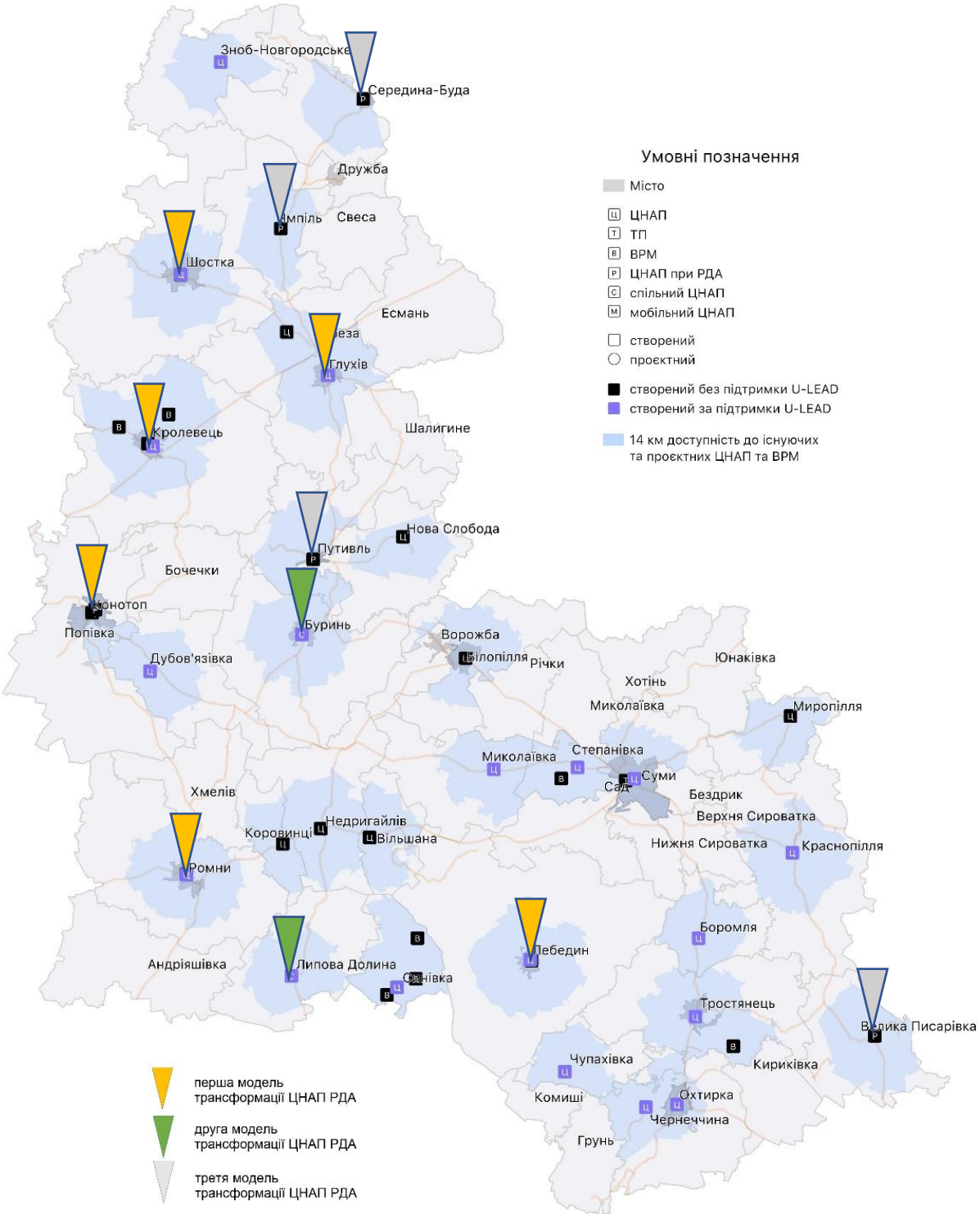


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Сумської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Сумської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 37 ЦНАП, в т.ч. 17 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Сумської області додатково має бути утворено 3 нових ЦНАП, 1 ТП та 31 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Сумській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 875,5 тис. осіб (82%), приріст до існуючого стану складає 22,2 тис. осіб (2,1% населення області) (рис. 4).

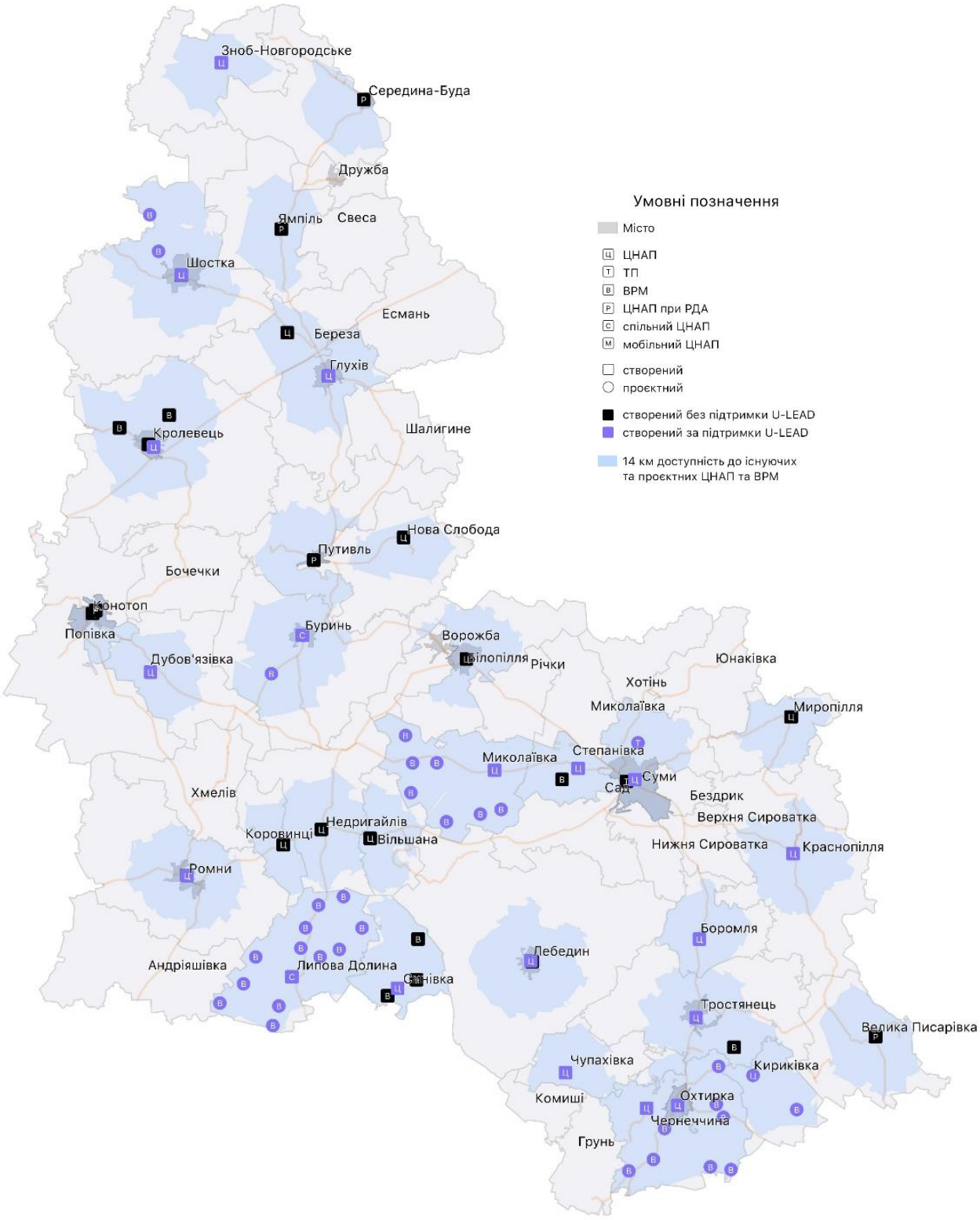


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Сумської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Сумської області» №723 від 12.06.2020, на території Сумської області передбачено утворення 51 територіальна громада. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 26 із 51 населеного пункту, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 3 (Буриньська, Липоводолинська, Кириківська) тергромад із 51, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 4 тергромад (Великописарівська, Путивльська, Середино-Будська, Ямпільська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 19 територіальних громад (Андріяшівська, Ворожбянська, Попівська, Садівська, Свеська, Бездрицька, Бочечківська, Верхньосироватська, Грунська, Дружбівська, Есманьська, Комишанська, Нижньосироватська, Миколаївська (селищна), Річківська, Хмелівська, Хотінська, Шалигинська, Юнаківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Сумської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Андріяшівська | сільська рада | 8948 | 603,95 | 11 | 34 |
| Ворожбянська | міська рада | 8512 | 152,441 | 4 | 13 |
| Попівська | сільська рада | 14052 | 893,929 | 16 | 44 |
| Садівська | сільська рада | 10395 | 330,129 | 7 | 33 |
| Свеська | селищна рада | 8764 | 295,186 | 5 | 17 |
| Бездрицька | сільська рада | 3550 | 82,184 | 2 | 4 |
| Бочечківська | сільська рада | 4626 | 377,889 | 5 | 13 |
| Верхньосироватська | сільська рада | 6271 | 176,481 | 2 | 10 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Грунська | сільська рада | 5621 | 244,763 | 5 | 17 |
| Дружбівська | міська рада | 5579 | 126,404 | 3 | 12 |
| Есманьська | селищна рада | 5857 | 549,834 | 11 | 30 |
| Комишанська | сільська рада | 3187 | 131,566 | 3 | 15 |
| Миколаївська | селищна рада | 12350 | 522,287 | 9 | 42 |
| Нижньосироватська | сільська рада | 5992 | 164,684 | 2 | 5 |
| Річківська | сільська рада | 4345 | 228,813 | 4 | 17 |
| Хмелівська | сільська рада | 6111 | 387,403 | 6 | 25 |
| Хотінська | селищна рада | 6332 | 242,693 | 4 | 14 |
| Шалигинська | селищна рада | 4329 | 280,48 | 6 | 10 |
| Юнаківська | сільська рада | 5944 | 342,943 | 4 | 15 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 51 територіальної громади, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 19 тергромад (35%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Сумської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 966,6 тис. осіб (90,5%), приріст до попереднього кроку складатиме 91,2 тис. осіб (8,5% населення області) (рис. 5).

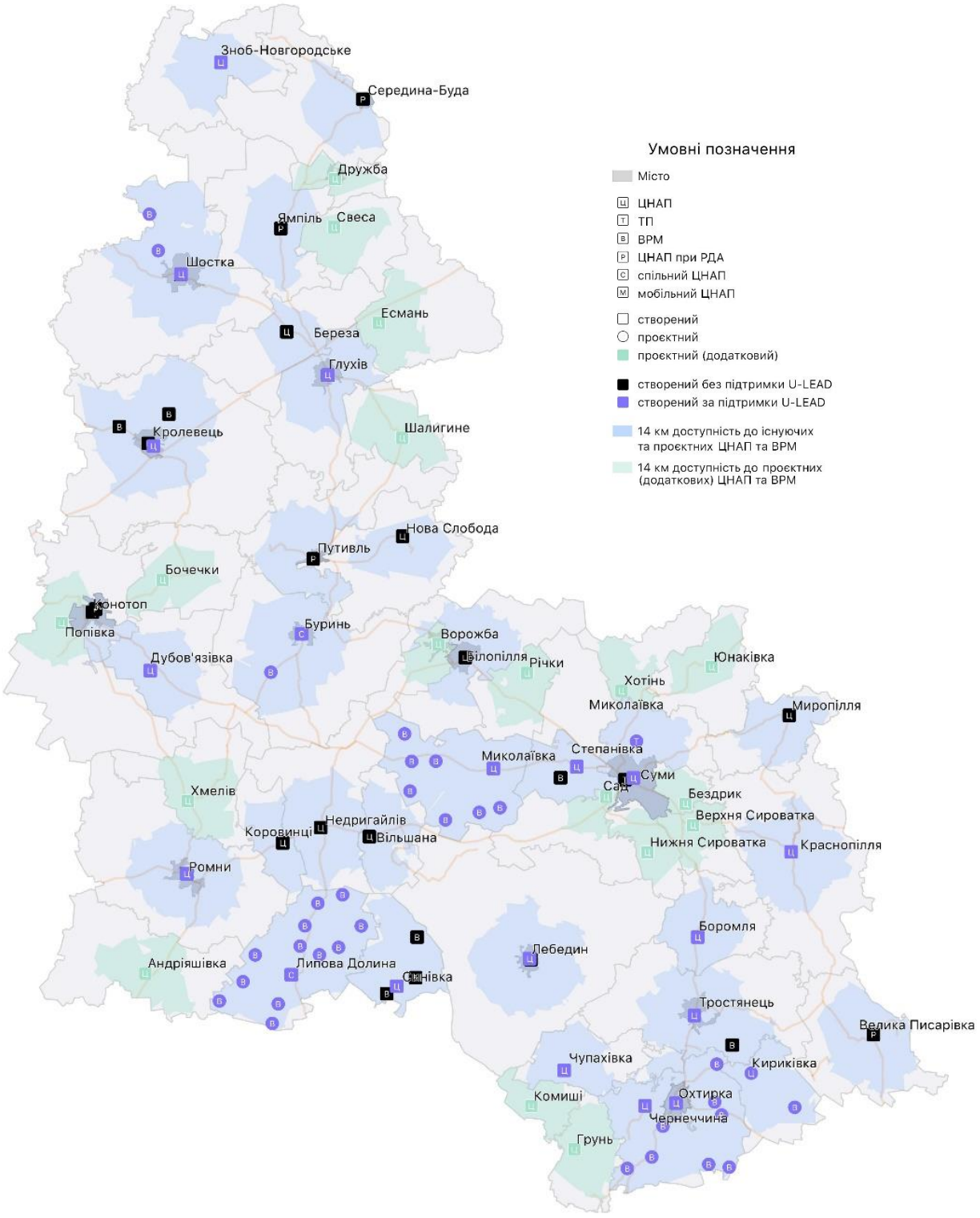


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Сумської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Сумській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 48 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Сумській області буде 9 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 48 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Сумської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 96,9%. Таким чином, у Сумській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 9, кількість населення Сумської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 92,3%.

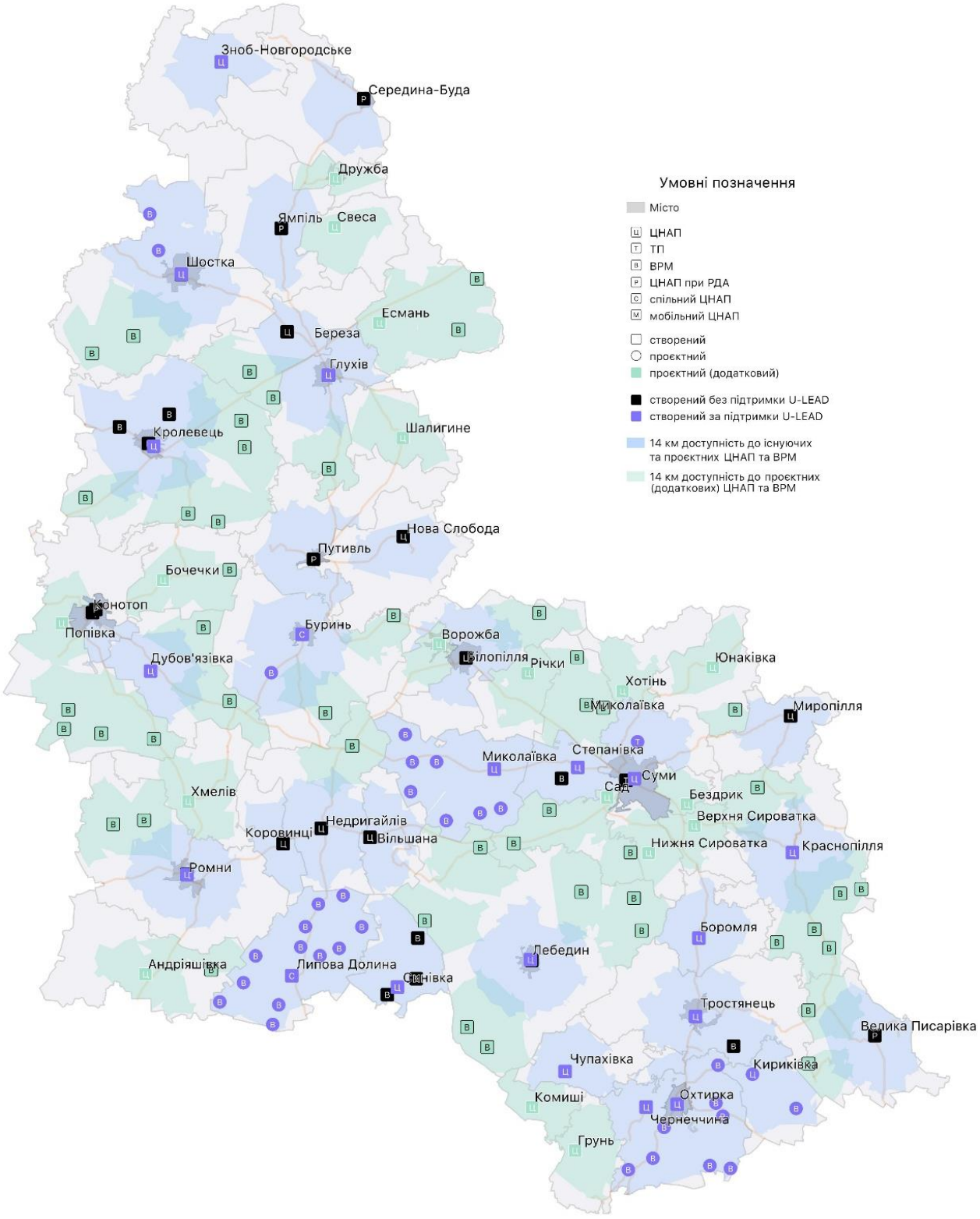


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

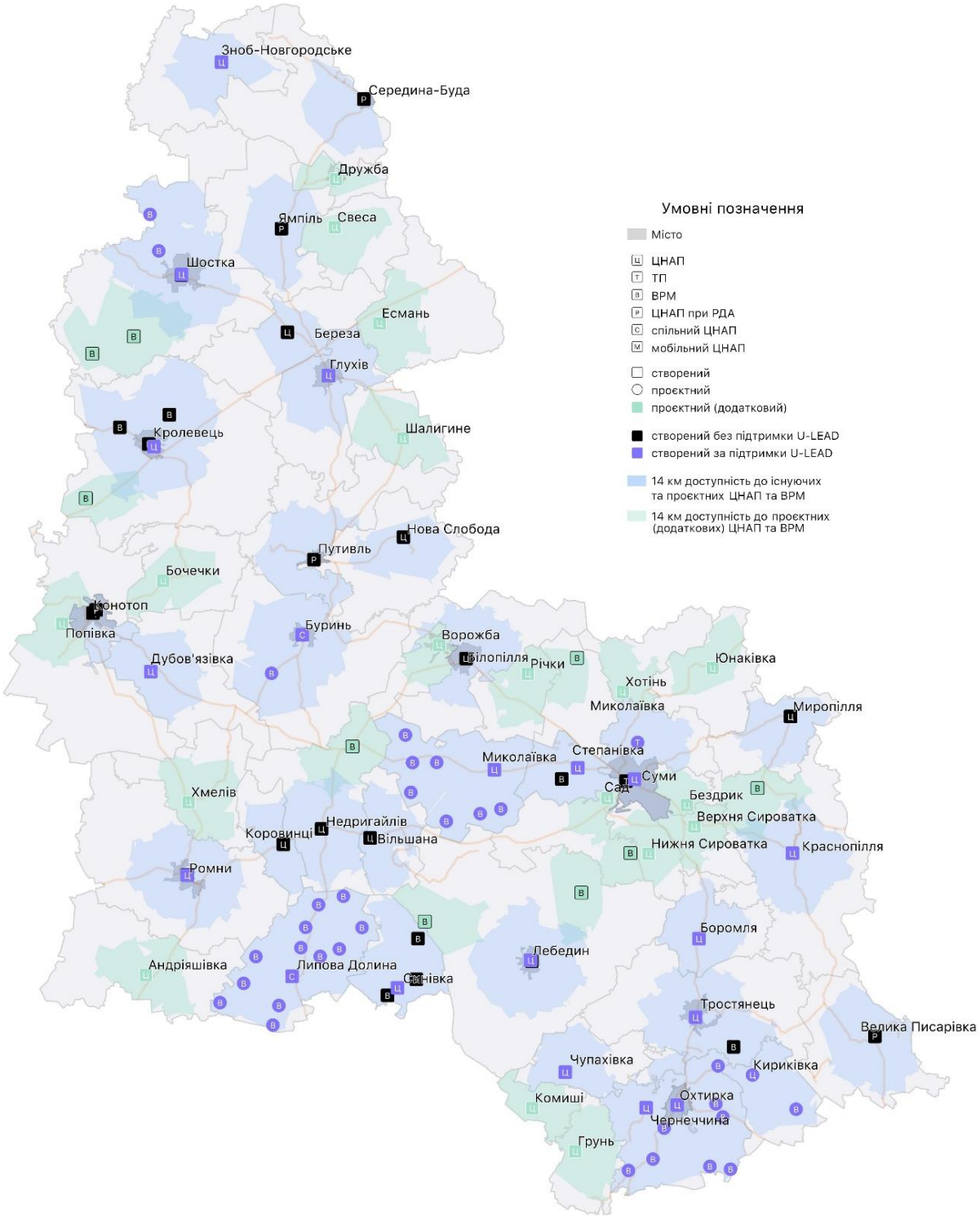


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Сумської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Андріяшівська | село | Анастасівка | 541 | |
| Березівська | село | Обложки | 557 | Так |
| Березівська | село | Шевченкове | 826 | Так |
| Білопільська | село | Павлівка | 857 | Так |
| Бочечківська | село | Духанівка | 588 | |
| Буринська | село | Черепівка | 518 | Так |
| Буринська | село | Піски | 682 | |
| Великописарівська | село | Тарасівка | 537 | |
| Великописарівська | село | Добрянське | 627 | |
| Глухівська | село | Баничі | 853 | |
| Дубов'язівська | село | Грузьке | 933 | Так |
| Дубов'язівська | село | Чернеча Слобода | 983 | Так |
| Есманьська | село | Сопич | 500 | |
| Есманьська | село | Уланове | 532 | |
| Краснопільська | село | Бранцівка | 519 | так |
| Краснопільська | село | Грабовське | 541 | так |
| Краснопільська | село | Рясне | 614 | так |
| Краснопільська | село | Славгород | 685 | так |
| Краснопільська | село | Мезенівка | 967 | так |
| Краснопільська | село | Осоївка | 1040 | так |
| Кролевецька | село | Камінь | 557 | |
| Кролевецька | село | Ярославець | 715 | |
| Кролевецька | село | Мутин | 909 | |
| Кролевецька | село | Тулиголове | 926 | |
| Кролевецька | село | Алтинівка | 1122 | |
| Лебединська | село | Кам'яне | 559 | Так |
| Лебединська | село | Московський Бобрик | 612 | Так |
| Лебединська | село | Великий Вистороп | 653 | Так |
| Лебединська | село | Штепівка | 800 | Так |
| Лебединська | село | Малий Вистороп | 959 | Так |
| Лебединська | село | Василівка | 1028 | Так |
| Лебединська | село | Ворожба | 1086 | |
| Миколаївська | село | Миколаївка | 942 | |
| Миколаївська | село | Кровне | 962 | |
| Миколаївська | село | Яструбине | 1147 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Недригайлівська | селища міського типу | Терни | 2893 | |
| Попівська | село | Юрівка | 553 | |
| Попівська | село | Кошари | 679 | |
| Попівська | село | Дептівка | 784 | |
| Попівська | село | Великий Самбір | 788 | |
| Роменська | село | Рогинці | 885 | Так |
| Роменська | село | Великі Бубни | 886 | Так |
| Садівська | село | Голубівка | 533 | |
| Садівська | село | Терешківка | 944 | |
| Садівська | селища міського типу | Низи | 2782 | |
| Шосткинська | село | Чаплиївка | 1066 | |
| Шосткинська | село | Клишки | 1649 | |
| Юнаківська | село | Могриця | 834 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 20 із 48 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 25 населених пунктів, в яких планується утворення 25 ВРМ, із них створення 2 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 17 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 8 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Сумської області може становити:

- 51 ЦНАП;
- 4 ТП;
- 109 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Сумської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Буринська | Слобода | ВРМ | | |
| Буринська | Успенка | ВРМ | | так |
| Великописарівська | Вільне | ВРМ | так | |
| Великописарівська | Дмитрівка | ВРМ | так | |
| Глухівська | Некрасове | ВРМ | так | |
| Кириківська | Іванівка | ВРМ | так | |
| Кириківська | Рябина | ВРМ | так | |
| Кириківська | Яблучне | ВРМ | | так |
| Комишанська | Мала Павлівка | ВРМ | | |
| Краснопільська | Покровка | ВРМ | так | |
| Краснопільська | Самотоївка | ВРМ | так | |
| Краснопільська | Тур'я | ВРМ | | |
| Краснопільська | Угроїди | ВРМ | так | |
| Краснопільська | Хмелівка | ВРМ | так | |
| Краснопільська | Чернеччина | ВРМ | так | |
| Лебединська | Межиріч | ВРМ | так | |
| Миколаївська | Улянівка | ВРМ | так | |
| Степанівська | Косівщина | ВРМ | так | |
| Степанівська | Новосуханівка | ВРМ | так | |
| Тростянецька | Білка | ВРМ | так | |
| Тростянецька | Буймер | ВРМ | | |
| Тростянецька | Люджа | ВРМ | так | |
| Тростянецька | Печини | ВРМ | | |
| Тростянецька | Солдатське | ВРМ | | |
| Тростянецька | Станова | ВРМ | так | |

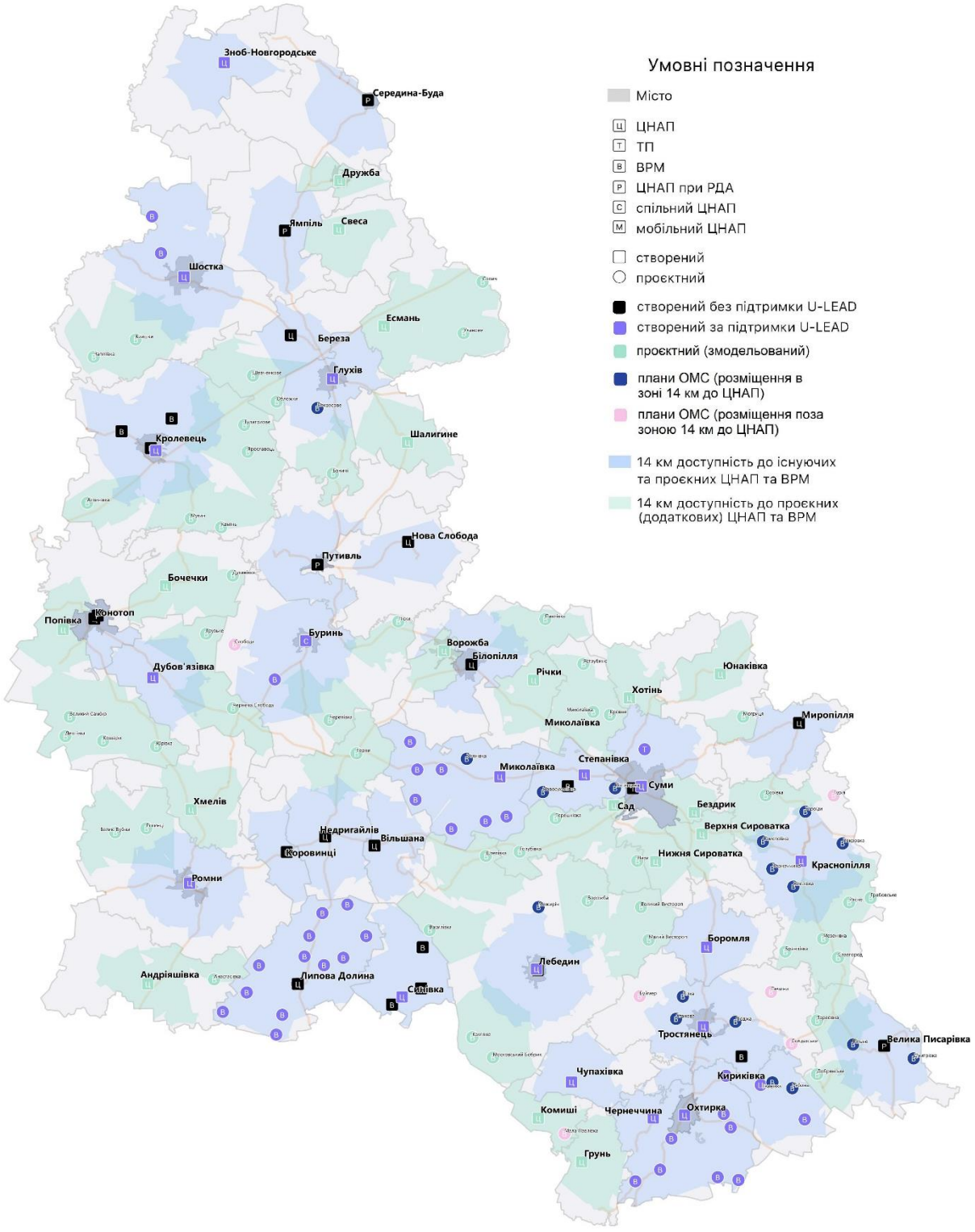


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Сумської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **37/3/7** | **6** | **40/4/38** | **51/4/38** | **51/4/47** | **51/4/86** | **51/4/106** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **79,9%** | ***** | **82%** | **90,5%** | **92,3%** | **96,9%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+2,1%** | **+8,5%** | **+1,8%** | **+4,6%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Тернопільської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Тернопільської області (станом на 01.07.2020 року) складає 29 існуючих ЦНАП, в т.ч. 11 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Тернопільської області також входить 15 ВРМ адміністраторів ЦНАП, всі створені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Тернопільській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 778,9 тис. осіб (75%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Тернопільській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 641,7 тис. осіб (61,8%) населення області, що на 13,2% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Тернопільської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 17%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

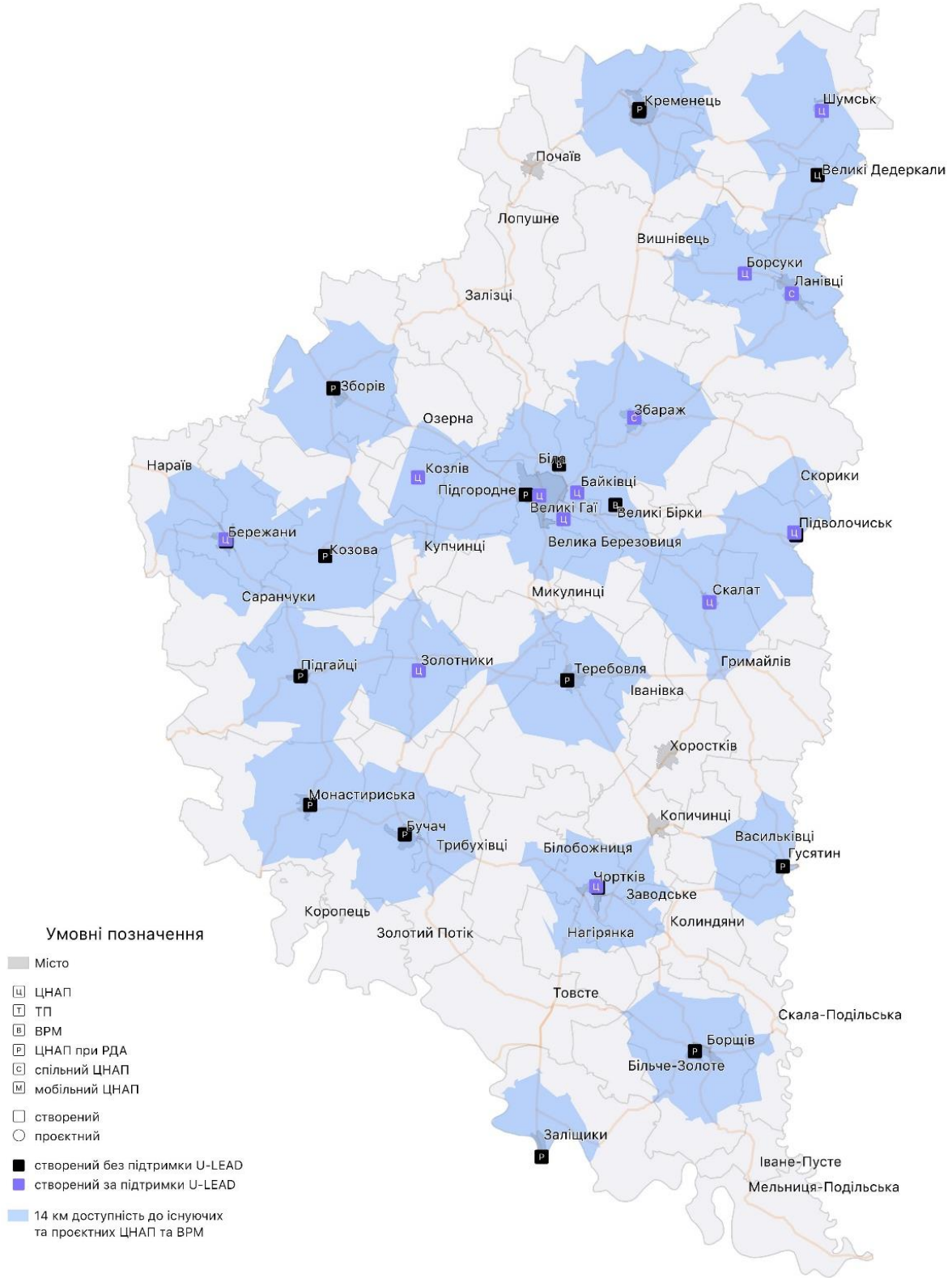


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Тернопільської області **(для екстериторіальних послуг)**

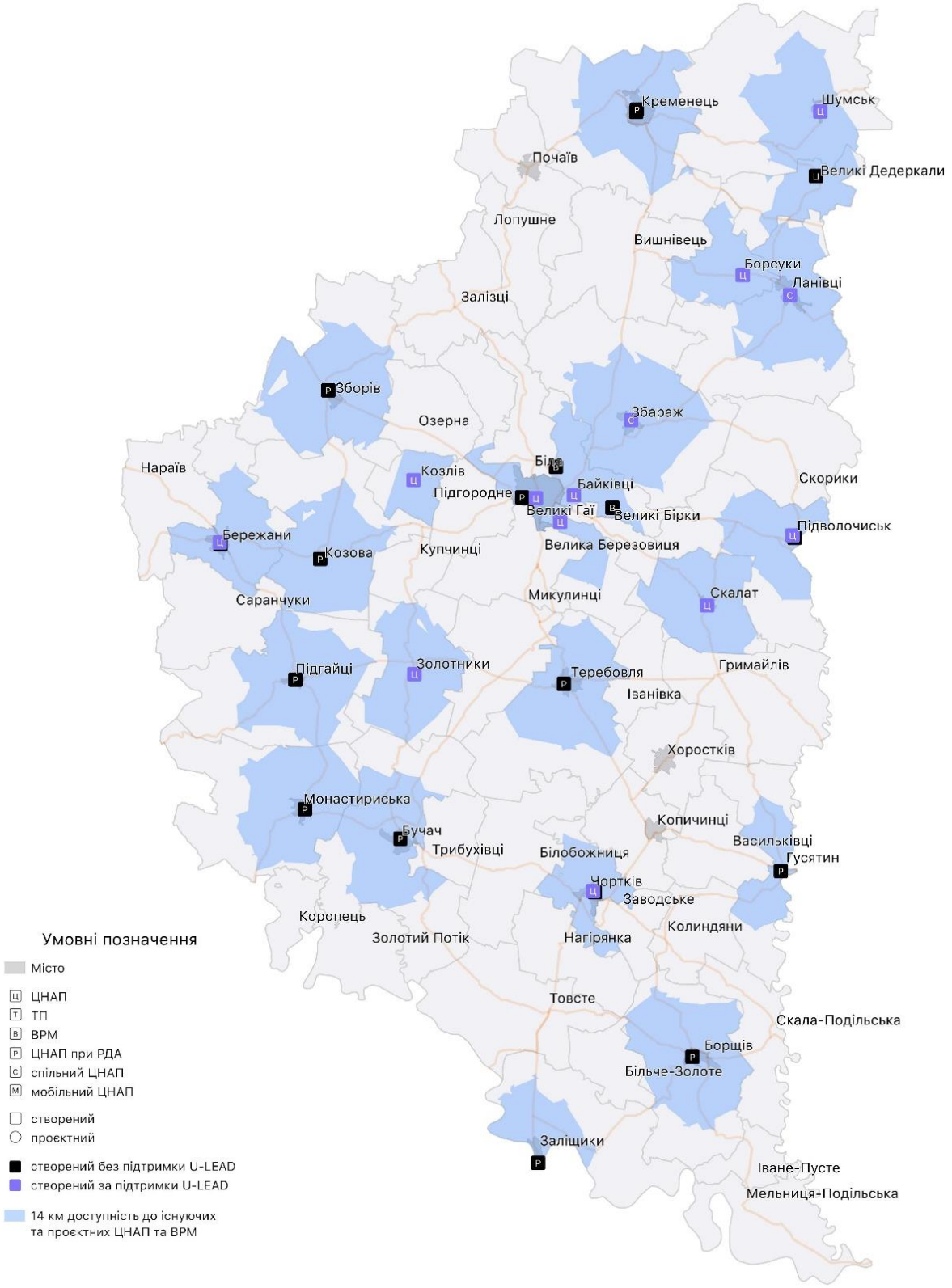


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Тернопільської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Тернопільської області, відповідно до постанови, замість 17 існуючих районів, має утворитися 3 нових із центрами у містах Тернопіль, Кременець, Чортків.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Тернопільській області це Бережанської, Кременецької, Підволочиської, Тернопільської, Чортківської РДА, всього – 5 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Тернопільській області це ЦНАП Збаражської та Ланівецької РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Тернопільській області це ЦНАП Борщівської, Бучацької, Гусятинської, Заліщицької, Зборівської, Козівської, Монастириської, Підгайцівської, Теребовлянської РДА, всього – 9 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 16 існуючих ЦНАП РДА для 7 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою»). Для 9 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 16 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 11 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

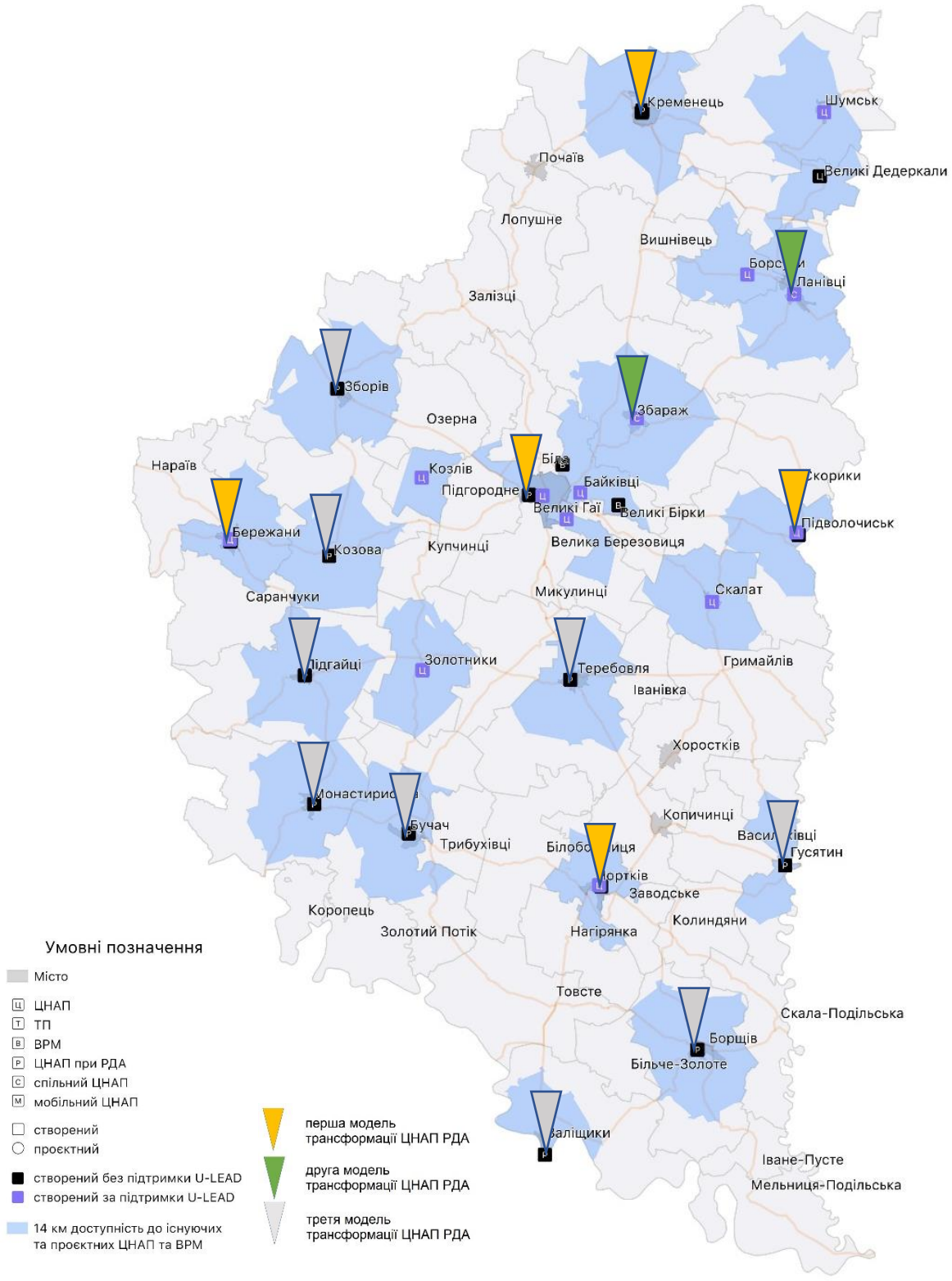


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Тернопільської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Тернопільської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 29 ЦНАП, в т.ч. 11 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», а також 15 існуючих ВРМ, що утворені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Тернопільської області додатково має бути утворено 8 нових ЦНАП, 1 ТП (Тернопільська тергромада) та 31 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Тернопільській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 714,4 тис. осіб (68,8%), приріст до існуючого стану складає 72,8 тис. осіб (7% населення області) (рис. 4).

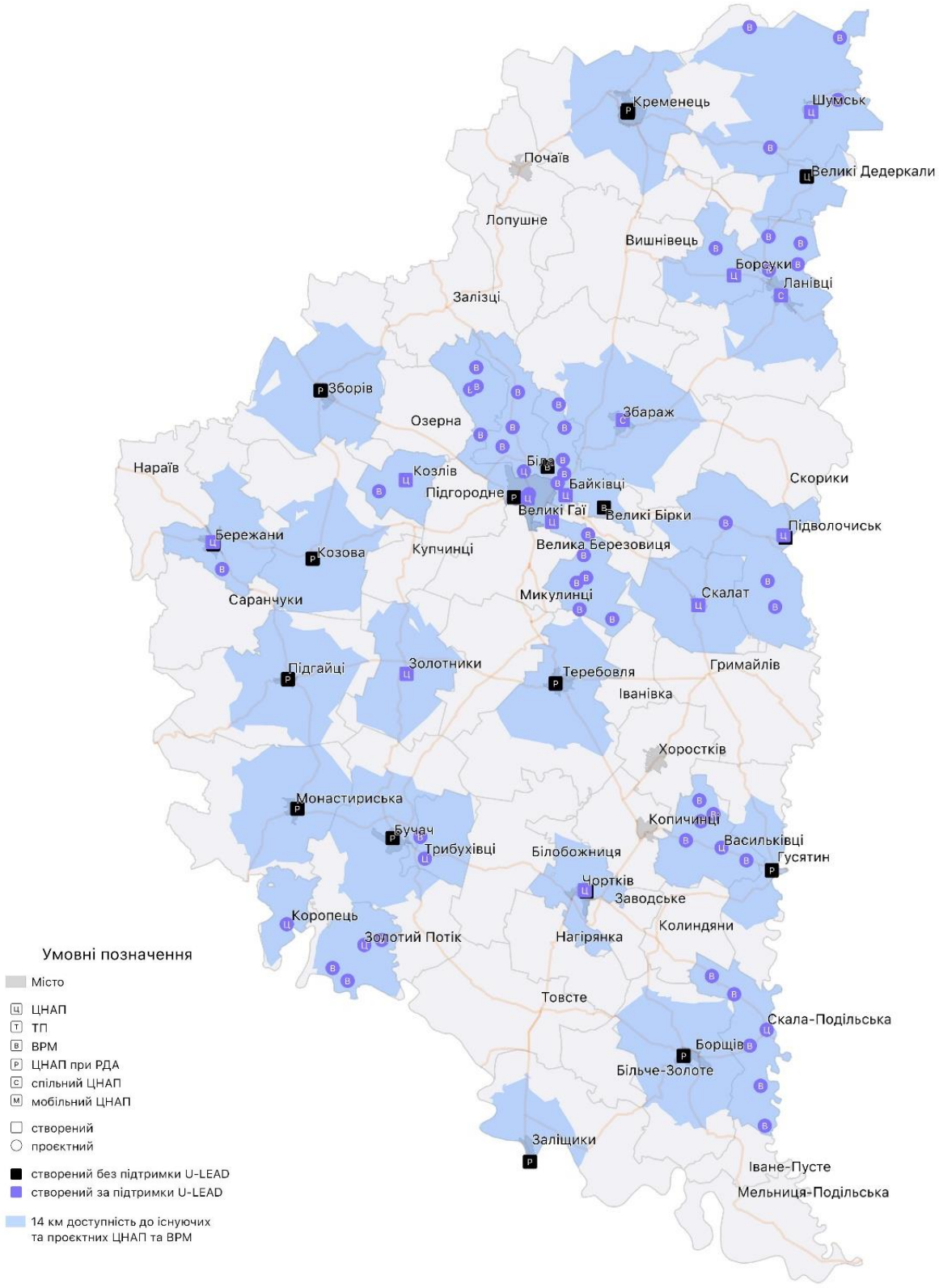


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Тернопільської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Тернопільської області» №724 від 12.06.2020, на території Тернопільської області передбачено утворення 55 територіальні громади. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 55 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 8 (Збаразька, Лановецька, Коропецька, Васильковецька, Трибухівська, Скала-Подільська, Білецька, Золотопотіцька) тергромад із 55, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 9 тергромад (Борщівська, Бучацька, Гусятинська, Заліщицька, Зборівська, Козівська, Монастириська, Підгаєцька, Теребовлянська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 25 територіальних громад (Білобожницька, Залозецька, Гримайлівська, Нагірянська, Скориківська, Великоберезовицька, Товстенська, Почаївська, Вишнівецька, Микулинецька, Мельнице-Подільська, Підгороднянська, Озернянська, Заводська, Нараївська, Колиндянська, Саранчуківська, Великобірківська, Лопушненська, Іване-Пустенська, Іванівська, Більче-Золотецька, Купчинецька, Копичинецька, Хоростківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Тернопільської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Білобожницька | сільська рада | 11162 | 272,071 | 10 | 18 |
| Більче-Золотецька | сільська рада | 4092 | 108,409 | 4 | 7 |
| Великоберезовицька | селищна рада | 23321 | 204,994 | 10 | 14 |
| Великобірківська | селищна рада | 5976 | 65,784 | 3 | 4 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Вишнівецька | селищна рада | 17774 | 324,271 | 13 | 28 |
| Гримайлівська | селищна рада | 9785 | 339,883 | 13 | 25 |
| Заводська | селищна рада | 6962 | 91,065 | 6 | 6 |
| Залозецька | селищна рада | 10894 | 248,645 | 12 | 18 |
| Іване-Пустенська | сільська рада | 4952 | 80,715 | 4 | 4 |
| Іванівська | сільська рада | 4244 | 109,836 | 4 | 5 |
| Колиндянська | сільська рада | 6784 | 156,718 | 8 | 8 |
| Копичинецька | міська рада | 13298 | 171,752 | 8 | 12 |
| Купчинецька | сільська рада | 3931 | 89,454 | 4 | 8 |
| Лопушненська | сільська рада | 5274 | 143,989 | 5 | 11 |
| Мельнице-Подільська | селищна рада | 16912 | 245,19 | 12 | 22 |
| Микулинецька | селищна рада | 17550 | 239,633 | 9 | 20 |
| Нагірянська | сільська рада | 8842 | 181,673 | 10 | 12 |
| Нараївська | сільська рада | 6952 | 218,185 | 7 | 18 |
| Озернянська | сільська рада | 7250 | 168,889 | 6 | 13 |
| Підгороднянська | сільська рада | 7405 | 130,632 | 6 | 7 |
| Почаївська | міська рада | 18101 | 218,318 | 7 | 12 |
| Саранчуківська | сільська рада | 6540 | 223,005 | 10 | 19 |
| Скориківська | сільська рада | 8436 | 264,955 | 9 | 23 |
| Хоростківська | міська громада | 13831 | 179,031 | 7 | 10 |
| Товстенська | селищна рада | 18875 | 340,046 | 18 | 26 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 55 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 25 тергромади (42%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Тернопільської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 944,8 тис. осіб (97%), приріст до попереднього кроку складатиме 230,3 тис. осіб (22,2% населення області) (рис. 5).

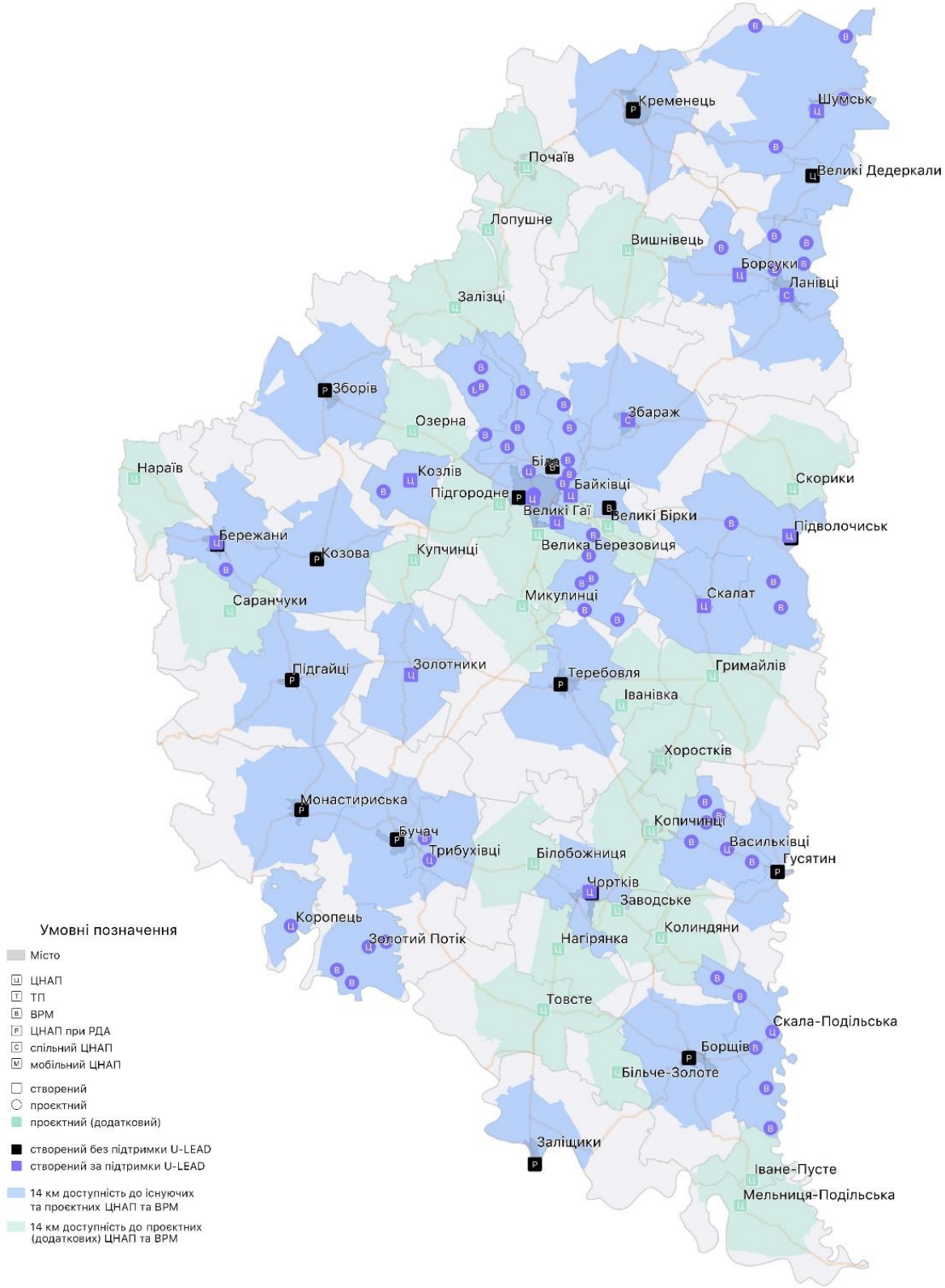


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Тернопільської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Тернопільській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 63 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Тернопільській області буде 13 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 63 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Тернопільської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,3%. Таким чином, у Тернопільській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 13, кількість населення Тернопільської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,7%.

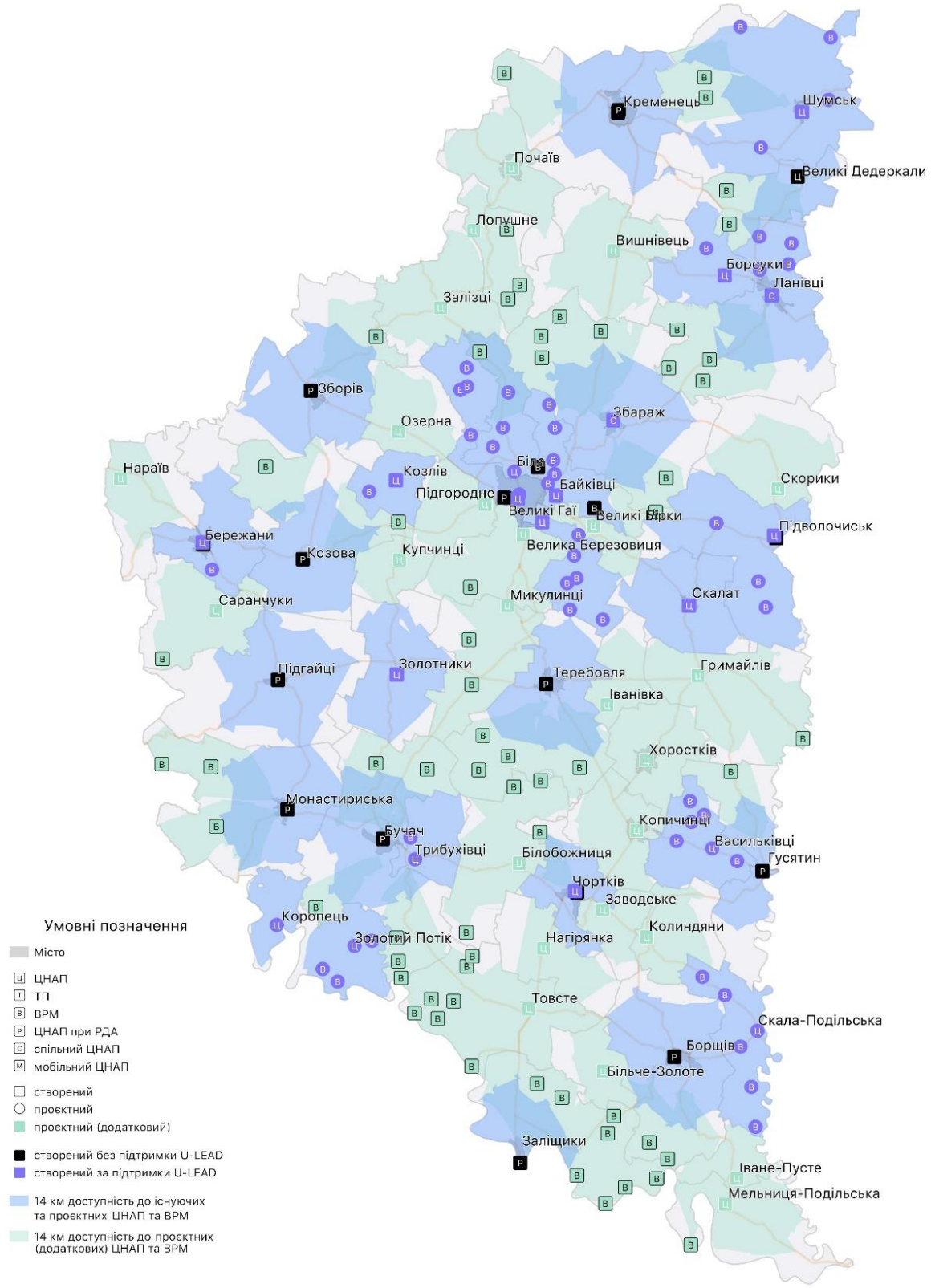


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

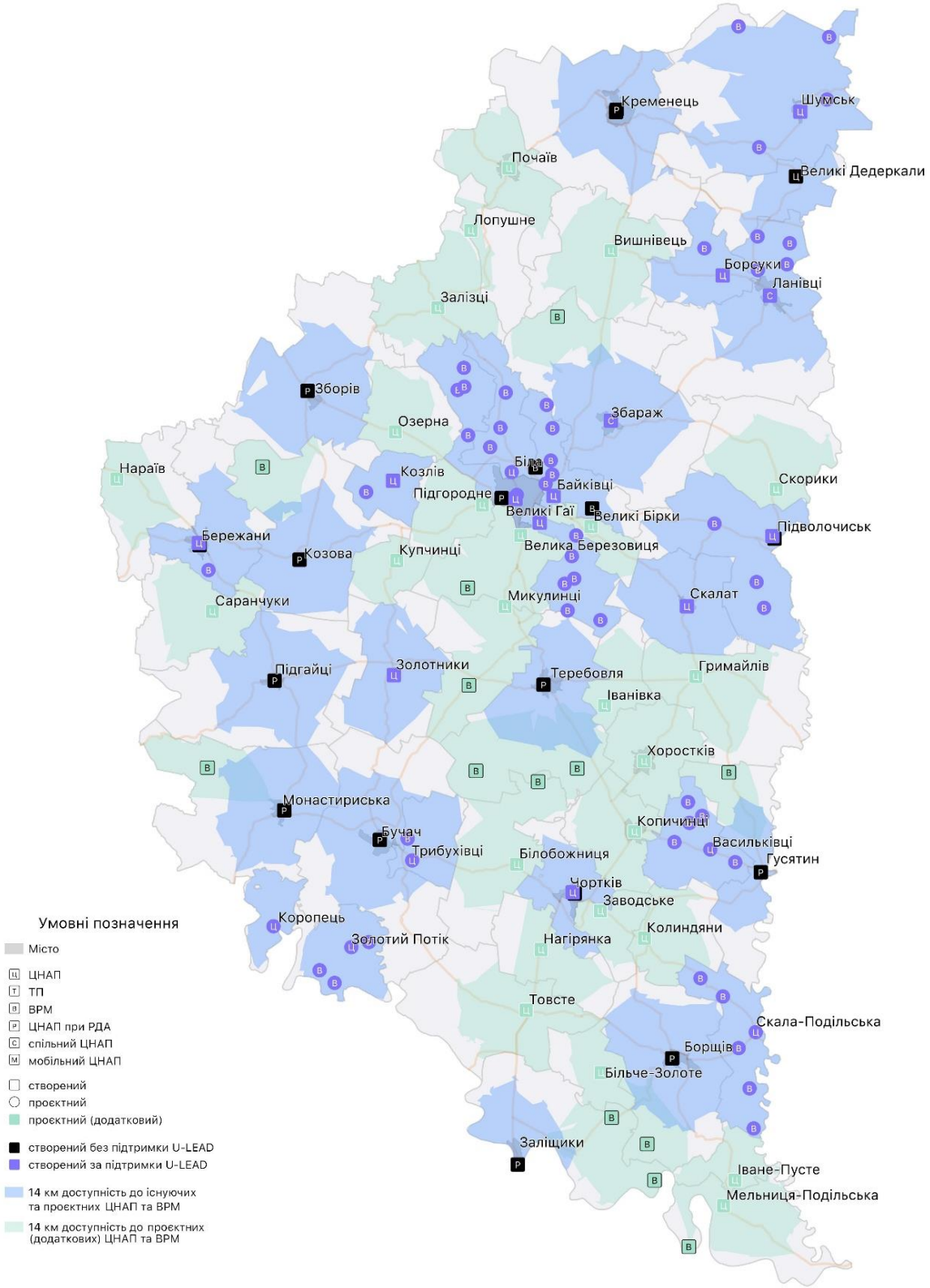


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Тернопільської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Байковецька | село | Романове Село | 840 | Так |
| Білецька | село | Мшанець | 595 | Так |
| Білобожницька | село | Базар | 686 | |
| Білобожницька | село | Буданів | 1366 | |
| Борщівська | село | Бабинці | 633 | |
| Борщівська | село | Шупарка | 1640 | |
| Бучацька | село | Нові Петликівці | 554 | |
| Бучацька | село | Берем'яни | 584 | |
| Бучацька | село | Жнибороди | 642 | |
| Бучацька | село | Бобулинці | 669 | |
| Бучацька | село | Дуліби | 803 | |
| Бучацька | село | Порохова | 996 | |
| Великоберезовицька | село | Настасів | 1708 | |
| Великодедеркальська | село | Темногайці | 572 | Так |
| Великодедеркальська | село | Матвіївці | 582 | Так |
| Гримайлівська | село | Калагарівка | 507 | |
| Гусятинська | село | Постолівка | 1144 | |
| Заліщицька | село | Угриньківці | 513 | |
| Заліщицька | село | Блищанка | 527 | |
| Заліщицька | село | Городок | 625 | |
| Заліщицька | село | Винятинці | 647 | |
| Заліщицька | село | Зозулинці | 942 | |
| Заліщицька | село | Синьків | 989 | |
| Заліщицька | село | Колодрібка | 1079 | |
| Заліщицька | село | Новосілка | 1502 | |
| Збаразька | село | Іванчани | 561 | |
| Збаразька | село | Кобилля | 669 | |
| Збаразька | село | Зарудця | 717 | |
| Збаразька | село | Максимівка | 892 | |
| Збаразька | село | Гніздичне | 1043 | |
| Зборівська | село | Оліїв | 644 | |
| Козівська | село | Городище | 868 | |
| Козівська | село | Конюхи | 2048 | |
| Кременецька | село | Крижі | 724 | |
| Лановецька | село | Вишгородок | 538 | |
| Лановецька | село | Верещаки | 557 | |
| Лановецька | село | Лопушне | 607 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Лановецька | село | Вербовець | 672 | |
| Лопушненська | село | Башуки | 617 | |
| Лопушненська | село | Старий Олексинець | 722 | |
| Лопушненська | село | Розтоки | 985 | |
| Мельнице-Подільська | село | Горошова | 1799 | |
| Микулинецька | село | Заздрість | 780 | |
| Микулинецька | село | Дарахів | 1945 | |
| Монастириська | село | Красіїв | 554 | |
| Монастириська | село | Горожанка | 573 | |
| Монастириська | село | Високе | 1035 | |
| Саранчуківська | село | Шумляни | 749 | |
| Теребовлянська | село | Романівка | 559 | |
| Теребовлянська | село | Нова Могильниця | 561 | |
| Теребовлянська | село | Вербівці | 708 | |
| Теребовлянська | село | Кобиловолоки | 1261 | |
| Теребовлянська | село | Ласківці | 1677 | |
| Товстенська | село | Шутроминці | 501 | |
| Товстенська | село | Слобідка | 514 | |
| Товстенська | село | Устечко | 629 | |
| Товстенська | село | Литячі | 630 | |
| Товстенська | село | Буряківка | 633 | |
| Товстенська | село | Дорогичівка | 777 | |
| Товстенська | село | Садки | 831 | |
| Чортківська | село | Бичківці | 704 | |
| Шумська | село | Тилявка | 518 | |
| Шумська | село | Угорськ | 566 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 4 із 63 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 9 населених пунків, в яких планується утворення 9 ВРМ. Вцілому 8 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 1 населенний пункт знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проектна мережа ЦНАП Тернопільської області може становити:

- 55 ЦНАП;
- 1 ТП;
- 118 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Тернопільської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП |
|---|---|---|---|
| Байковецька | Ангелівка | ВРМ | |
| Байковецька | Курники | ВРМ | так |
| Байковецька | Соборне | ВРМ | так |
| Іване-Пустенська | Гермаківка | ВРМ | так |
| Чортківська | Біла | ВРМ | так |
| Чортківська | Горішня Вигнанка | ВРМ | так |
| Чортківська | Пастуше | ВРМ | так |
| Чортківська | Росохач | ВРМ | так |
| Чортківська | Скородинці | ВРМ | так |

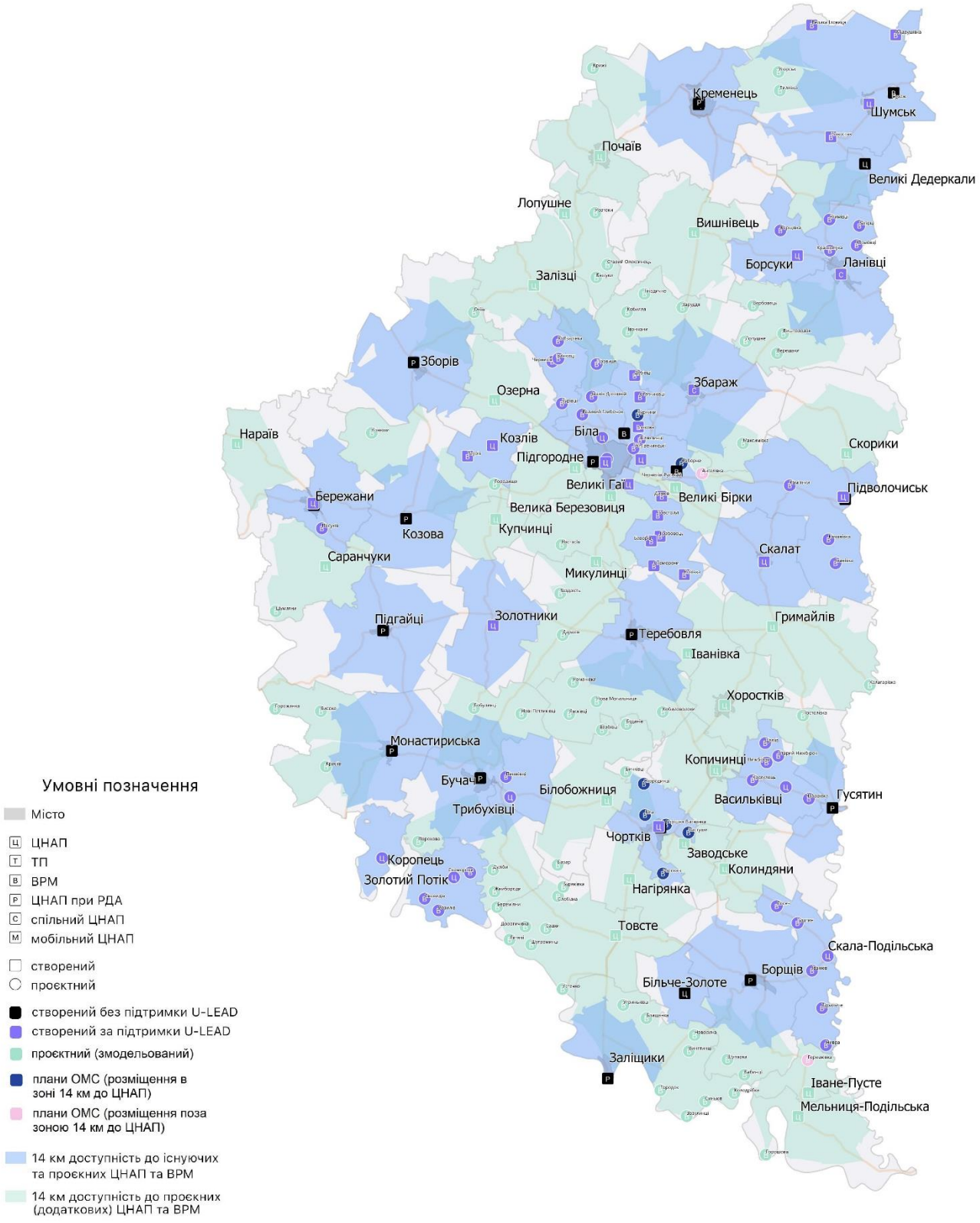


Рис. 7. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Тернопільської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **29/0/15** | **11** | **37/1/46** | **55/1/46** | **55/1/59** | **55/1/109** | **55/1/118** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **61,8%** | ***** | **68,8%** | **91,0%** | **94,7%** | **98,3%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+7,0%** | **+22,2%** | **+3,7%** | **+3,6%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не проводилися

# Моделювання мережі ЦНАП Харківської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Харківської області (станом на 01.07.2020 року) складає 39 існуючих ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». До складу мережі ЦНАП Харківської області також входить 10 ТП (всі розміщені в місті Харків).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Харківській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 348,5 тис. осіб (88,5%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП, ТП та ВРМ у Харківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 120,5 тис. осіб (80%) населення області, що на 8,5% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Харківської області доступність до екстериторіальних послуг є вищими ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км більше ніж на 8%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП, ТП є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

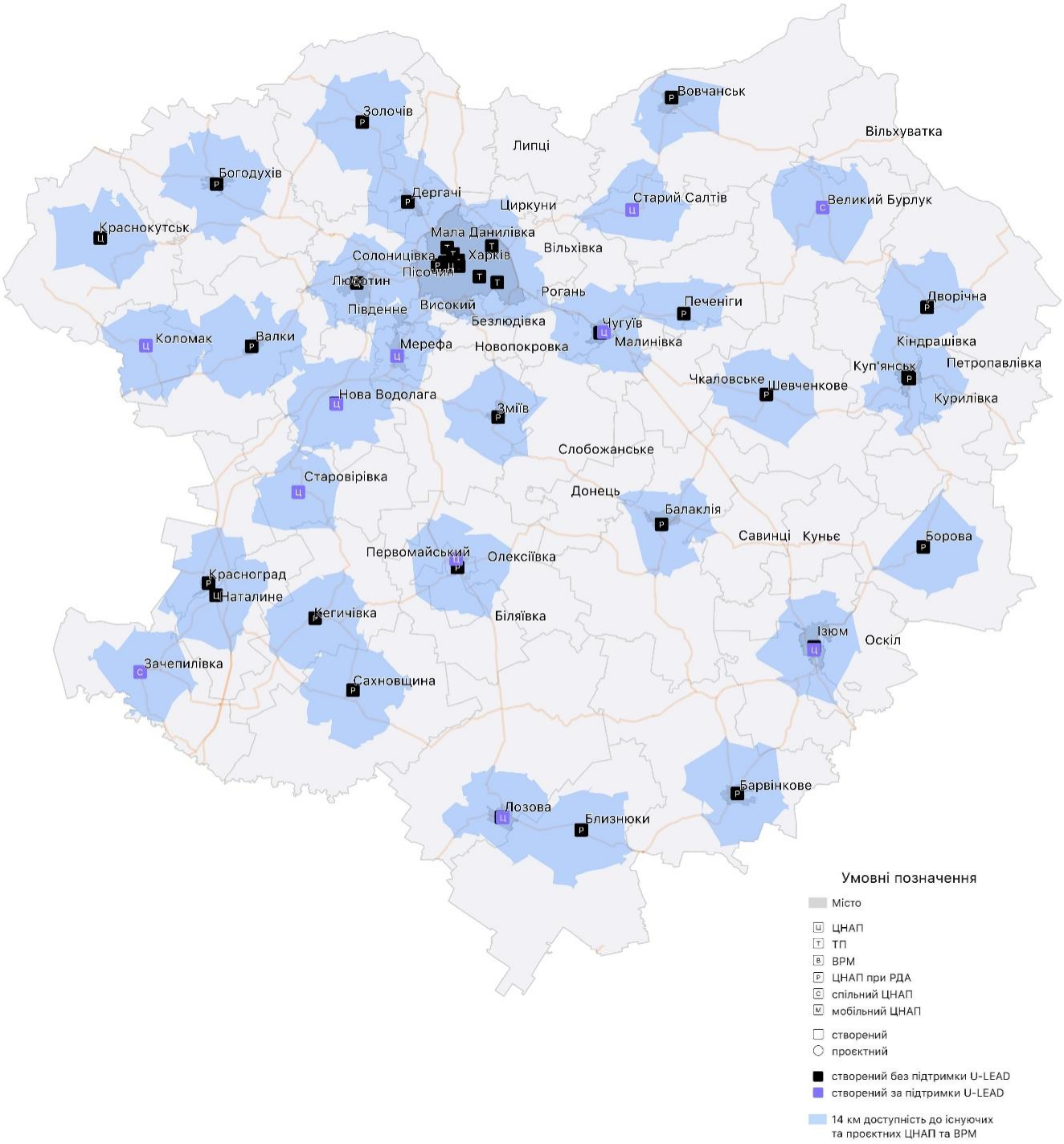


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Харківської області **(для екстериторіальних послуг)**

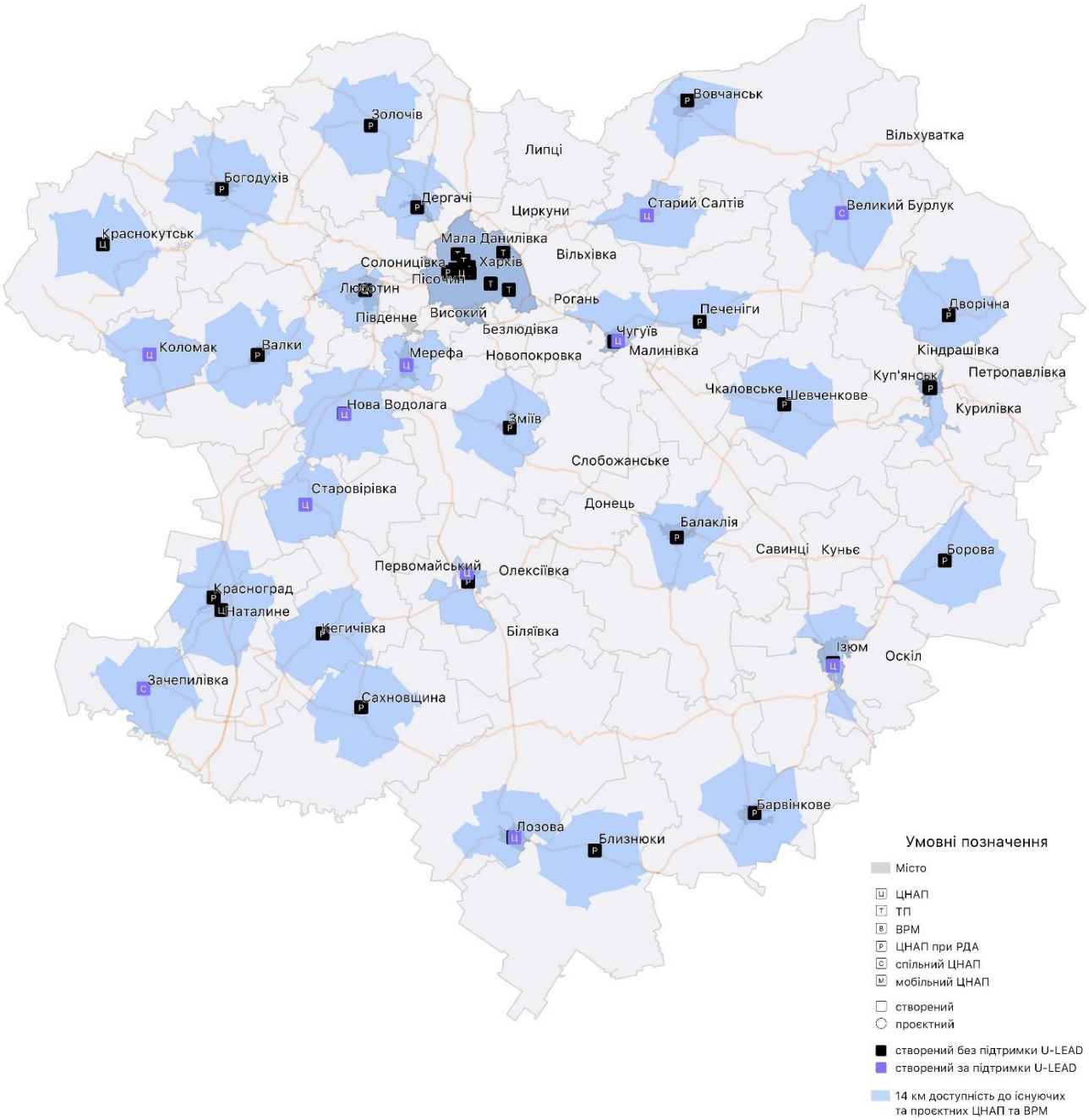


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Харківської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Харківської області, відповідно до постанови, замість 27 існуючих районів, має утворитися 7 нових із центрами у містах Харків, Богодухів, Лозова, Ізюм, Красноград, Куп'янськ, Чугуїв.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Харківській області це ЦНАП Нововодолазької, Первомайської, Чугуївської, Ізюмської, Куп'янської, Лозівської, Харківської РДА, всього – 7 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Харківській області це ЦНАП Великобурлуцької та Зачепилівської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Харківській області це ЦНАП Балаклійської, Вовчанської, Дергачівської, Зміївської, Богодухівської, Красноградської, Валківської, Золочівської, Барвінківської, Кегичівської, Сахновщинської, Шевченківської, Близнюківської, Дворічанської, Борівської, Печенізької РДА, всього – 16 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 25 існуючих ЦНАП РДА для 9 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою»). Для 16 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад.

Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 25 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 18 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

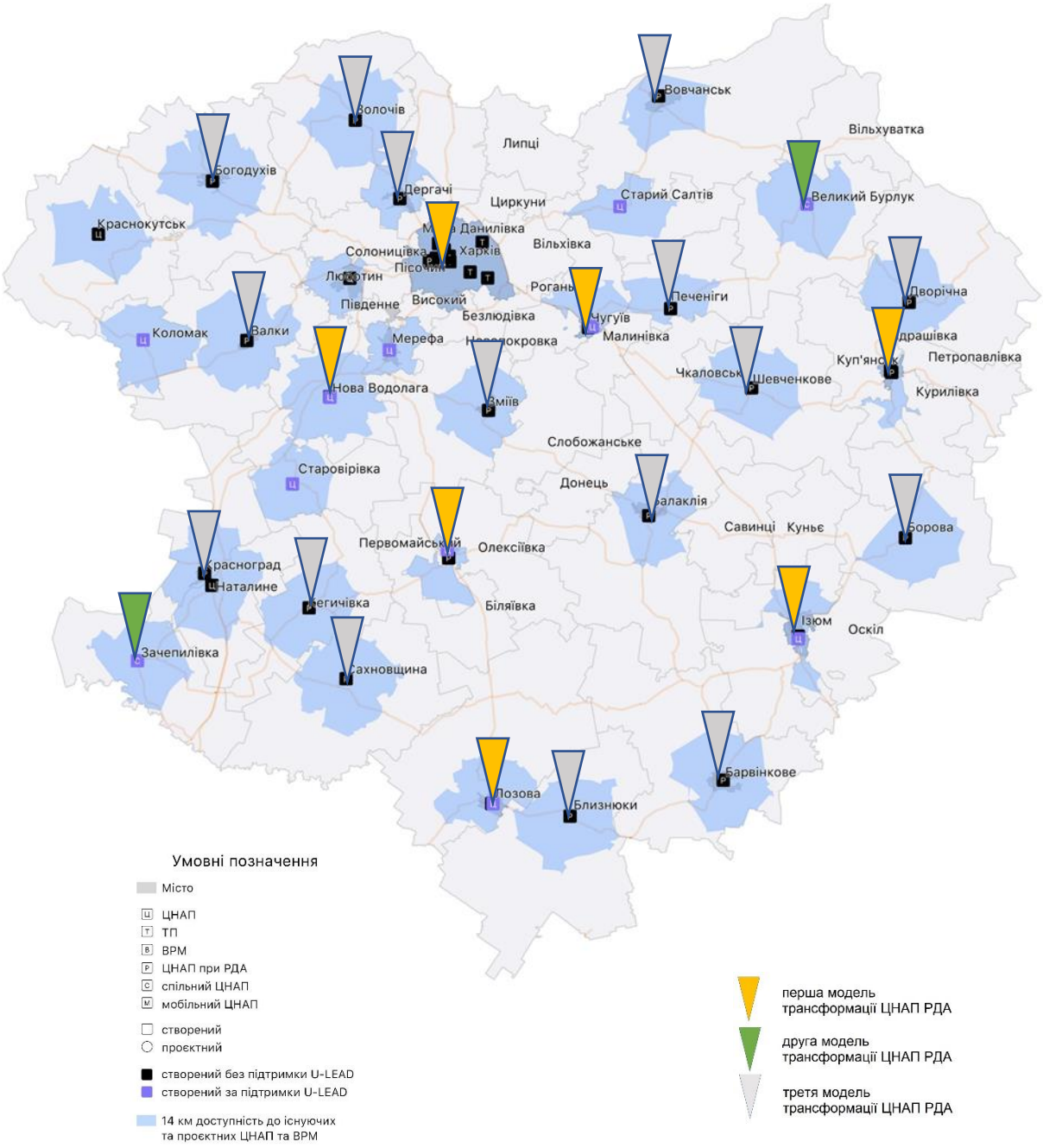


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Харківської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Харківської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 39 ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою». Відповідно до Технічних завдань Програми на території Харківської області додатково має бути утворено 2 нових ЦНАП та 18 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Харківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 2 134,4 тис. осіб (80,4%), приріст до існуючого стану складає 13,9 тис. осіб (0,5% населення області) (рис. 4).

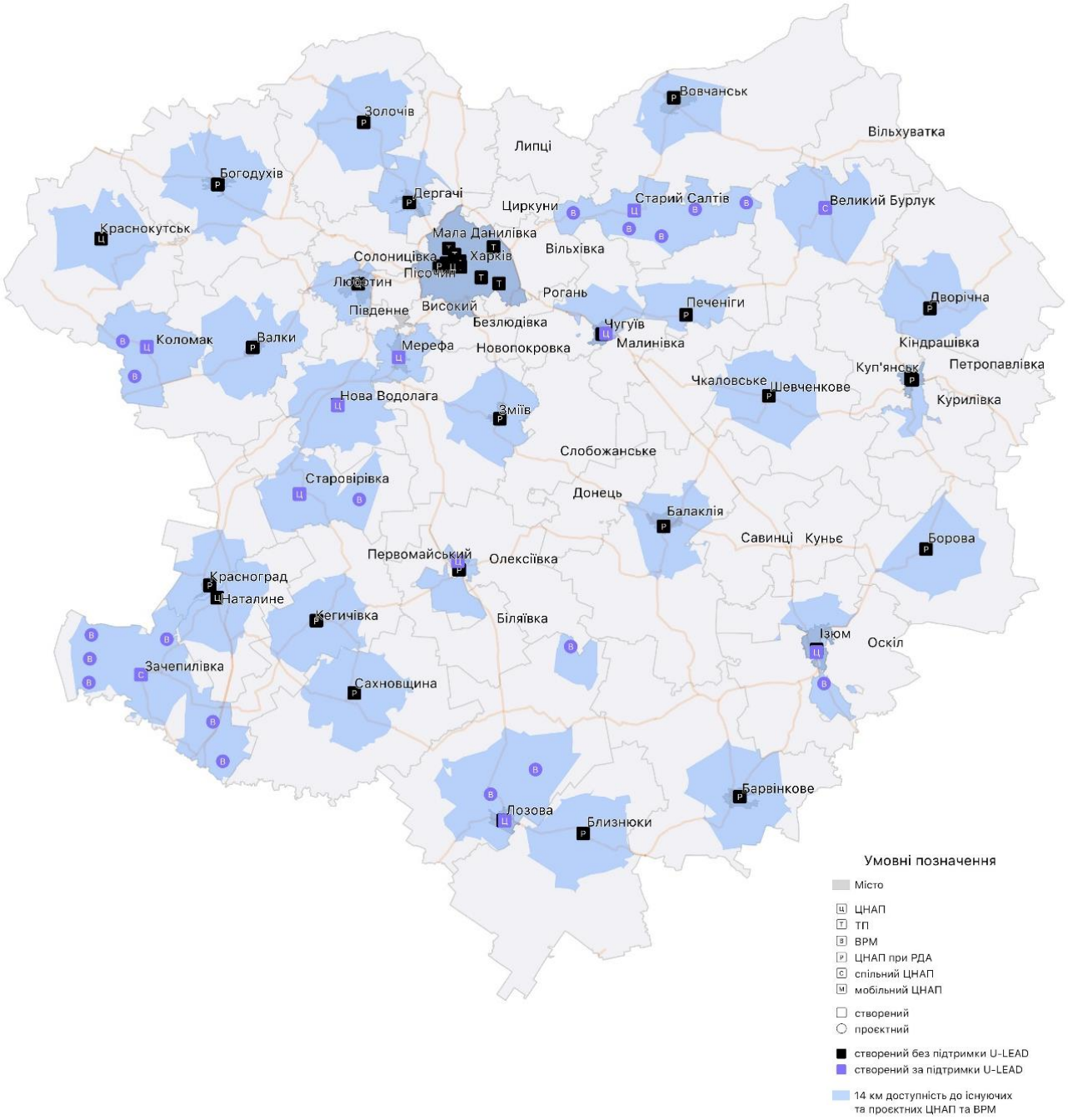


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Харківської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Харківської області» №725 від 12.06.2020, на території Харківської області передбачено утворення 56 територіальні громади. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 42 із 56 населених пунктів, які за розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 2 (Зачепилівська, Великобурлуцька) тергромад із 56, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 16 тергромад (Балаклійська, Дергачівська, Зміївська, Богодухівська, Красноградська, Валківська, Золочівська, Барвінківська, Кегичівська, Сахновщинська, Шевченківська, Близнюківська, Дворічанська, Борівська, Печенізька, Вовчанська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 24 територіальних громад (Безлюдівська, Біляївська, Височанська, Вільхівська, Вільхуватська, Донецька, Кіндрашівська, Куньєвська, Курилівська, Липецька, Малинівська, Малоданилівська, Новопокровська, Олексіївська, Оскільська, Петропавлівська, Південноміська, Пісочинська, Роганська, Савинська, Слобожанська, Солоницівська, Циркунівська, Чкаловська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Харківської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Безлюдівська | селищна громада | 23970 | 137,875 | 5 | 11 |
| Біляївська | сільська громада | 5812 | 424,1 | 7 | 25 |
| Височанська | селищна громада | 27152 | 61,108 | 3 | 5 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Вільхівська | сільська громада | 8147 | 219,927 | 3 | 16 |
| Вільхуватська | сільська громада | 6208 | 384,017 | 6 | 30 |
| Донецька | селищна громада | 22886 | 346,112 | 5 | 14 |
| Кіндрашівська | сільська громада | 6155 | 404,916 | 8 | 32 |
| Куньєвська | сільська громада | 3783 | 331,549 | 5 | 17 |
| Курилівська | сільська громада | 9963 | 418,915 | 5 | 13 |
| Липецька | сільська громада | 13446 | 363,457 | 6 | 17 |
| Малинівська | селищна громада | 9111 | 247,128 | 3 | 3 |
| Малоданилівська | селищна громада | 13365 | 98,305 | 2 | 7 |
| Новопокровська | селищна громада | 16690 | 160,089 | 4 | 10 |
| Олексіївська | сільська громада | 7284 | 662,787 | 9 | 25 |
| Оскільська | сільська громада | 8673 | 851,418 | 9 | 27 |
| Петропавлівська | сільська громада | 5351 | 338,338 | 4 | 16 |
| Південноміська | міська громада | 14010 | 55,701 | 2 | 5 |
| Пісочинська | селищна громада | 32670 | 78,807 | 3 | 8 |
| Роганська | селищна громада | 13704 | 79,17 | 2 | 7 |
| Савинська | селищна громада | 10543 | 425,247 | 5 | 18 |
| Слобожанська | селищна громада | 27172 | 572,531 | 6 | 17 |
| Солоницівська | селищна громада | 35522 | 246,397 | 5 | 18 |
| Циркунівська | сільська громада | 8900 | 140,047 | 2 | 9 |
| Чкаловська | селищна громада | 12054 | 391,302 | 7 | 20 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 56 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 24 тергромад (43%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Харківської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 944,8 тис. осіб (97%), приріст до попереднього кроку складатиме 230,3 тис. осіб (22,2% населення області) (рис. 5).

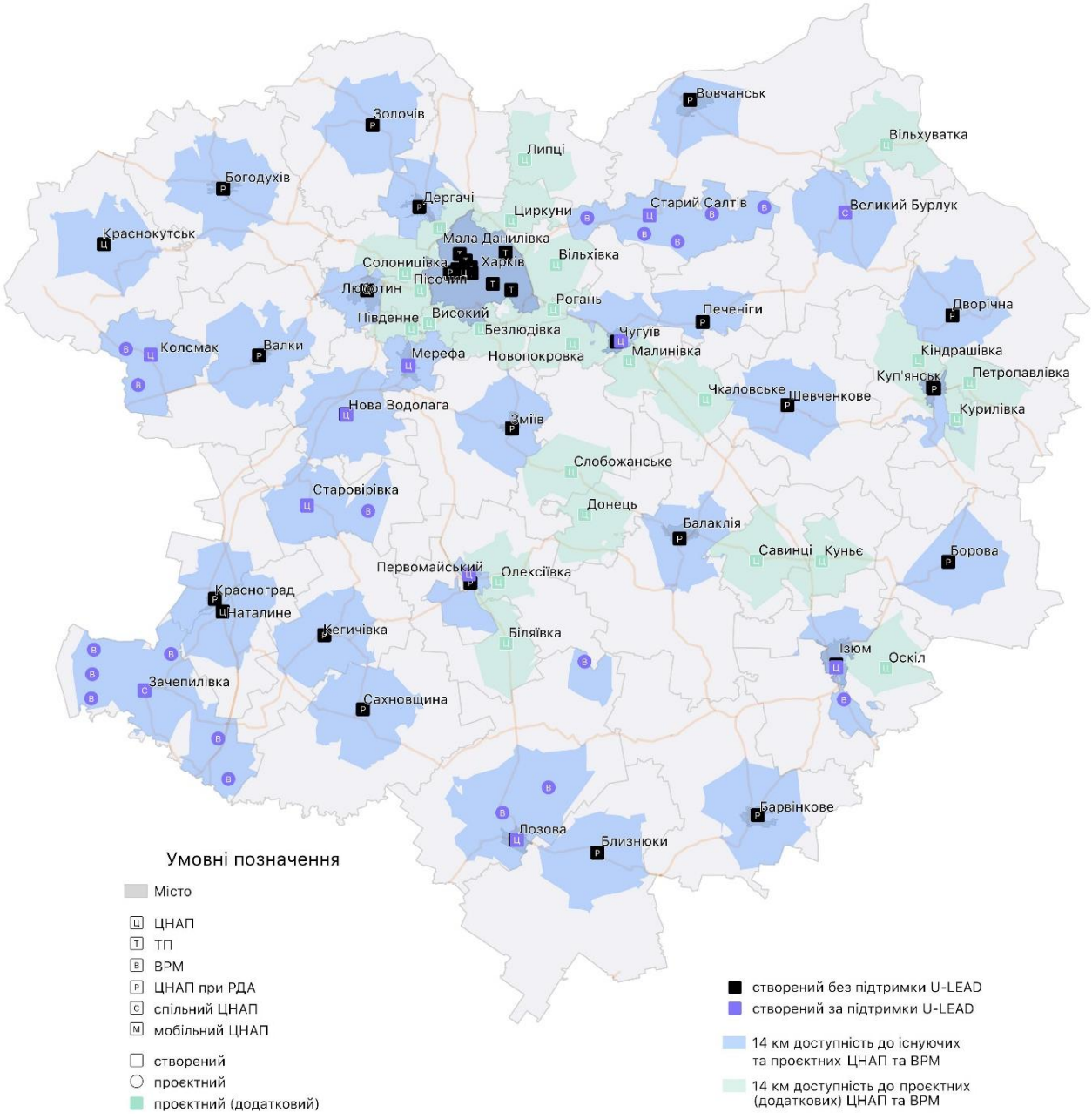


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Харківської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Харківській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 94 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Харківській області буде 29 (таблиця 2, рис. 7).

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 94 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Харківської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,2%. Таким чином, у Харківській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населених пунктів колишніх центрів сільських рад із населенням більше 1000 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП буде становити 29, кількість населення Харківської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95,4%.

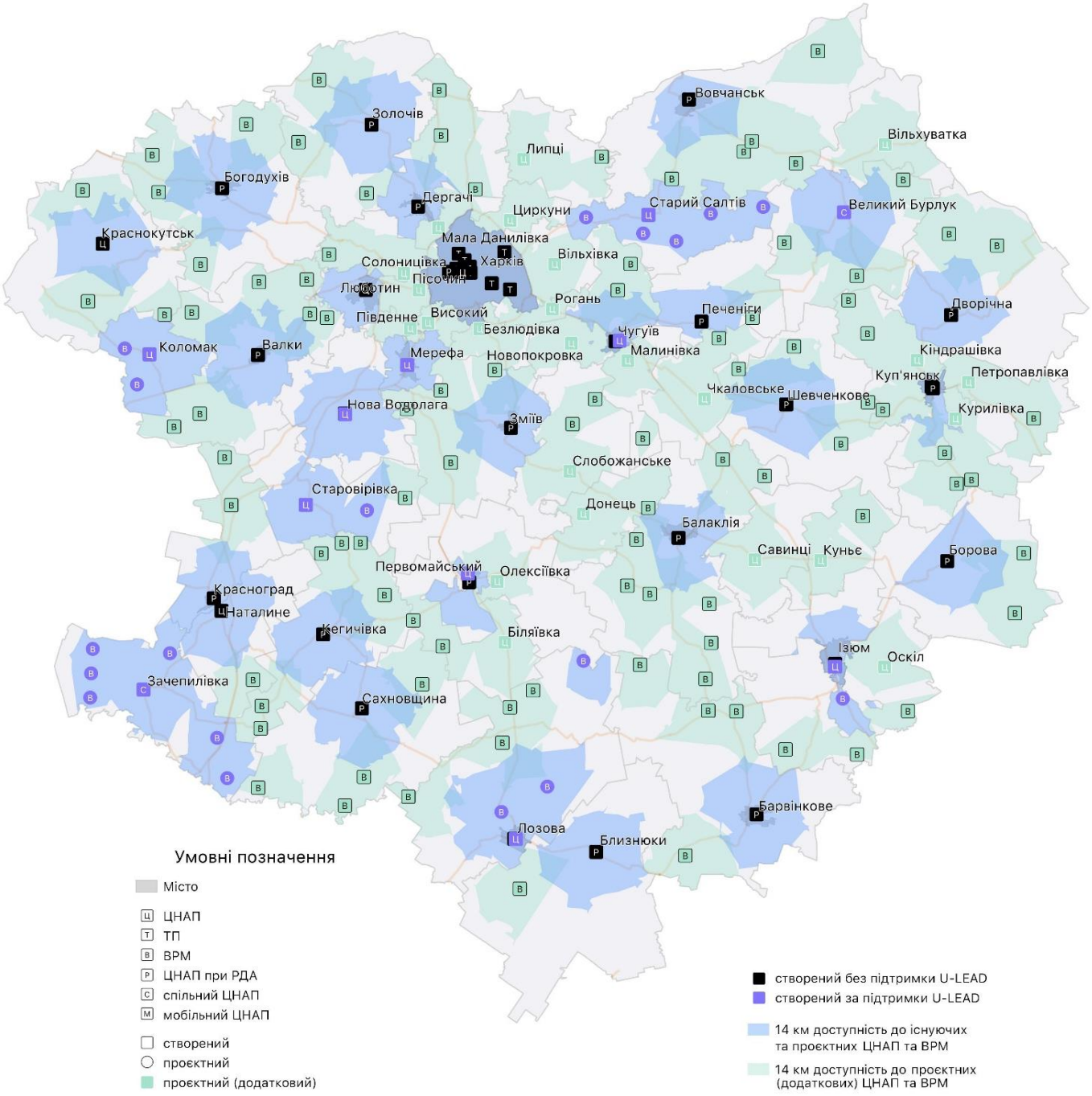


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

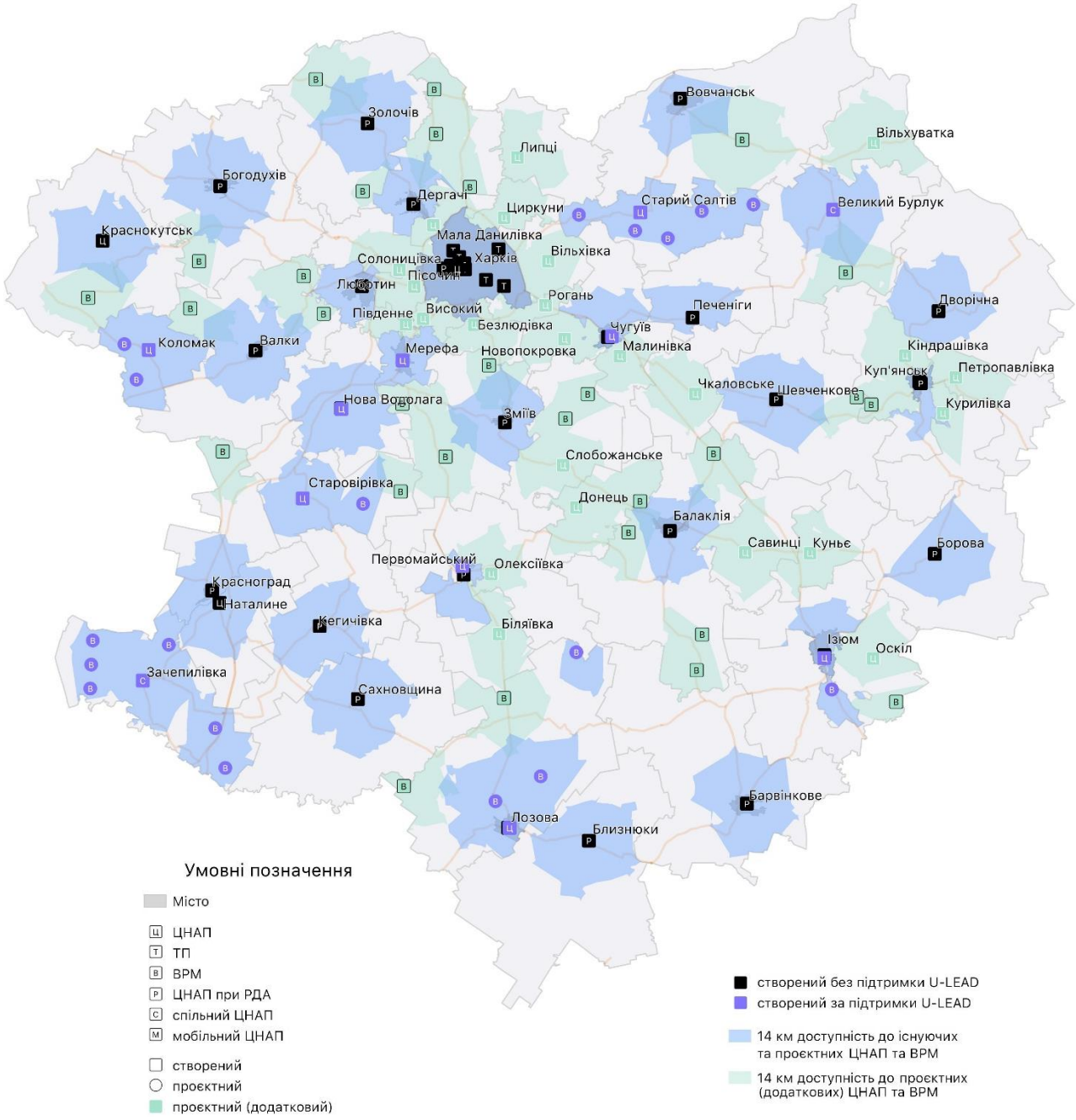


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Харківської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Балаклійська | село | Асіївка | 630 | |
| Балаклійська | село | Чепіль | 813 | |
| Балаклійська | село | Бригадирівка | 818 | |
| Балаклійська | село | Шевелівка | 933 | |
| Балаклійська | село | Мілова | 1011 | |
| Балаклійська | село | Протопопівка | 1025 | |
| Балаклійська | село | Волохів Яр | 1234 | |
| Балаклійська | село | Петрівське | 2693 | |
| Барвінківська | село | Гаврилівка | 509 | |
| Барвінківська | село | Грушуваха | 547 | |
| Барвінківська | село | Велика Комишуваха | 548 | |
| Барвінківська | село | Іванівка | 804 | |
| Біляївська | село | Верхня Орілька | 532 | |
| Біляївська | село | Миронівка | 621 | |
| Близнюківська | село | Уплатне | 507 | |
| Богодухівська | село | Улянівка | 514 | |
| Богодухівська | село | Івано-Шийчине | 650 | |
| Богодухівська | село | Полкова Микитівка | 816 | |
| Богодухівська | селища міського типу | Шарівка | 1586 | |
| Борівська | село | Ізюмське | 515 | |
| Борівська | село | Першотравневе | 580 | |
| Валківська | село | Олександрівка | 562 | |
| Валківська | село | Шарівка | 637 | |
| Валківська | село | Сидоренкове | 637 | |
| Валківська | село | Новий Мерчик | 695 | |
| Валківська | село | Огульці | 1062 | |
| Валківська | село | Високопілля | 1581 | |
| Валківська | селища міського типу | Старий Мерчик | 1822 | |
| Великобурлуцька | село | Гнилиця | 549 | |
| Великобурлуцька | село | Хатнє | 553 | |
| Великобурлуцька | село | Шипувате | 1017 | |
| Вовчанська | село | Варварівка | 545 | |
| Вовчанська | село | Бугаївка | 588 | Так |
| Вовчанська | село | Юрченкове | 683 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Вовчанська | село | Новоолександрівка | 758 | |
| Вовчанська | селища міського типу | Білий Колодязь | 3759 | так |
| Дворічанська | село | Кам'янка | 714 | |
| Дворічанська | село | Колодязне | 937 | |
| Дергачівська | селища міського типу | Прудянка | 1807 | Так |
| Дергачівська | село | Руська Лозова | 4622 | Так |
| Дергачівська | селища міського типу | Козача Лопань | 5087 | Так |
| Донецька | село | Пришиб | 1708 | |
| Зміївська | село | Тимченки | 733 | |
| Зміївська | село | Борова | 2017 | |
| Зміївська | село | Бірки | 2441 | |
| Зміївська | село | Таранівка | 4233 | |
| Золочівська | село | Писарівка | 613 | |
| Золочівська | село | Феськи | 1213 | |
| Золочівська | село | Олександрівка | 1239 | |
| Кегичівська | село | Парасковія | 510 | |
| Кегичівська | село | Медведівка | 530 | |
| Кегичівська | село | Власівка | 565 | |
| Кегичівська | село | Лозова | 657 | |
| Кегичівська | село | Мажарка | 681 | |
| Кегичівська | село | Вовківка | 798 | |
| Кіндрашівська | село | Просянка | 537 | |
| Кіндрашівська | село | Гусинка | 879 | |
| Кіндрашівська | село | Грушівка | 1000 | |
| Красноградська | село | Хрестище | 805 | |
| Красноградська | село | Миколо-Комишувата | 1014 | |
| Краснокутська | село | Олексіївка | 631 | |
| Краснокутська | село | Каплунівка | 683 | |
| Краснокутська | селища міського типу | Костянтинівка | 1138 | |
| Куньєвська | село | Бугаївка | 921 | |
| Куп'янська | село | Пристін | 628 | |
| Курилівська | село | Кругляківка | 920 | |
| Курилівська | село | Сенькове | 967 | |
| Липецька | село | Тернова | 855 | |
| Лозівська | село | Яковлівка | 540 | |
| Лозівська | село | Єлизаветівка | 878 | |
| Лозівська | селища міського типу | Орілька | 2999 | Так |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Лозівська | селища міського типу | Краснопавлівка | 6843 | Так |
| Малинівська | село | Мосьпанове | 878 | |
| Наталинська | село | Кобзівка | 552 | |
| Оскільська | село | Вірнопілля | 561 | так |
| Оскільська | село | Довгеньке | 634 | Так |
| Оскільська | село | Студенок | 1071 | так |
| Петропавлівська | село | Кислівка | 749 | |
| Печенізька | село | Новий Бурлук | 662 | |
| Сахновщинська | село | Багата Чернещина | 518 | |
| Сахновщинська | село | Олійники | 523 | |
| Сахновщинська | село | Дубові Гряди | 550 | |
| Сахновщинська | село | Катеринівка | 814 | |
| Слобожанська | село | Скрипаї | 1070 | |
| Слобожанська | село | Шелудьківка | 2290 | |
| Солоницівська | село | Протопопівка | 558 | |
| Старовірівська | село | Охоче | 1290 | |
| Чкаловська | село | Базаліївка | 570 | |
| Чугуївська | село | Велика Бабка | 585 | |
| Чугуївська | село | Зарожне | 591 | Так |
| Шевченківська | село | Василенкове | 588 | Так |
| Шевченківська | село | Великі Хутори | 644 | |
| Шевченківська | село | Волоська Балаклія | 725 | |
| Шевченківська | село | Старовірівка | 1069 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 12 із 94 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 26 населених пункти, в яких планується утворення 1 ТП та 25 ВРМ, із них створення 15 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 4

населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 21 населений пункт знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Харківської області може становити:

- 56 ЦНАП;
- 11 ТП;
- 122 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Харківської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Вовчанська | Охрімівка | ВРМ | | |
| Вовчанська | Різник | ВРМ | | |
| Зачепилівська | Бердянка | ВРМ | | Так |
| Зачепилівська | Леб'яже | ВРМ | | Так |
| Зачепилівська | Малий Орчик | ВРМ | | Так |
| Зачепилівська | Нове Мажарове | ВРМ | | Так |
| Зачепилівська | Рунівщина | ВРМ | | Так |
| Зачепилівська | Чернещина | ВРМ | | Так |
| Ізюмська | Кам'янка | ВРМ | | Так |
| Лозівська | Бунакове | ВРМ | | Так |
| Лозівська | Панютине | ВРМ | | Так |
| Лозівська | Смирнівка | ВРМ | | Так |
| Оскільська | Бражківка | ВРМ | | |
| Оскільська | Заводи | ВРМ | | |
| Оскільська | Капитолівка | ТП | | |
| Оскільська | Комарівка | ВРМ | | |
| Оскільська | Мала Комишуваха | ВРМ | | |
| Первомайська | Грушине | ВРМ | так | |
| Первомайська | Ржавчик | ВРМ | так | |
| Старосалтівка | Гонтарівка | ВРМ | | Так |
| Старосалтівка | Кирилівка | ВРМ | | Так |
| Старосалтівка | Молодова | ВРМ | | Так |
| Старосалтівка | Хотімля | ВРМ | | Так |
| Старосалтівка | Шестакове | ВРМ | | Так |
| Чугуївська | Кам'яна Яруга | ВРМ | так | |
| Чугуївська | Кочеток | ВРМ | так | |

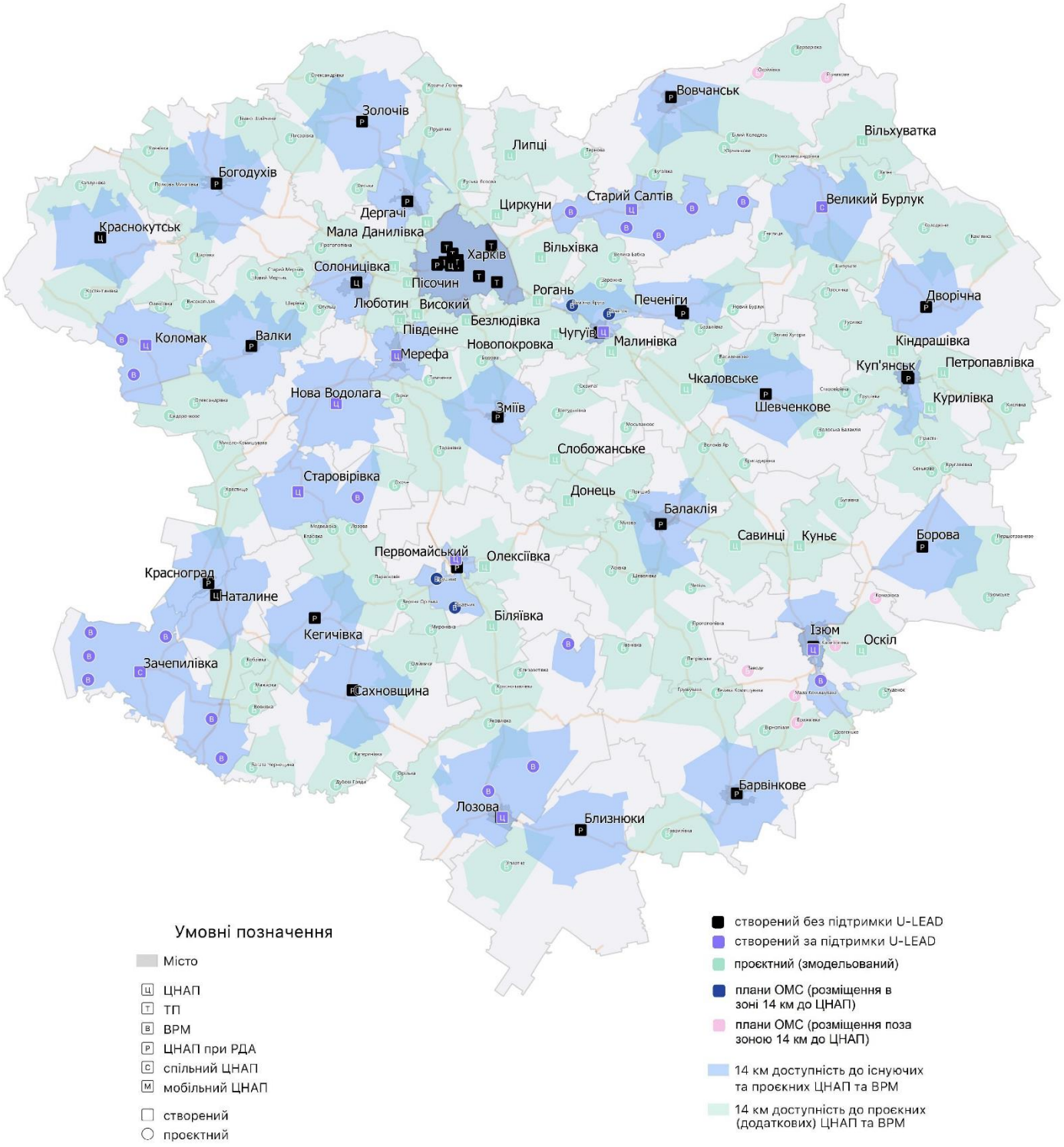


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Харківської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **39/10/0** | **18** | **41/10/18** | **56/10/18** | **56/10/47** | **56/10/112** | **56/11/122** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **80,0%** | ***** | **80,4%** | **91,7%** | **95,4%** | **98,2%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+0,4%** | **+11,3%** | **+3,7%** | **+2,8%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Херсонської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Херсонської області (станом на 01.07.2020 року) складає 28 існуючих ЦНАП, в т.ч. 10 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 23 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 21 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Херсонській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 785,9 тис. осіб (76,5%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Херсонській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 726,2 тис. осіб (70,6%) населення області, що на 5,9% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Херсонської області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 6%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

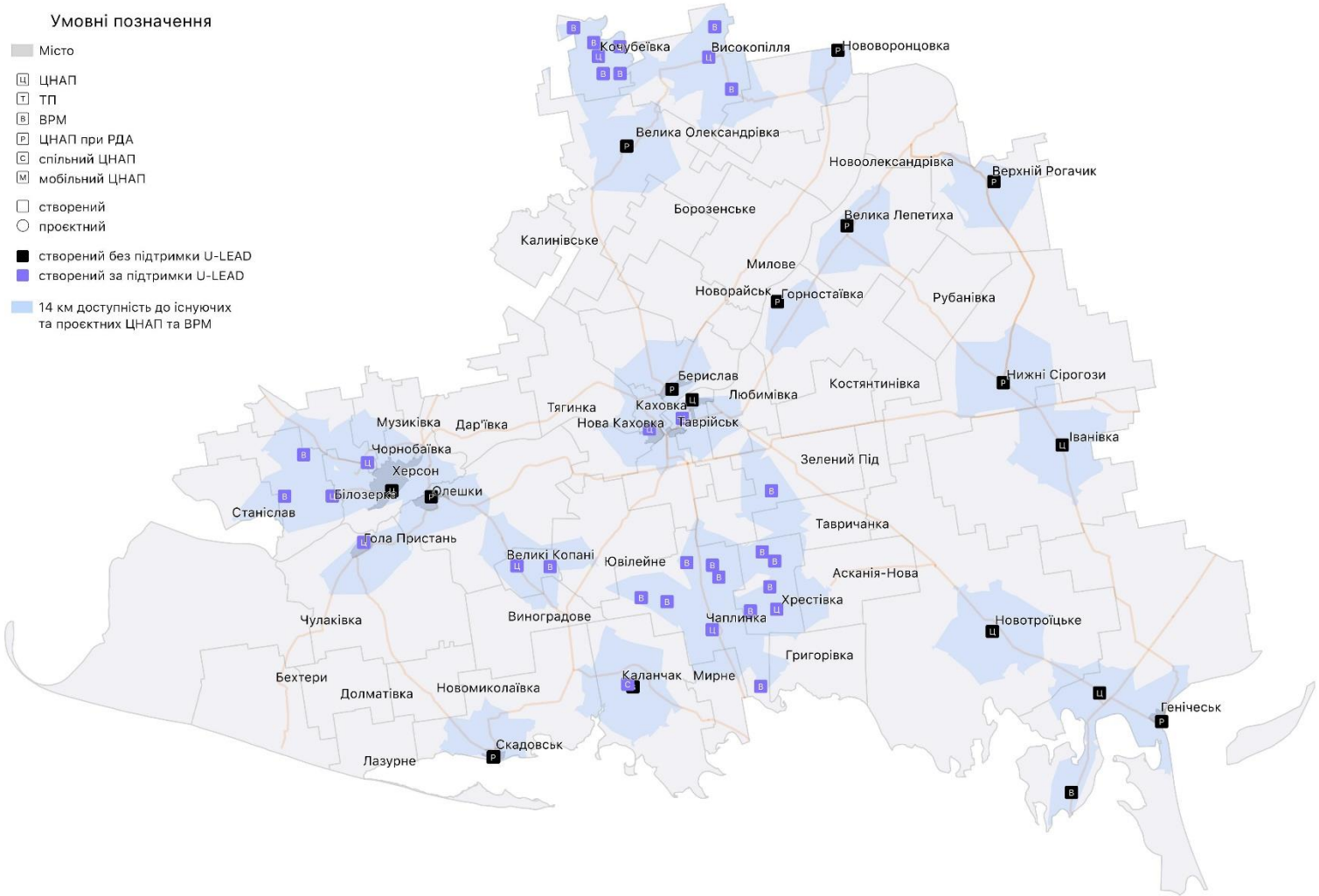


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Херсонської області **(для екстериторіальних послуг)**

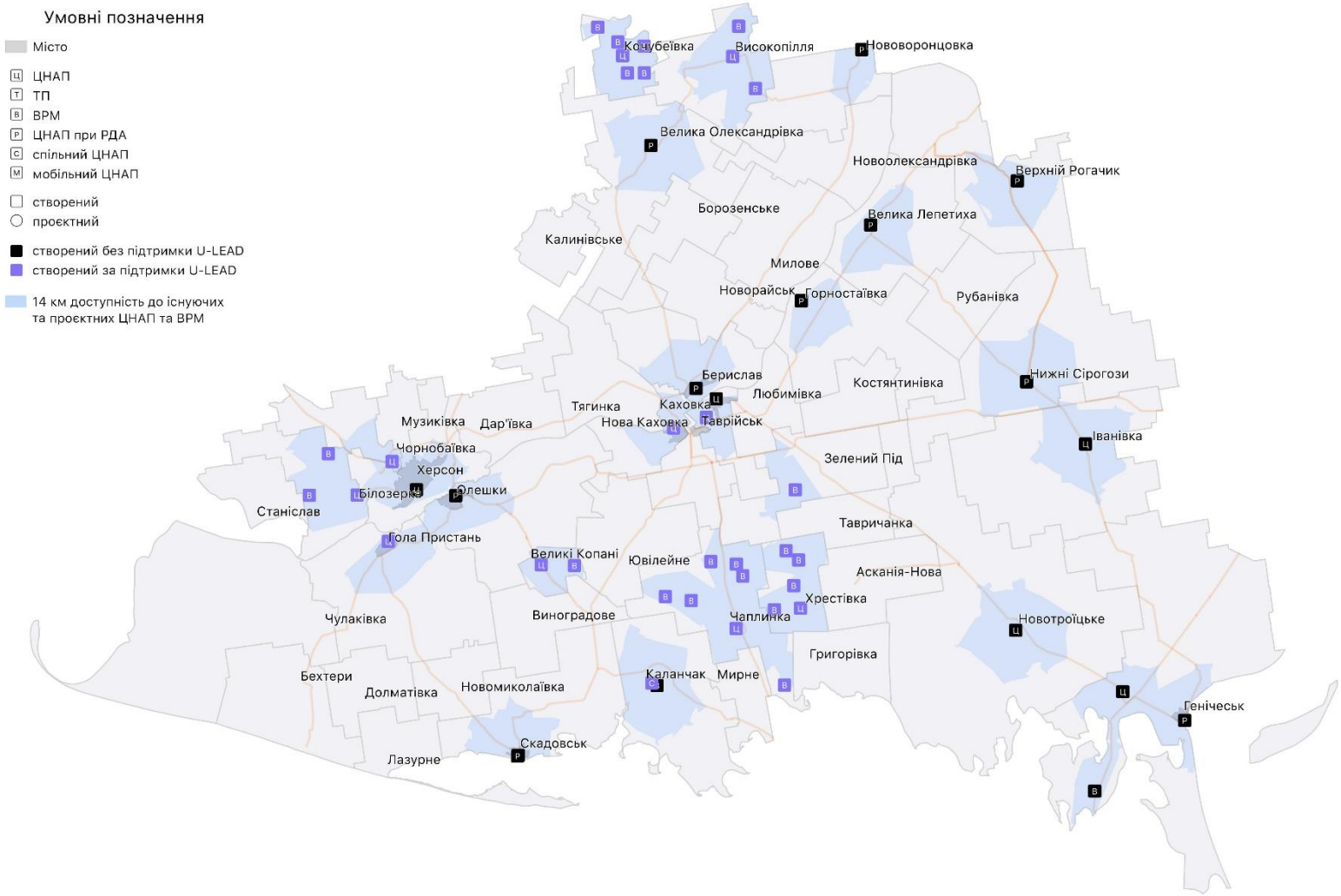


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Херсонської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Херсонської області, відповідно до постанови, замість 18 існуючих районів, має утворитися 5 нових із центрами у містах Херсон, Берислав, Генічеськ, Нова Каховка, Скадовськ.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Херсонській області це ЦНАП Скадовської та Горностаївської РДА, всього – 2 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Херсонській області це ЦНАП Каланчацької РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Херсонській області це ЦНАП Бериславської, Великолепетиської, Великоолександрівської, Верхньорогачицької, Генічеської, Нижньосірогозької, Нововоронцовської, Олешківської РДА, всього – 8 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 11 існуючих ЦНАП РДА для 3 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 8 ЦНАП

час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 11 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 9 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

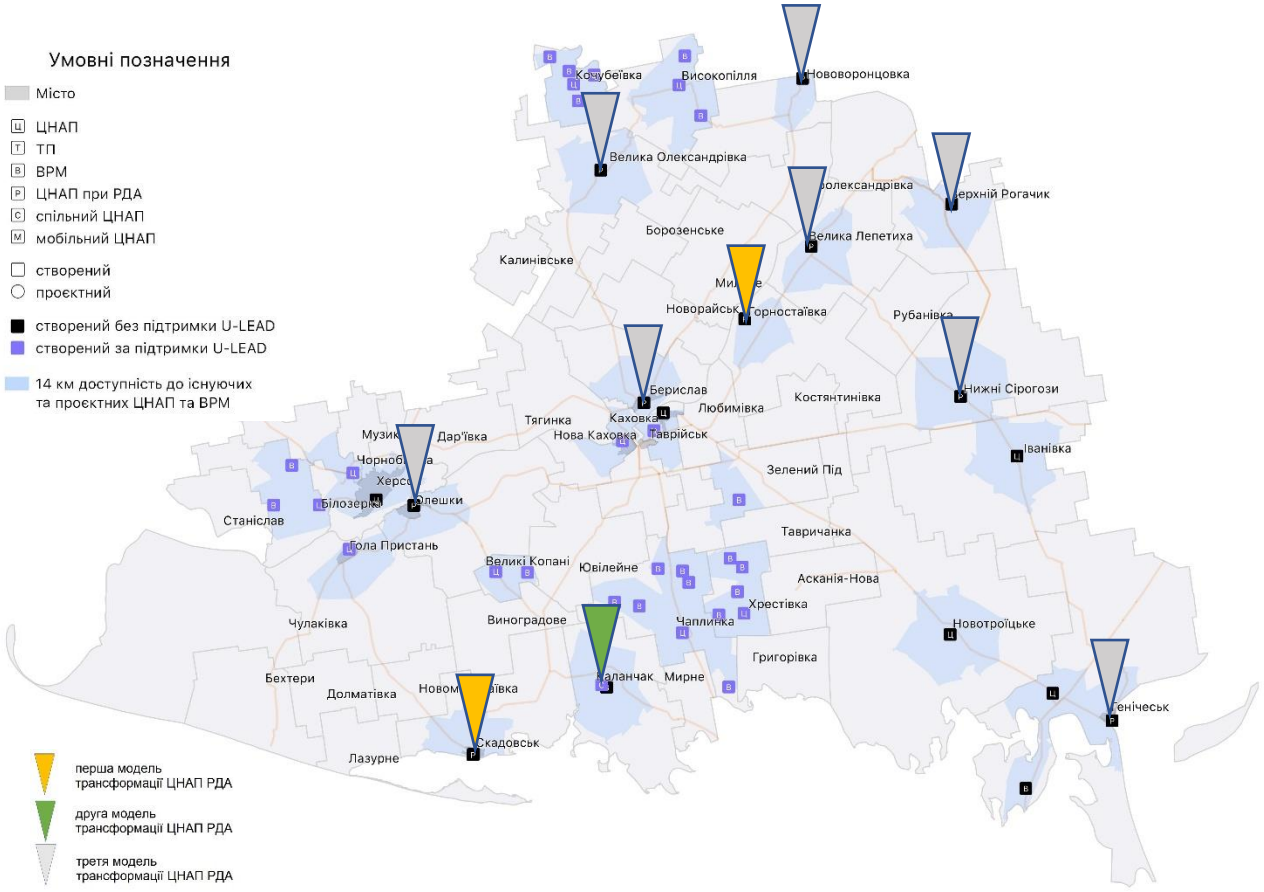


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Херсонської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктні ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Херсонської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 28 існуючих ЦНАП, в т.ч. 10 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 23 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 21 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Херсонської області додатково має бути утворено 12 нових ЦНАП, 4 ТП (с. Каїри Горностаївської тергромади, с. Широка Балка Станіславської тергромади, с. Рикове Генічеської тергромади, с. Нова Маячка Ювілейної тергромади), 19 ВРМ. Зауважимо, що у Ювілейній тергромаді, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» має бути утворено 2 ЦНАП – у с. Нова Маячка та Ювілейне. Проте, юридично на території однієї тергромади може функціонувати лише один ЦНАП, інші ЦНАП можуть бути його територіальними підрозділами. Таким чином, один із двох проєктних ЦНАП, які будуть утворені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою», буде переведений у тип територіальних підрозділів. Схожа ситуація із створенням ЦНАП в с. Рикове Генічеської тергромади, проте в місті Генічеськ поки що функціонує ЦНАП РДА, який має бути трансформований у ЦНАП ОМС. Таким чином, ЦНАП в с. Рикове має стати ТП ЦНАП Генічеської тергромади. Для зручності розрахунку, далі в моделюванні мережі це вже враховано.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Херсонській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 809,3 тис. осіб (78,7%), приріст до існуючого стану складає 83,1 тис. осіб (8,1% населення області) (рис. 4).

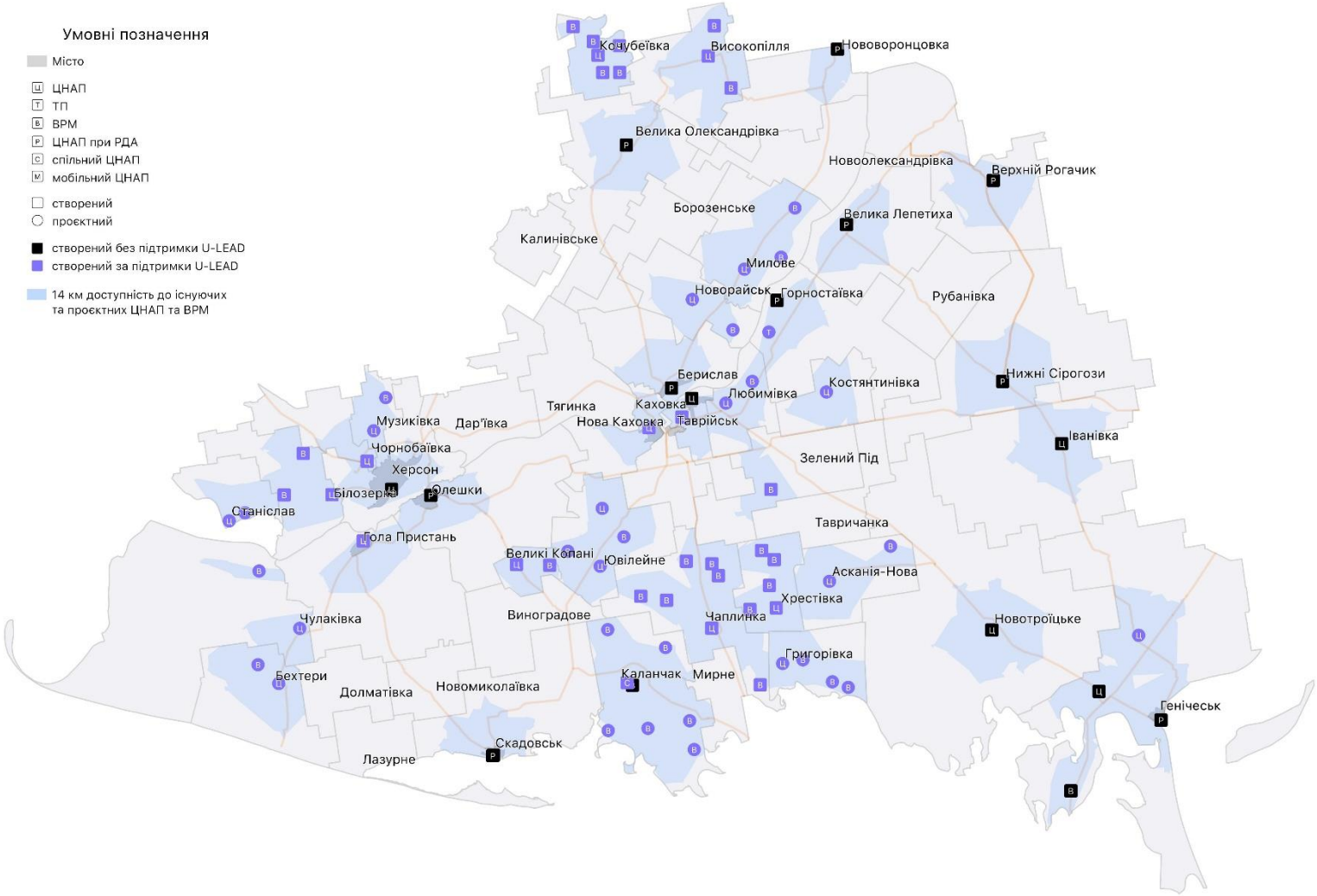


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Херсонської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Херсонської області» №726 від 12.06.2020, на території Херсонської області передбачено утворення 49 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 33 із 49 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 12 (Асканія-Нова, Бехтерська, Каланчацька, Костянтинівська, Любимівська, Милівська, Музиківська, Новорайська, Присиваська, Станіславська, Чулаківська, Ювілейна) тергромад із 33, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 8 тергромад (Бериславська, Великолепетиська, Великоолександрівська, Верхньорогачицька, Генічеська, Нижньосірогозька, Нововоронцовська, Олешківська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 13 територіальних громад (Борозенська, Виноградівська, Дар’ївська, Долматівська, Калинівська, Лазурненська, Мирненська, Новомиколаївська, Новоолександрівська, Рубанівська, Тавричанська, Таврійська, Тягинська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Херсонської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Борозенська | сільська рада | 3791 | 325,651 | 3 | 10 |
| Виноградівська | сільська рада | 12225 | 363,885 | 3 | 7 |
| Дар’ївська | сільська рада | 14124 | 443,777 | 6 | 15 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Долматівська | сільська рада | 4641 | 275,021 | 3 | 8 |
| Калинівська | селищна рада | 3550 | 198,931 | 3 | 12 |
| Лазурненська | селищна рада | 6592 | 315,219 | 3 | 7 |
| Мирненська | селищна рада | 3876 | 181,858 | 2 | 7 |
| Новомиколаївська | сільська рада | 6030 | 242,364 | 2 | 7 |
| Новоолександрівська | сільська рада | 6170 | 411,351 | 6 | 9 |
| Рубанівська | сільська рада | 4068 | 369,183 | 3 | 5 |
| Тавричанська | сільська рада | 5054 | 331,83 | 4 | 11 |
| Таврійська | міська рада | 17436 | 247,555 | 4 | 8 |
| Тягинська | сільська рада | 10055 | 422,118 | 6 | 11 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 49 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 13 тергромад (26,5%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Херсонської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 886,1 тис. осіб (86,2%), приріст до попереднього кроку складатиме 76,8 тис. осіб (7,5% населення області) (рис. 5).

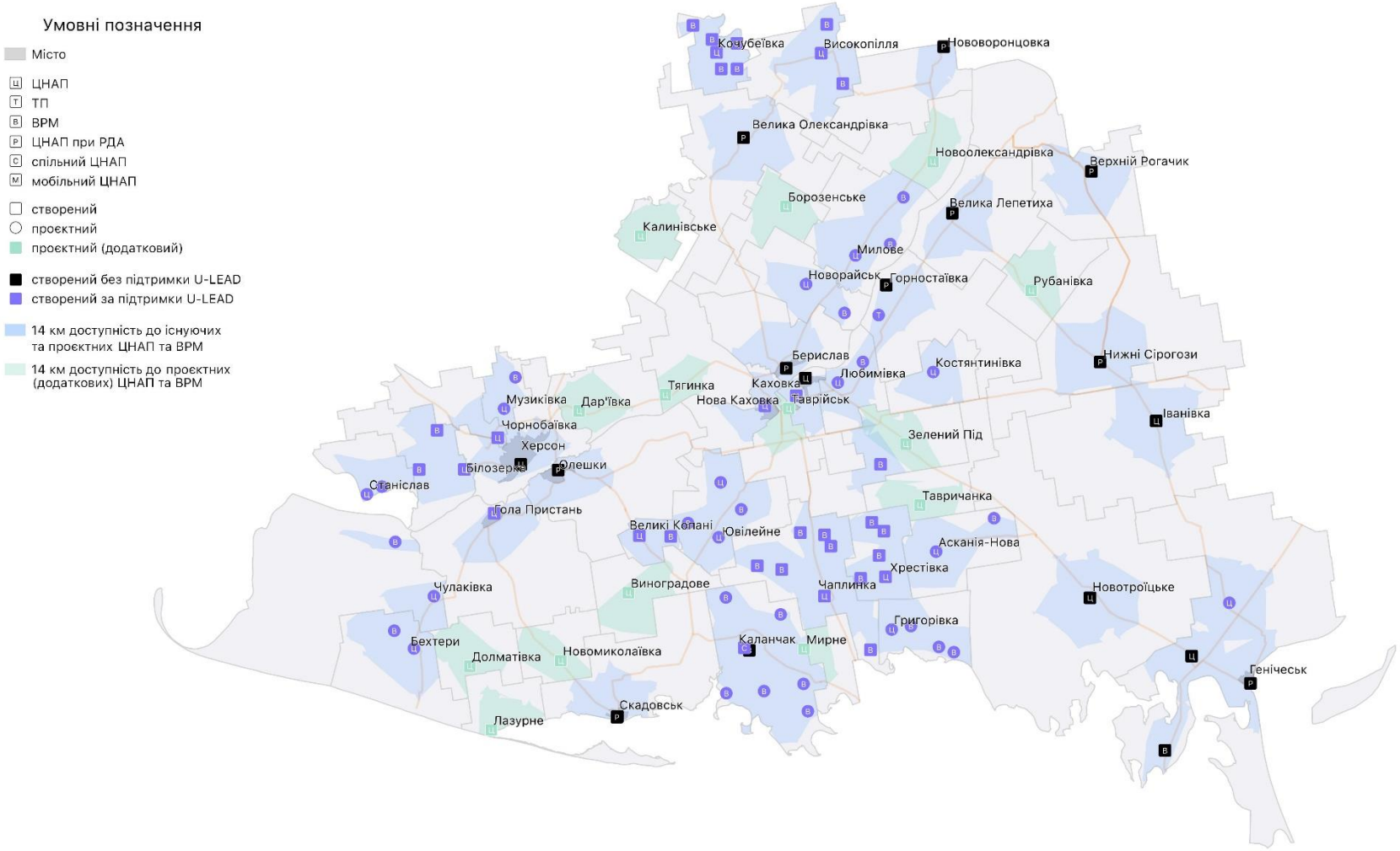


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Херсонської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Херсонській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 79 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Херсонській області буде лише 34 (таблиця 2, рис. 7)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 79 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Херсонської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 98,3%. Таким чином, у Херсонській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Херсонської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 94,7%.

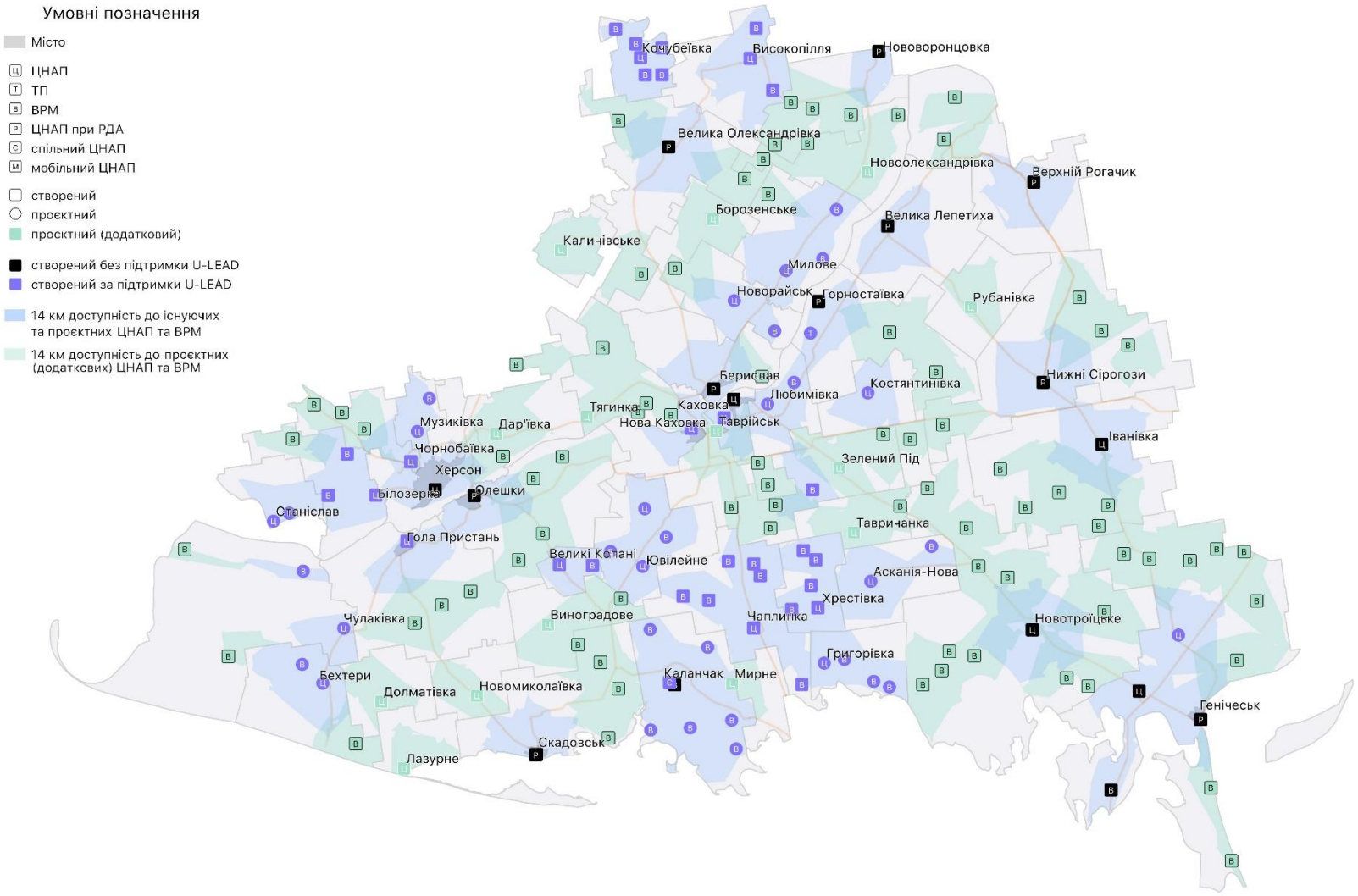


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

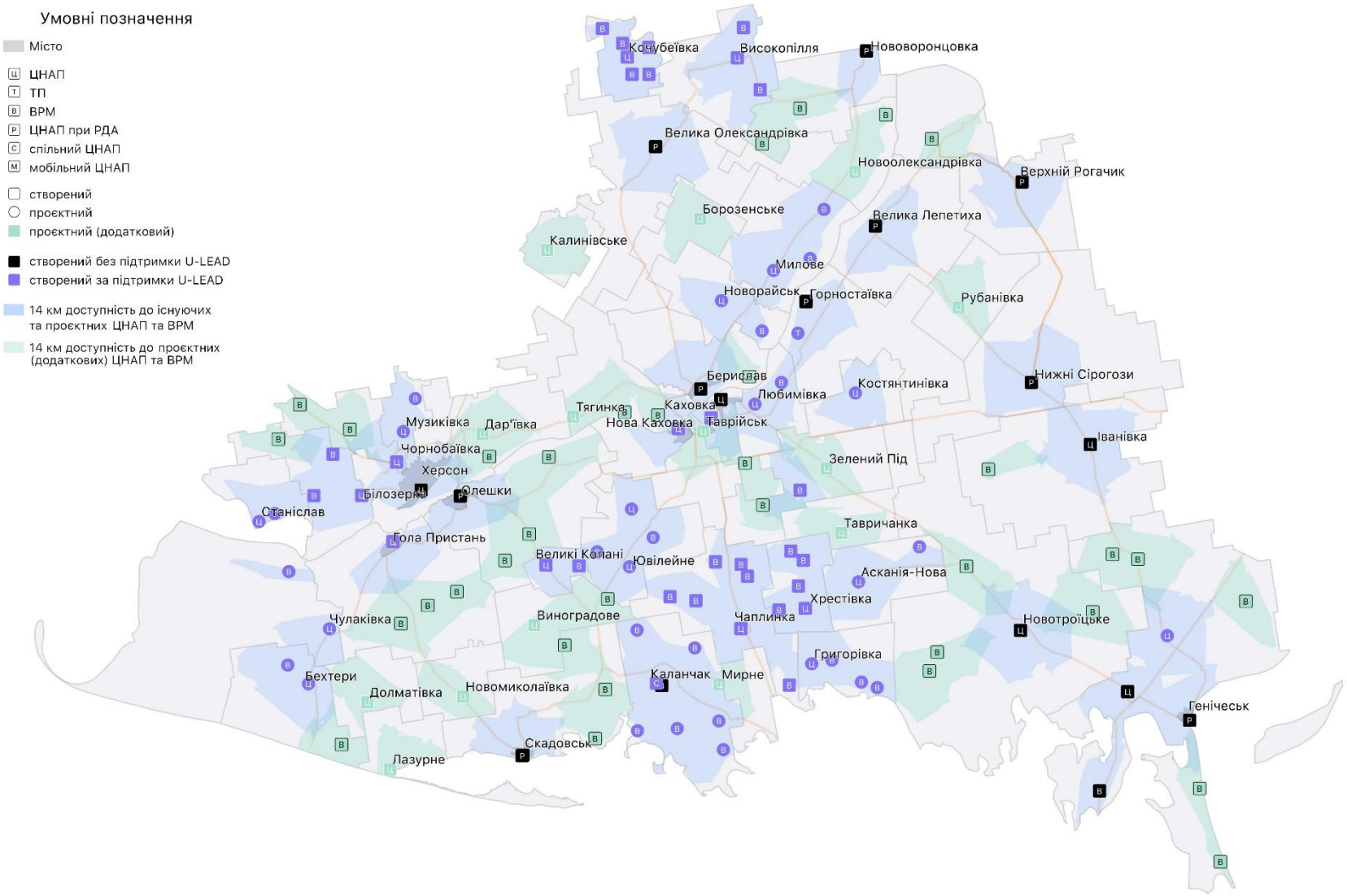


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Херсонської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Бериславська | село | Зміївка | 2245 | так |
| Бехтерська | село | Круглоозерка | 1258 | |
| Білозерська | село | Правдине | 1528 | Так |
| Великоолександрівська | село | Чкалове | 553 | |
| Великоолександрівська | село | Новопавлівка | 582 | |
| Великоолександрівська | село | Трифонівка | 615 | |
| Верхньорогачицька | село | Ушкалка | 823 | |
| Верхньорогачицька | село | Первомаївка | 1162 | |
| Виноградівська | селища міського типу | Брилівка | 4222 | |
| Генічеська | село | Привільне | 570 | |
| Генічеська | село | Стокопані | 627 | |
| Генічеська | село | Сокологірне | 657 | |
| Генічеська | село | Плавське | 721 | |
| Генічеська | село | Стрілкове | 1140 | |
| Генічеська | село | Щасливцеве | 1218 | так |
| Генічеська | село | Павлівка | 1595 | |
| Генічеська | село | Петрівка | 1690 | |
| Генічеська | село | Новогригорівка | 2029 | |
| Голопристанська | село | Таврійське | 1914 | |
| Голопристанська | село | Малі Копані | 1977 | |
| Голопристанська | село | Гладківка | 2679 | |
| Горностаївська | село | Велика Благовіщенка | 765 | |
| Горностаївська | село | Ольгине | 863 | |
| Дар'ївська | село | Лиманець | 746 | |
| Зеленопідська | село | Федорівка | 746 | Так |
| Зеленопідська | село | Костогризове | 778 | Так |
| Зеленопідська | село | Семенівка | 1145 | Так |
| Іванівська | село | Любимівка | 605 | |
| Іванівська | село | Воскресенка | 631 | |
| Іванівська | село | Новодмитрівка Друга | 636 | Так |
| Іванівська | село | Благодатне | 644 | |
| Іванівська | село | Агаймани | 1169 | |
| Каховська | село | Чорноморівка | 941 | Так |
| Каховська | село | Роздольне | 2042 | Так |
| Милівська | село | Нова Кам'янка | 755 | |
| Нижньосірогозька | село | Верби | 541 | |
| Нижньосірогозька | село | Степне | 604 | |
| Нижньосірогозька | село | Дем'янівка | 672 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Нижньосірогозька | село | Першопокровка | 830 | Так |
| Нововоронцовська | село | Миролюбівка | 565 | |
| Нововоронцовська | село | Хрещенівка | 602 | |
| Нововоронцовська | село | Нововоскресенське | 1227 | |
| Нововоронцовська | село | Любимівка | 1356 | |
| Новоолександрівська | село | Біляївка | 551 | |
| Новоолександрівська | село | Петропавлівка | 566 | |
| Новоолександрівська | село | Золота Балка | 1298 | |
| Новорайська | село | Максима Горького | 524 | |
| Новотроїцька | село | Федорівка | 599 | |
| Новотроїцька | село | Сивашівка | 652 | |
| Новотроїцька | село | Чумацький Шлях | 657 | |
| Новотроїцька | село | Новомихайлівка | 678 | |
| Новотроїцька | село | Новомиколаївка | 753 | |
| Новотроїцька | село | Сергіївка | 774 | |
| Новотроїцька | село | Подове | 844 | |
| Новотроїцька | село | Новопокровка | 1039 | |
| Новотроїцька | село | Чкалове | 2014 | |
| Новотроїцька | село | Громівка | 2049 | |
| Новотроїцька | селища міського типу | Сиваське | 4211 | |
| Олешківська | село | Підстепне | 566 | |
| Олешківська | село | Костогризове | 1846 | |
| Олешківська | село | Козачі Лагері | 3569 | |
| Олешківська | село | Раденськ | 3785 | |
| Скадовська | село | Олександрівка | 906 | |
| Скадовська | село | Благодатне | 1007 | |
| Скадовська | село | Тарасівка | 1044 | |
| Скадовська | село | Таврія | 1242 | Так |
| Таврічанська | село | Волинське | 601 | |
| Таврічанська | село | Заозерне | 710 | |
| Таврійська | село | Новокам'янка | 530 | |
| Тягинська | село | Високе | 835 | |
| Тягинська | село | Бургунка | 939 | |
| Тягинська | село | Ольгівка | 1185 | |
| Тягинська | село | Одрадокам'янка | 1854 | |
| Херсонська | село | Садове | 1310 | Так |
| Чорнобаївська | село | Благодатне | 950 | |
| Чорнобаївська | село | Посад-Покровське | 2214 | |
| Чорнобаївська | село | Киселівка | 2324 | |
| Чулаківська | село | Олександрівка | 593 | |
| Чулаківська | село | Геройське | 617 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 13 із 79 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 14 населених пункти, в яких планується утворення 14 ВРМ, із них створення 6 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 7 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 7 населених пункти знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Херсонської області може становити:

- 49 ЦНАП;
- 5 ТП;
- 129 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Херсонської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Білозерська | Дніпровське | ВРМ | так | |
| Білозерська | Миролюбівка | ВРМ | так | |
| Милівська | Дудчани | ВРМ | | Так |
| Милівська | Качкарівка | ВРМ | | Так |
| Новорайська | Червоний Маяк | ВРМ | | Так |
| Присиваська | Іванівка | ВРМ | | Так |
| Присиваська | Павлівка | ВРМ | | Так |
| Присиваська | Строганівка | ВРМ | | Так |
| Скадовська | Антонівка | ВРМ | так | |
| Скадовська | Красне | ВРМ | так | |
| Скадовська | Приморське | ВРМ | так | |
| Скадовська | Улянівка | ВРМ | | |
| Скадовська | Шевченко | ВРМ | так | |
| Скадовська | Широке | ВРМ | так | |

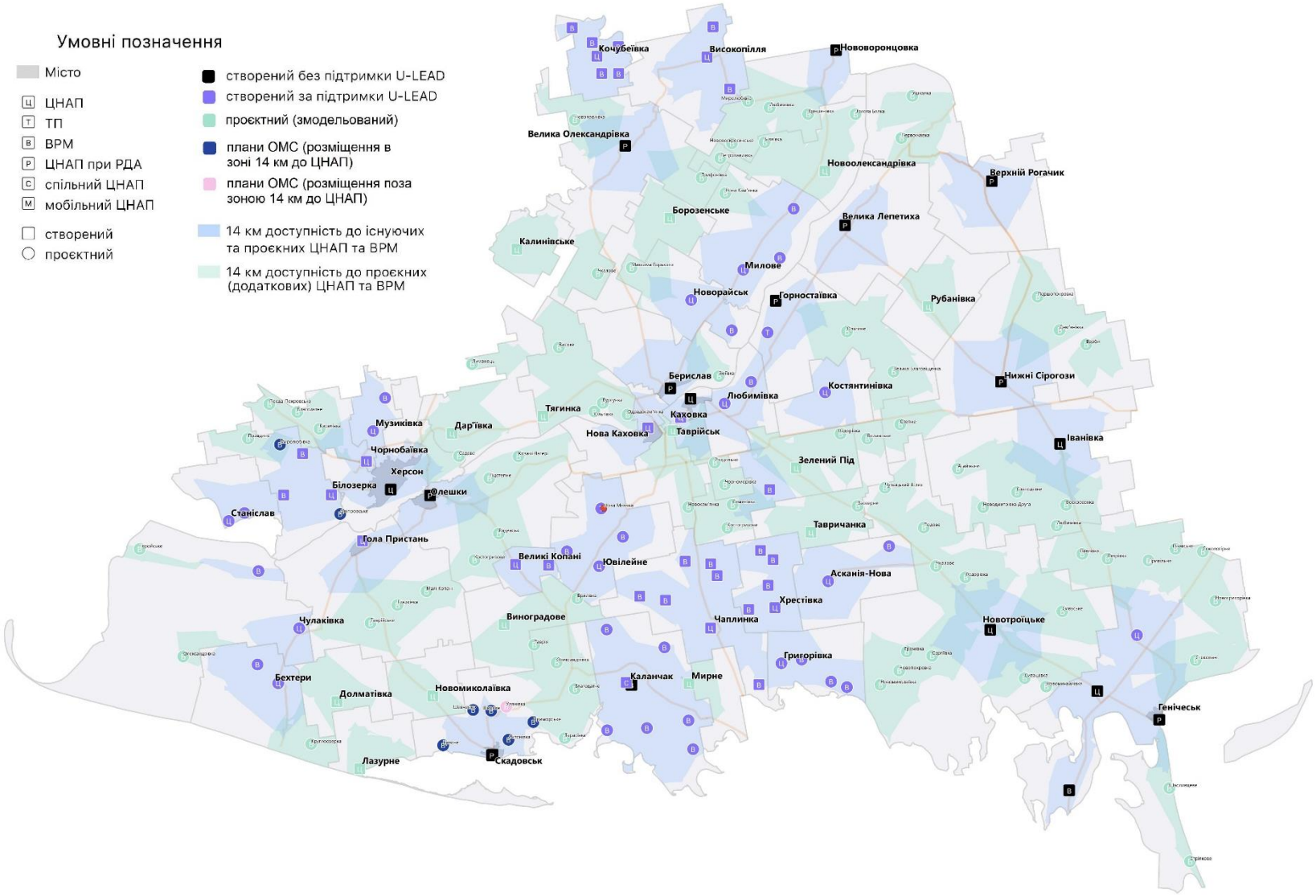


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Херсонської області
(результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **28/0/23** | **9** | **40/4/42** | **49/5/42** | **49/5/76** | **49/5/121** | **49/5/129** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **70,6%** | ***** | **78,7%** | **86,2%** | **94,8%** | **98,4%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+8,1%** | **+7,5%** | **+13,8%** | **+3,6%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Хмельницької області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Хмельницької області (станом на 01.07.2020 року) складає 36 існуючих ЦНАП, в т.ч. 15 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 2 ТП в т.ч. 1 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 8 ВРМ в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 2 мобільних ЦНАП (всі створені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою»).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Хмельницькій області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1033,3 тис. осіб (82,4%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Хмельницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 934,7 тис. осіб (74,5%) населення області, що на майже 8% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Хмельницької області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 8%. Це пояснюється тим, що у Хмельницькій області адміністративні центри територіальних громад, розміщені поблизу великих міст: Хмельницький, Кам’янець-Подільський, Славута, Шепетівка, Старокостянтинів, і на території суміжних тергромад, які не утворили ЦНАП проживає досить значна кількість населення.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

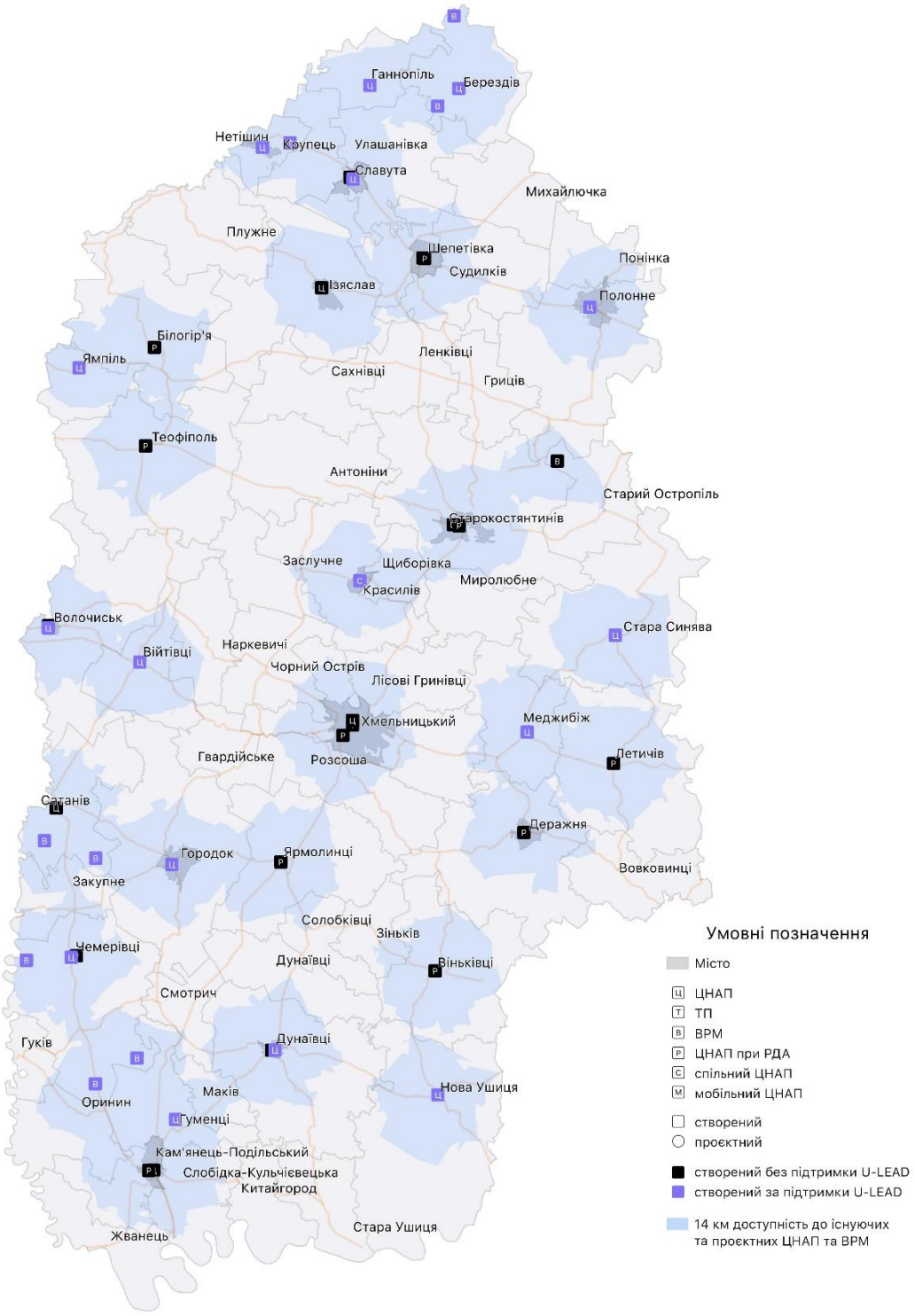


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Хмельницької області **(для екстериторіальних послуг)**

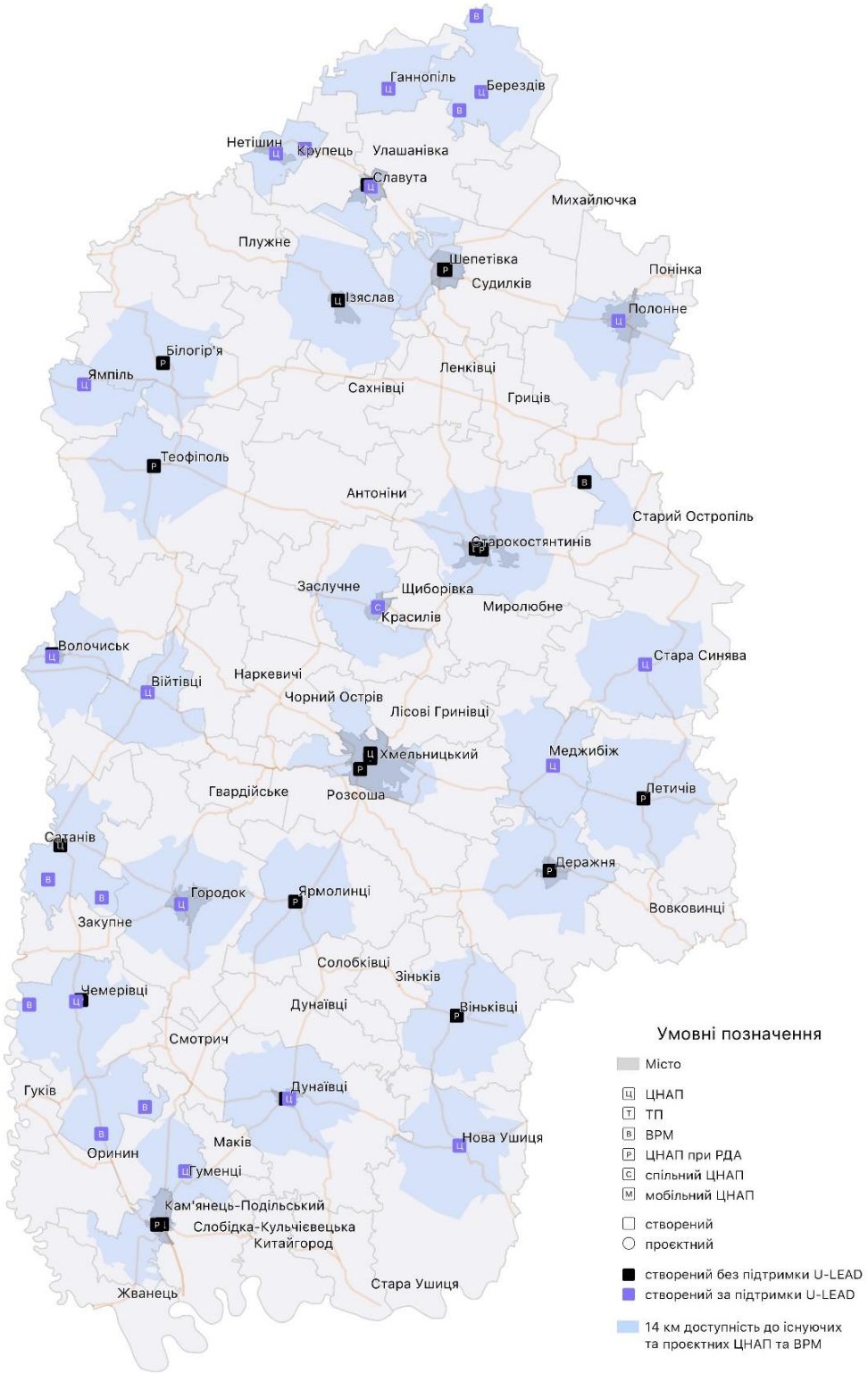


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Хмельницької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Хмельницької області, відповідно до постанови, замість 20 існуючих районів, має утворитися 3 нових із центрами у містах Хмельницький, Кам'янець-Подільський, Славута.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Хмельницькій області це ЦНАП Волочиської, Дунаєвецької, Кам'янець-Подільської, Славутської, Старокостянтинівської, Хмельницької, Чемеровецької, Шепетівської РДА всього – 8 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Хмельницькій області це ЦНАП Красилівської РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Хмельницькій області це ЦНАП Білогірської, Віньковецької, Деражнянської, Летичівської, Теофіпольської, Ярмолинецької РДА, всього – 6 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 15 існуючих ЦНАП РДА для 9 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 6 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 15 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 7 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

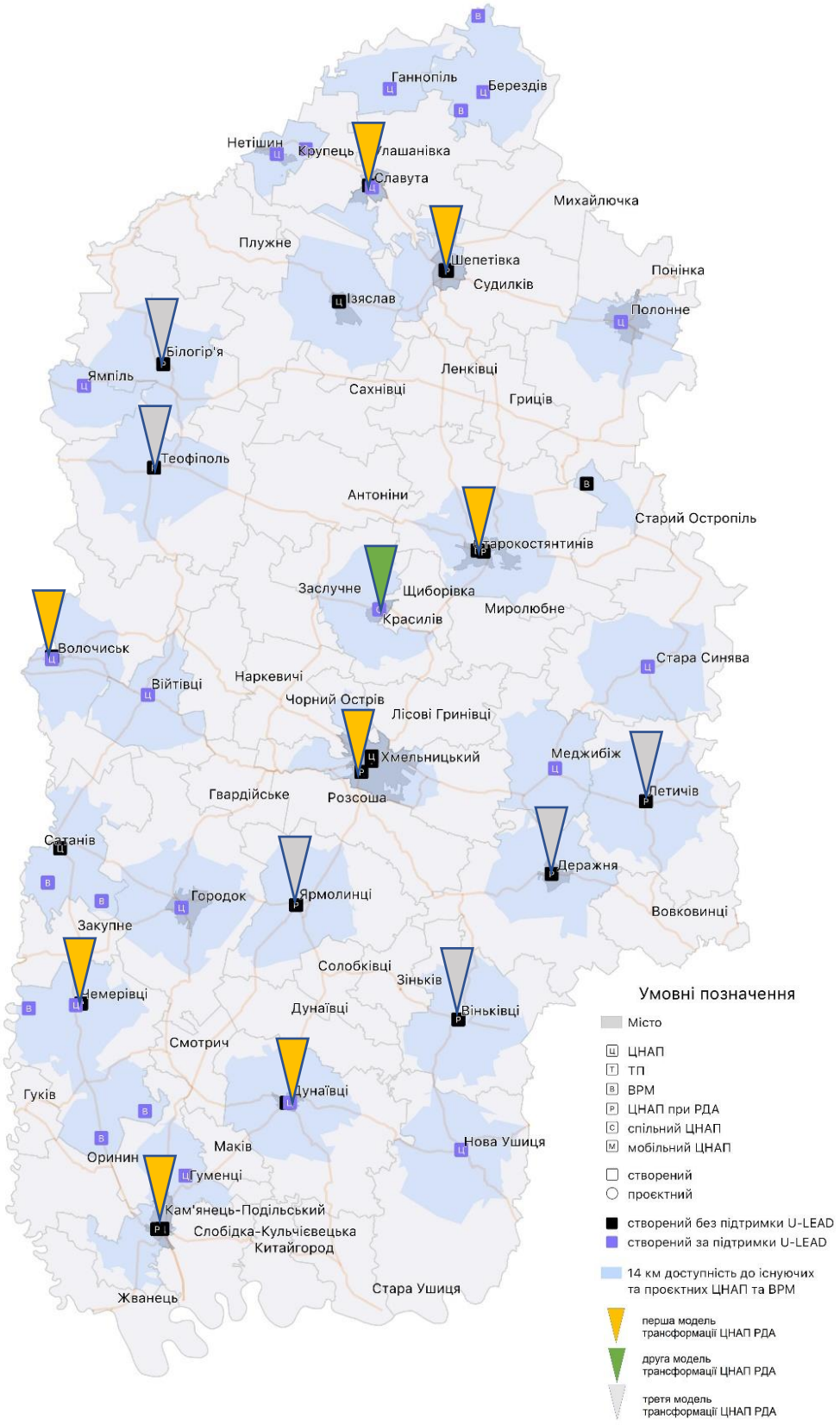


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Хмельницької області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктні ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Хмельницької області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 36 існуючих ЦНАП, в т.ч. 15 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 2 ТП в т.ч. 1 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 8 ВРМ в т.ч. 7 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою» та 2 мобільних ЦНАП (всі створені за підтримки Програми «U-LEAD з Європою»).

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Хмельницької області додатково має бути утворено 7 нових ЦНАП, 2 ТП (с. Колибаївка Кам'янець-Подільська тергромада, с. Покровка Сатанівська тергромада), 30 ВРМ. Зауважимо, що у Кам'янець-Подільській тергромаді, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» має бути утворено 1 ЦНАП – у с. Колибаївка. Проте, юридично на території однієї тергромади може функціонувати лише один ЦНАП, інші ЦНАП можуть бути його територіальними підрозділами. Оскільки, у місті Кам'янець-Подільський вже функціонує ЦНАП ОМС, проєктний ЦНАП в с. Колабаївка цієї ж тергромади може стати ТП ЦНАП міста. Аналогічна ситуація із створенням ЦНАП в с. Покровка Сатанівської тергромади, в якій в місті Сатанів вже функціонує ЦНАП. Для зручності розрахунку, далі в моделюванні мережі це вже враховано.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Хмельницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 1 000,1 тис. осіб (79,7%), приріст до існуючого стану складає 65,4 тис. осіб (5,2% населення області) (рис. 4).

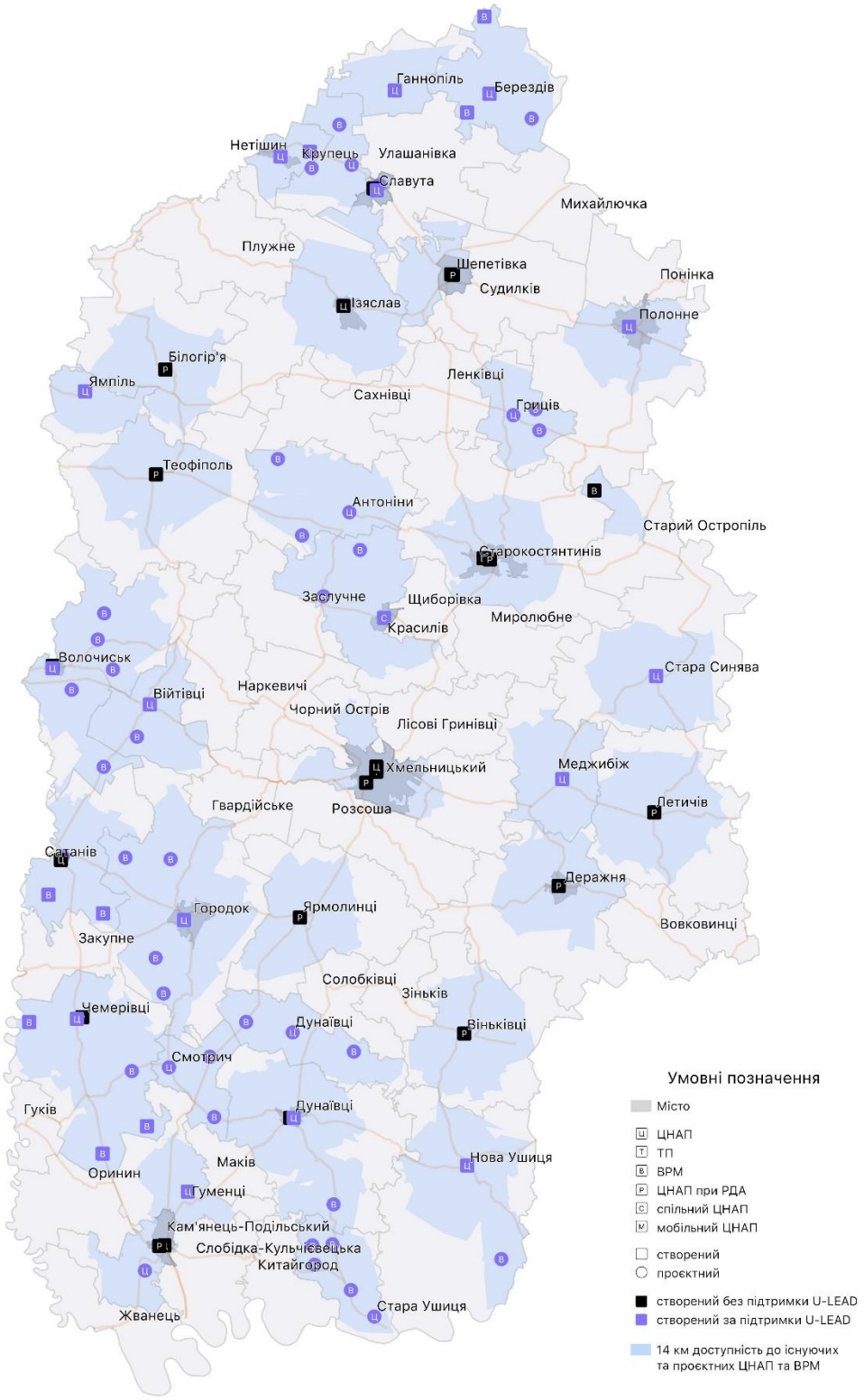


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Хмельницької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Хмельницької області» №727 від 12.06.2020, на території Хмельницької області передбачено утворення 60 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 39 із 60 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 7 (Красилівська, Антонінська, Грицівська, Крупецька, Новодунаєвецька, Смотрицька, Староушицька) тергромад із 39, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 6 тергромад (Білогірська, Віньковецька, Деражнянська, Летичівська, Теофіпольська, Ярмолинецька) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 26 територіальних громад (Вовковинецька, Гвардійська, Гуківська, Жванецька, Закупненська, Заслучненська, Зіньківська, Китайгородська, Ленковецька, Лісовогринівецька, Маківська, Миролюбненська, Михайлюцька, Наркевицька, Оринінська, Плужненська, Понінківська, Розсошанська, Сахновецька, Слобідсько-Кульчієвецька, Солобковецька, Староостропільська, Судилківська, Улашанівська, Чорноострівська, Щиборівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Хмельницької області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Вовковинецька | селищна рада | 6320 | 260,491 | 8 | 21 |
| Гвардійська | сільська рада | 7633 | 171,255 | 5 | 11 |
| Гуківська | сільська рада | 2757 | 96,335 | 4 | 8 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Жванецька | сільська рада | 8212 | 251,325 | 7 | 23 |
| Закупненська | селищна рада | 7465 | 178,213 | 7 | 14 |
| Заслучненська | сільська рада | 4474 | 197,482 | 5 | 21 |
| Зіньківська | сільська рада | 3923 | 142,439 | 4 | 6 |
| Китайгородська | сільська рада | 4312 | 189,873 | 4 | 13 |
| Ленковецька | сільська рада | 6586 | 261,473 | 7 | 17 |
| Лісовогринівецька | сільська рада | 7720 | 254,016 | 8 | 14 |
| Маківська | сільська рада | 6896 | 106,362 | 3 | 8 |
| Миролюбненська | сільська рада | 4242 | 214,911 | 5 | 15 |
| Михайлюцька | сільська рада | 5250 | 268,967 | 4 | 18 |
| Наркевицька | селищна рада | 6153 | 217,434 | 7 | 16 |
| Орининська | сільська рада | 8530 | 232,364 | 6 | 17 |
| Плужненська | сільська рада | 7485 | 356,148 | 6 | 23 |
| Понінківська | селищна рада | 8195 | 170,786 | 2 | 7 |
| Розсошанська | сільська рада | 11685 | 336,71 | 10 | 26 |
| Сахновецька | сільська рада | 5016 | 256,307 | 7 | 23 |
| Слобідсько-Кульчієвецьк | сільська рада | 12426 | 254,422 | 7 | 23 |
| Солобковецька | сільська рада | 4157 | 157,293 | 5 | 10 |
| Староостропільська | сільська рада | 5927 | 262,104 | 6 | 17 |
| Судилківська | сільська рада | 13020 | 375,457 | 6 | 21 |
| Улашанівська | сільська рада | 8348 | 379,005 | 10 | 21 |
| Чорноострівська | селищна рада | 12536 | 281,212 | 10 | 21 |
| Щиборівська | сільська рада | 4017 | 121,768 | 3 | 8 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 60 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 26 тергромад (43%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Хмельницької області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 151,3 тис. осіб (91,8%), приріст до попереднього кроку складатиме 151,2 тис. осіб (12,1% населення області) (рис. 5).

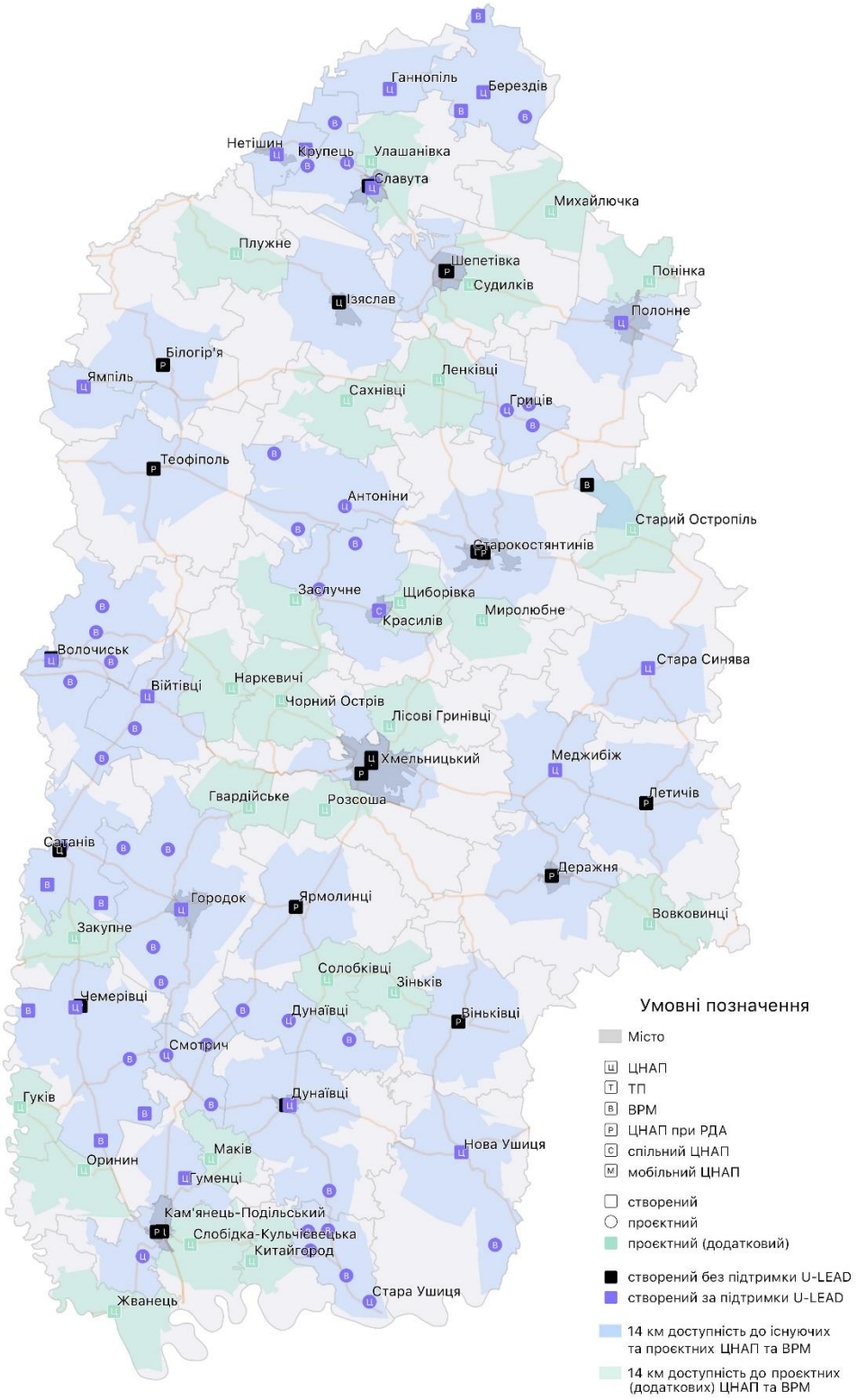


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Хмельницької області

**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Хмельницькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 40 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Хмельницькій області буде лише 4 (таблиця 2, рис. 7)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 40 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Хмельницької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95,9%. Таким чином, у Хмельницькій області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Хмельницької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 92,8%.

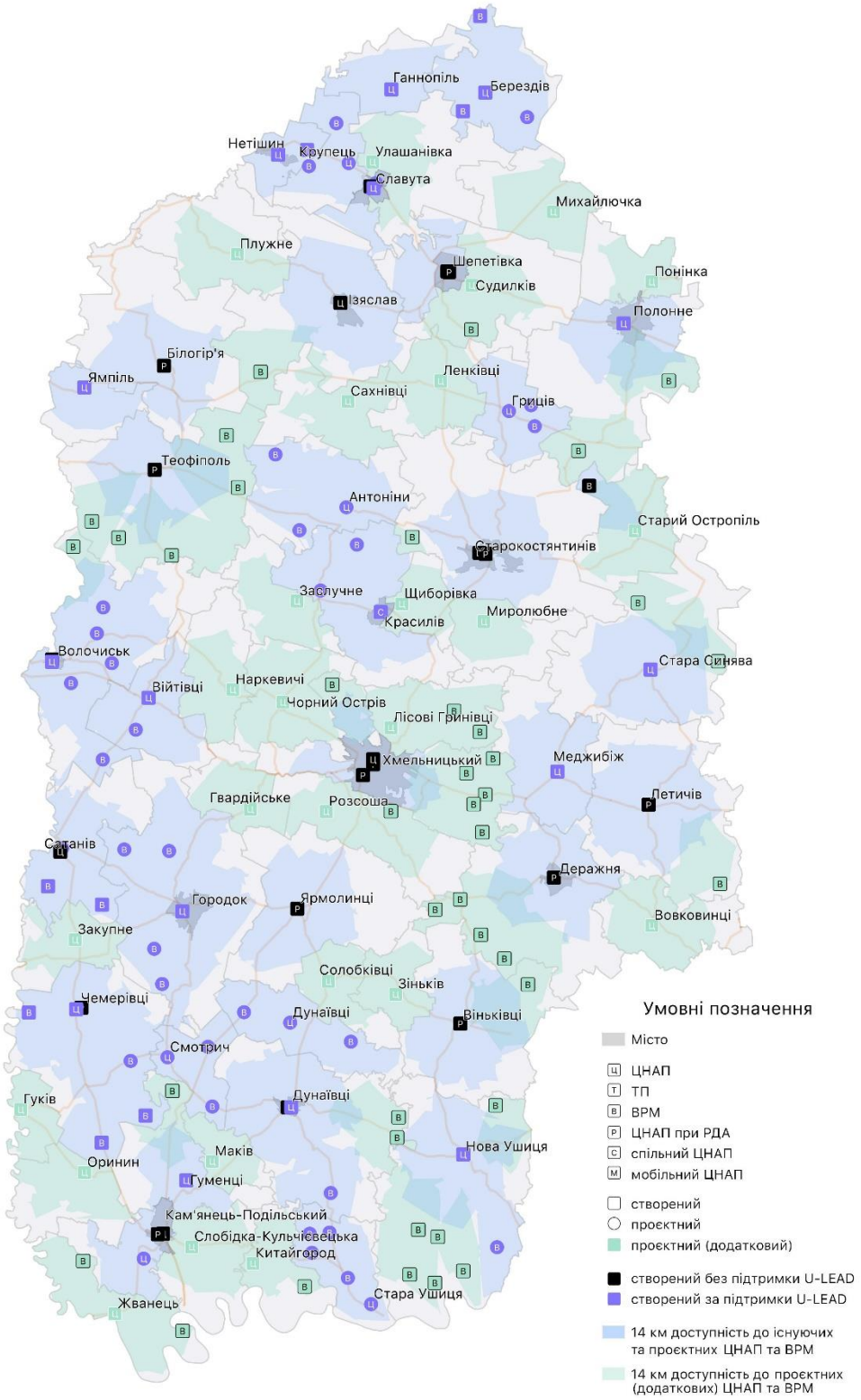


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

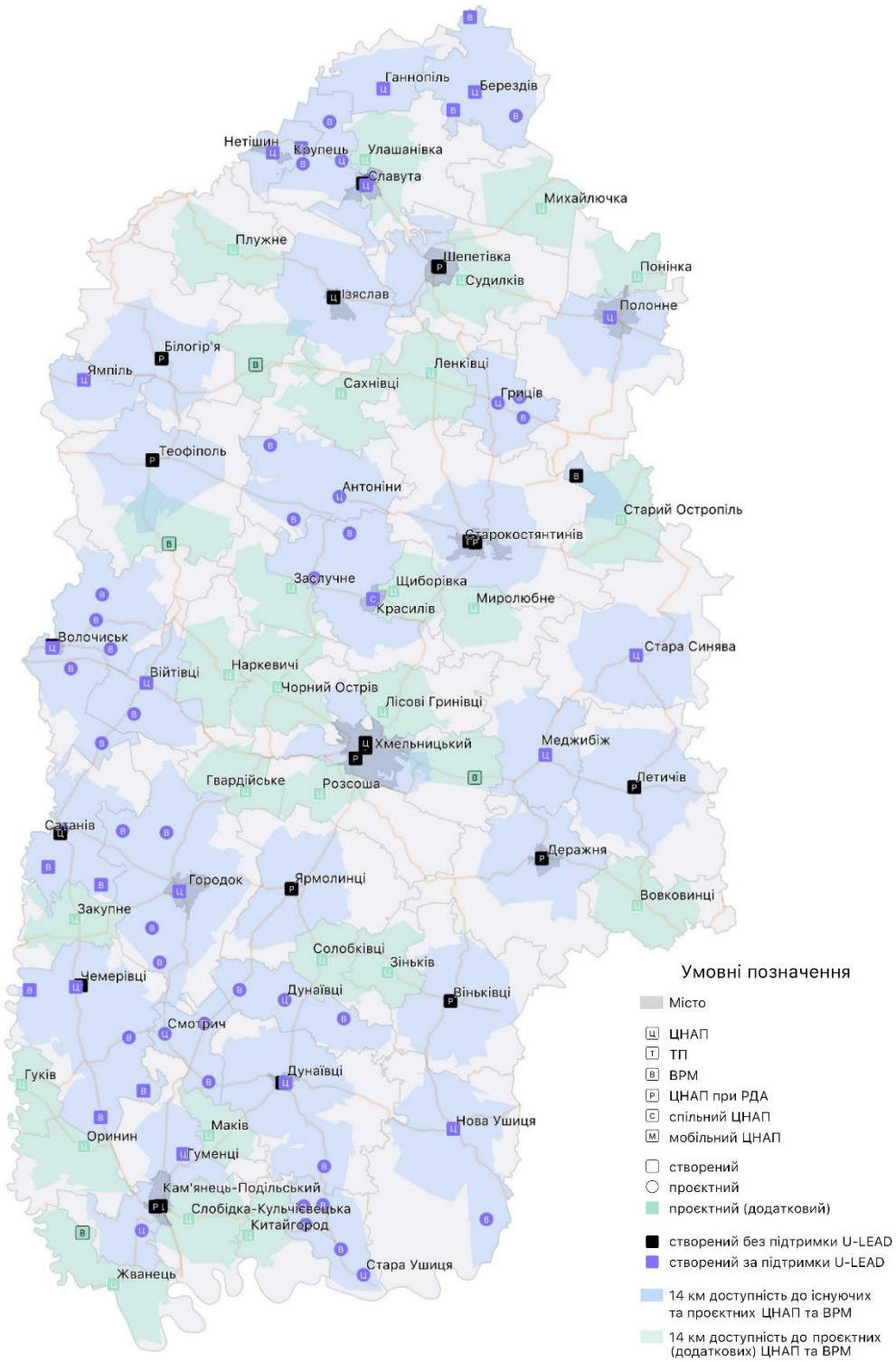


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Хмельницької області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Віньковецька | село | Женишківці | 927 | |
| Волочиська | село | Щаснівка | 613 | так |
| Гуменецька | село | Цикова | 701 | |
| Деражнянська | село | Мазники | 510 | |
| Деражнянська | село | Загінці | 564 | |
| Деражнянська | село | Божиківці | 718 | |
| Деражнянська | село | Маниківці | 864 | |
| Дунаєвецька | село | Велика Кужелева | 576 | |
| Дунаєвецька | село | Миньківці | 797 | |
| Жванецька | село | Сокіл | 590 | |
| Жванецька | село | Слобідка-Рихтівська | 1287 | |
| Ізяславська | село | Білогородка | 1305 | |
| Китайгородська | село | Колодіївка | 852 | |
| Летичівська | село | Голенищеве | 504 | |
| Лісовогринівецька | село | Аркадіївці | 506 | |
| Лісовогринівецька | село | Терешівці | 680 | |
| Новоушицька | село | Пилипківці | 510 | |
| Новоушицька | село | Борсуки | 512 | |
| Новоушицька | село | Березівка | 542 | |
| Новоушицька | село | Пилипи-Хребтіївські | 602 | |
| Новоушицька | село | Куражин | 662 | |
| Новоушицька | село | Зелені Курилівці | 838 | |
| Полонська | село | Котелянка | 578 | |
| Полонська | село | Кустівці | 667 | так |
| Розсошанська | село | Шумівці | 601 | |
| Старокостянтинівська | село | Росолівці | 568 | |
| Старосинявська | село | Залісся | 525 | |
| Старосинявська | село | Пасічна | 796 | |
| Судилківська | село | Серединці | 590 | |
| Теофіпольська | село | Гальчинці | 537 | |
| Теофіпольська | село | Волиця-Польова | 625 | |
| Теофіпольська | село | Шибена | 737 | |
| Теофіпольська | село | Поляхова | 840 | |
| Теофіпольська | селища міського типу | Базалія | 1520 | |
| Хмельницька | село | Черепівка | 541 | |
| Хмельницька | село | Бахматівці | 552 | |
| Хмельницька | село | Богданівці | 610 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Хмельницька | село | Масівці | 855 | |
| Хмельницька | село | Пархомівці | 911 | |
| Хмельницька | село | Пирогівці | 1362 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 2 із 40 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) жодна із територіалних громад Хмельницької області не надала власні пропозиції щодо розвитку мережі ТП/ВРМ. Таким чином, висновки до цього кроку, як такі відсутні.

**Таблиця 3**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **36/2/7** | **7** | **43/4/37** | **60/4/37** | **60/4/41** | **60/4/77** | **60/4/77** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **74,5%** | ***** | **79,7%** | **91,8%** | **92,8%** | **95,9%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+5,2%** | **+12,1%** | **+1,0%** | **+3,1%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Черкаської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Черкаської області (станом на 01.07.2020 року) складає 42 існуючих ЦНАП, в т.ч. 18 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 2 ТП (створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою») та 14 ВРМ адміністраторів ЦНАП, всі з яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП/ТП/ВРМ у Черкаській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 986,7 тис. осіб (82,8%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Черкаській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 901,7 тис. осіб (75,6%) населення області, що на 7,1% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Черкаської області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на більше ніж 7%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

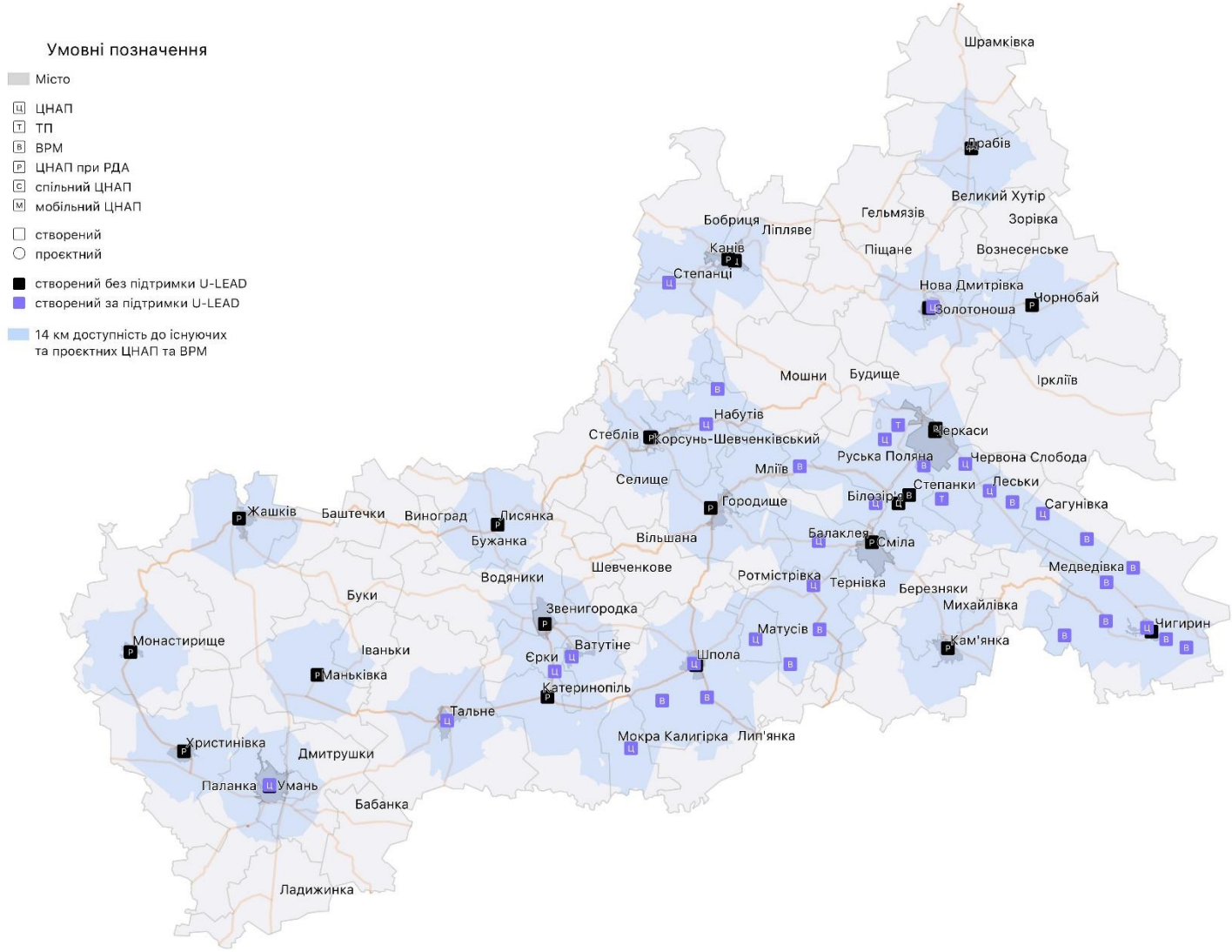


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Черкаської області **(для екстериторіальних послуг)**

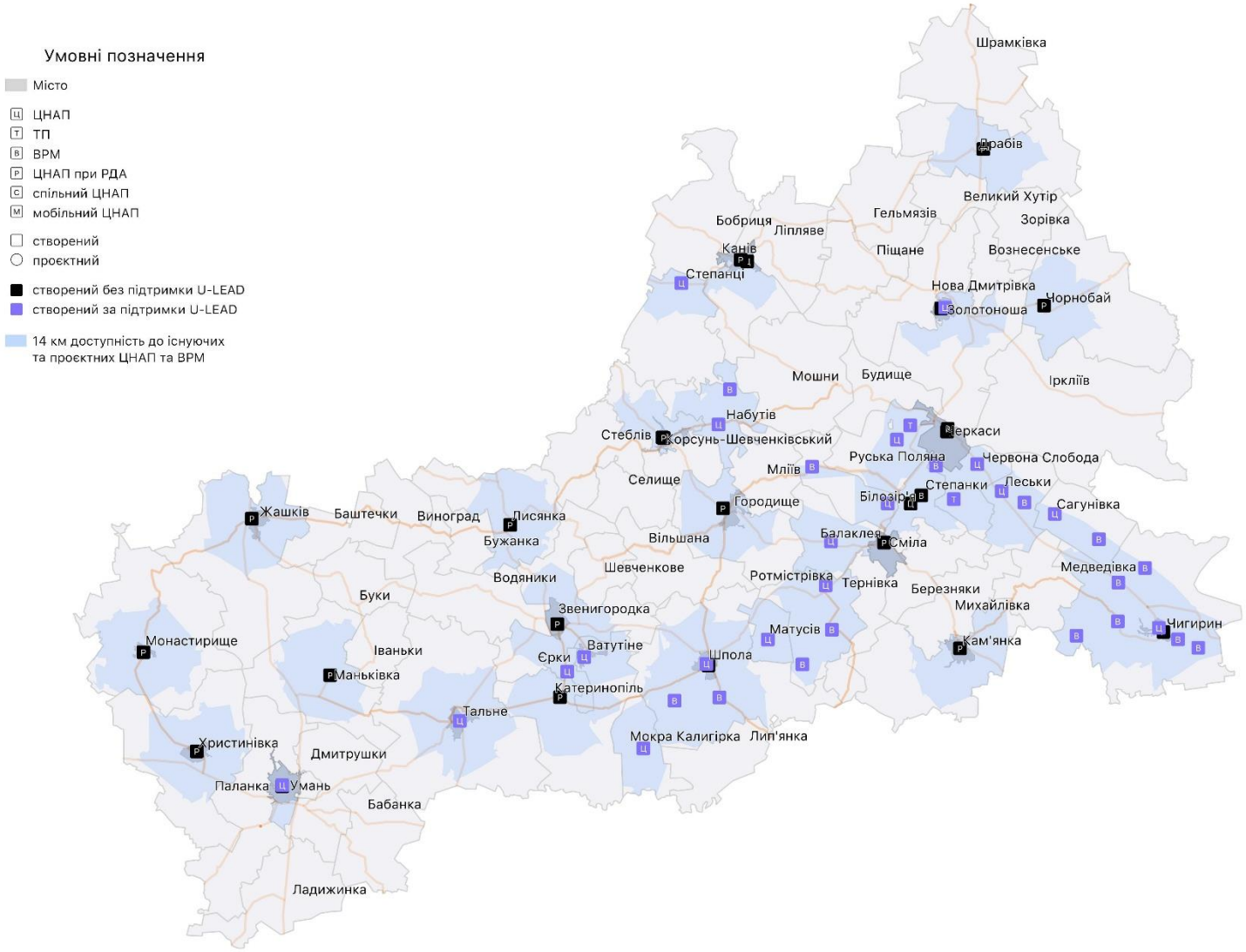


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Черкаської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Черкаської області, відповідно до постанови, замість 20 існуючих районів, має утворитися 4 нових із центрами у містах Черкаси, Умань, Звенигородка, Золотоноша.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Черкаській області це ЦНАП Золотоніської, Канівської, Смілянської, Уманської, Черкаської, Чигиринської, Шполянської РДА, всього – 7 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Черкаській області такі ЦНАП РДА відсутні;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Черкаській області це ЦНАП Городищенської, Жашківської, Драбівської, Звенигородської, Кам'янської, Катеринопільської, Корсунь-Шевченківської, Лисянської, Маньківської, Монастрищенської, Христинівської, Чорнобаївської РДА, всього – 12 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв'язку із реорганізацією РДА, серед 19 існуючих ЦНАП РДА для 7 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до

технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 12 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об'єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 19 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 12 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

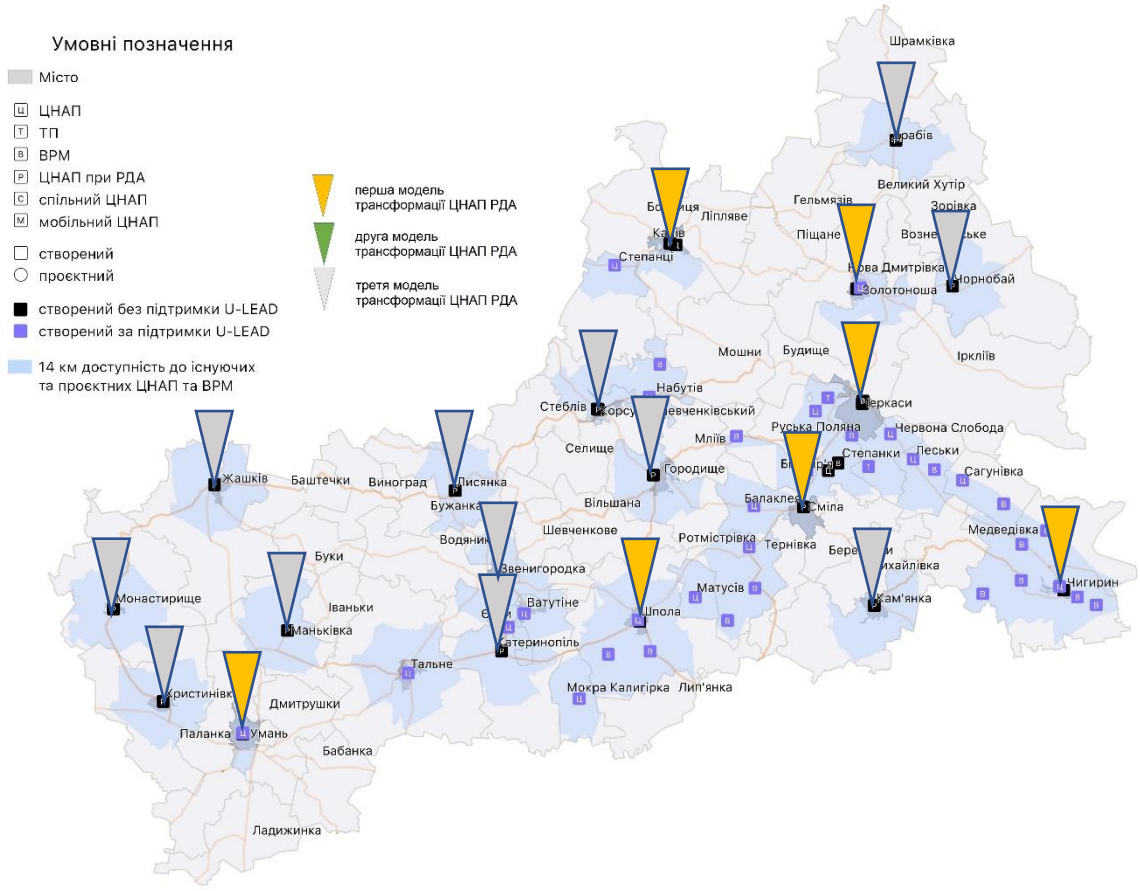


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Черкаської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктні ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Черкаської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 42 існуючих ЦНАП, в т.ч. 18 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 2 ТП (створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою») та 14 ВРМ адміністраторів ЦНАП, всі з яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Черкаської області додатково має бути утворено 12 нових ЦНАП, 3 ТП (с. Хлистунівка Городищенська тергромада, с. Соколівка Жашківська тергромада, с. В'язівок Вільшанська тергромада), 15 ВРМ. Зауважимо, що у Городищенській тергромаді, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» має бути утворено 1 ЦНАП – у с. Хлистунівка. Проте, юридично на території однієї тергромади може функціонувати лише один ЦНАП, інші ЦНАП можуть бути його територіальними підрозділами. Проте, в місті Городище поки що функціонує ЦНАП РДА, який має бути трансформований у ЦНАП ОМС. Таким чином, ЦНАП в с. Хлистунівка має стати ТП ЦНАП Городищенської тергромади. Схожа ситуація із створенням ЦНАП в с. Соколівка Жашківської тергромади, проте в місті Жашків поки що функціонує ЦНАП РДА, який має бути трансформований у ЦНАП ОМС. Таким чином, ЦНАП в с. Соколівка має стати ТП ЦНАП Жашківської тергромади. Для зручності розрахунку, далі в моделюванні мережі це вже враховано.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Черкаській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 985,6 тис. осіб (82,7%), приріст до існуючого стану складає 84,0 тис. осіб (7% населення області) (рис. 4).

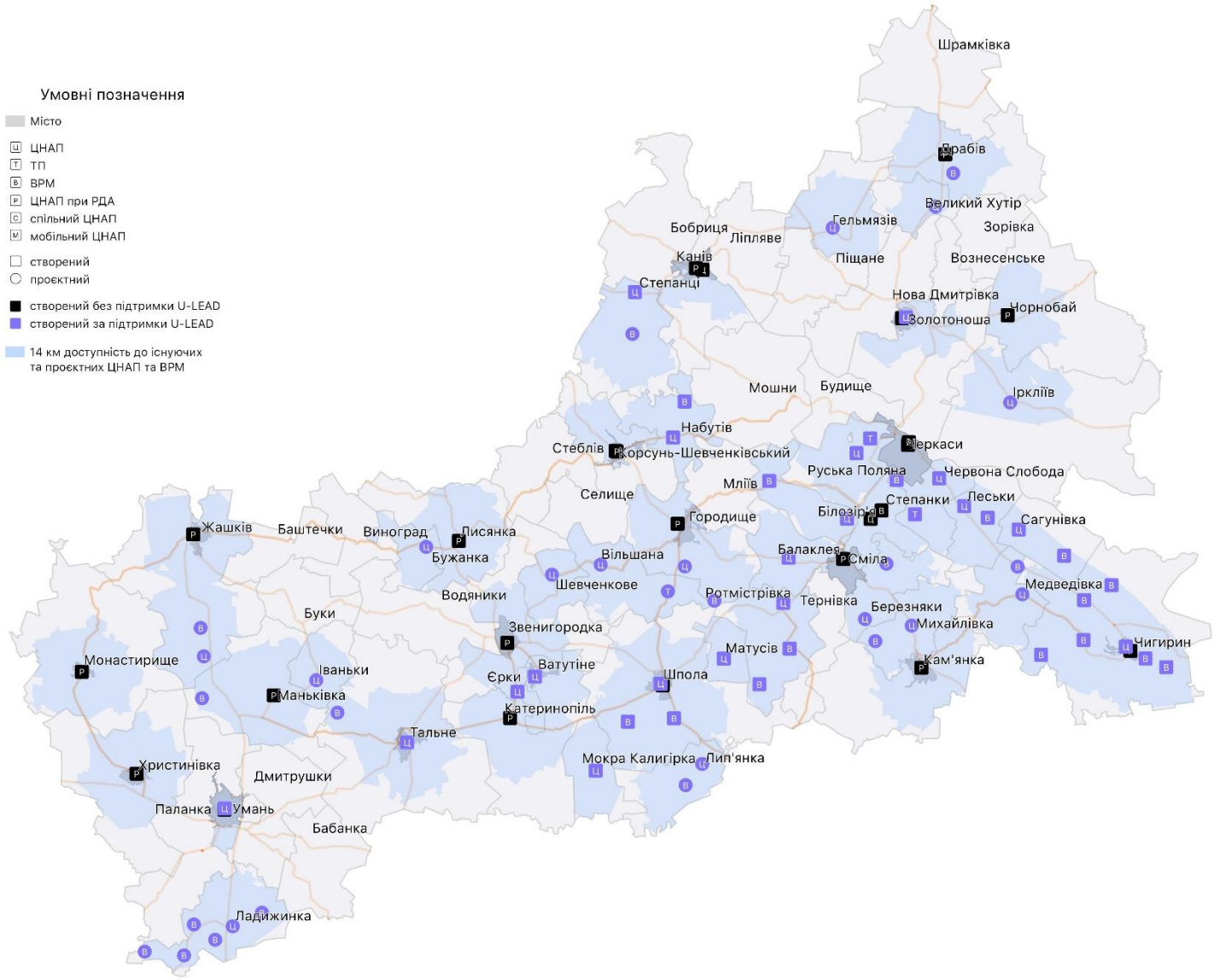


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Черкаської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Черкаської області» №728 від 12.06.2020, на території Черкаської області передбачено утворення 66 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 43 із 66 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 12 (Березняківська, Бужанська, Великохутірська, Вільшанська, Гельмязівська, Іваньківська, Ірклiївська, Ладижинська, Лип'янська, Медведівська, Михайлівська, Шевченківська) тергромад із 43, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території ще 12 тергромад (Городищенська, Драбівська, Жашківська, Звенигородська, Кам’янська, Катеринопільська, Корсунь-Шевченківська, Лисянська, Маньківська, Монастрищенська, Христинівська, Чорнобаївська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 19 територіальних громад (Бабанська, Баштечківська, Бобрицька, Будищенська, Буцька, Виноградська, Водяницька, Вознесенська, Дмитрушківська, Зорівська, Ліплявська, Мліївська, Мошнівська, Новодмитрівська, Паланська, Піщанська, Стеблівська, Тернівська, Шрамківська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Черкаської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Бабанська | селищна рада | 6678 | 276,946 | 12 | 12 |
| Баштечківська | сільська рада | 4220 | 185,46 | 6 | 8 |
| Бобрицька | сільська рада | 4611 | 386,286 | 10 | 24 |
| Будищенська | сільська рада | 4914 | 183,46 | 2 | 6 |
| Буцька | селищна рада | 5362 | 189,432 | 7 | 8 |
| Виноградська | сільська рада | 4111 | 197,853 | 7 | 9 |
| Водяницька | сільська рада | 6070 | 326,145 | 10 | 14 |
| Вознесенська | сільська рада | 5180 | 110,351 | 4 | 8 |
| Дмитрушківська | сільська рада | 10221 | 309,325 | 11 | 12 |
| Зорівська | сільська рада | 3819 | 175,945 | 6 | 9 |
| Ліплявська | сільська рада | 3644 | 299,926 | 4 | 5 |
| Мліївська | сільська рада | 5507 | 205,469 | 3 | 3 |
| Мошнівська | сільська рада | 14898 | 456,72 | 6 | 14 |
| Новодмитрівська | сільська рада | 10344 | 359,419 | 9 | 18 |
| Паланська | сільська рада | 15961 | 488,275 | 17 | 18 |
| Піщанська | сільська рада | 6932 | 243,587 | 5 | 8 |
| Стеблівська | селищна рада | 7496 | 260,284 | 6 | 16 |
| Тернівська | сільська рада | 5546 | 160,917 | 5 | 9 |
| Шрамківська | сільська рада | 12089 | 425,051 | 13 | 23 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 66 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 19 тергромад (28,8%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Черкаської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 1 105,2 тис. осіб (92,7%), приріст до попереднього кроку складатиме 119,5 тис. осіб (10% населення області) (рис. 5).

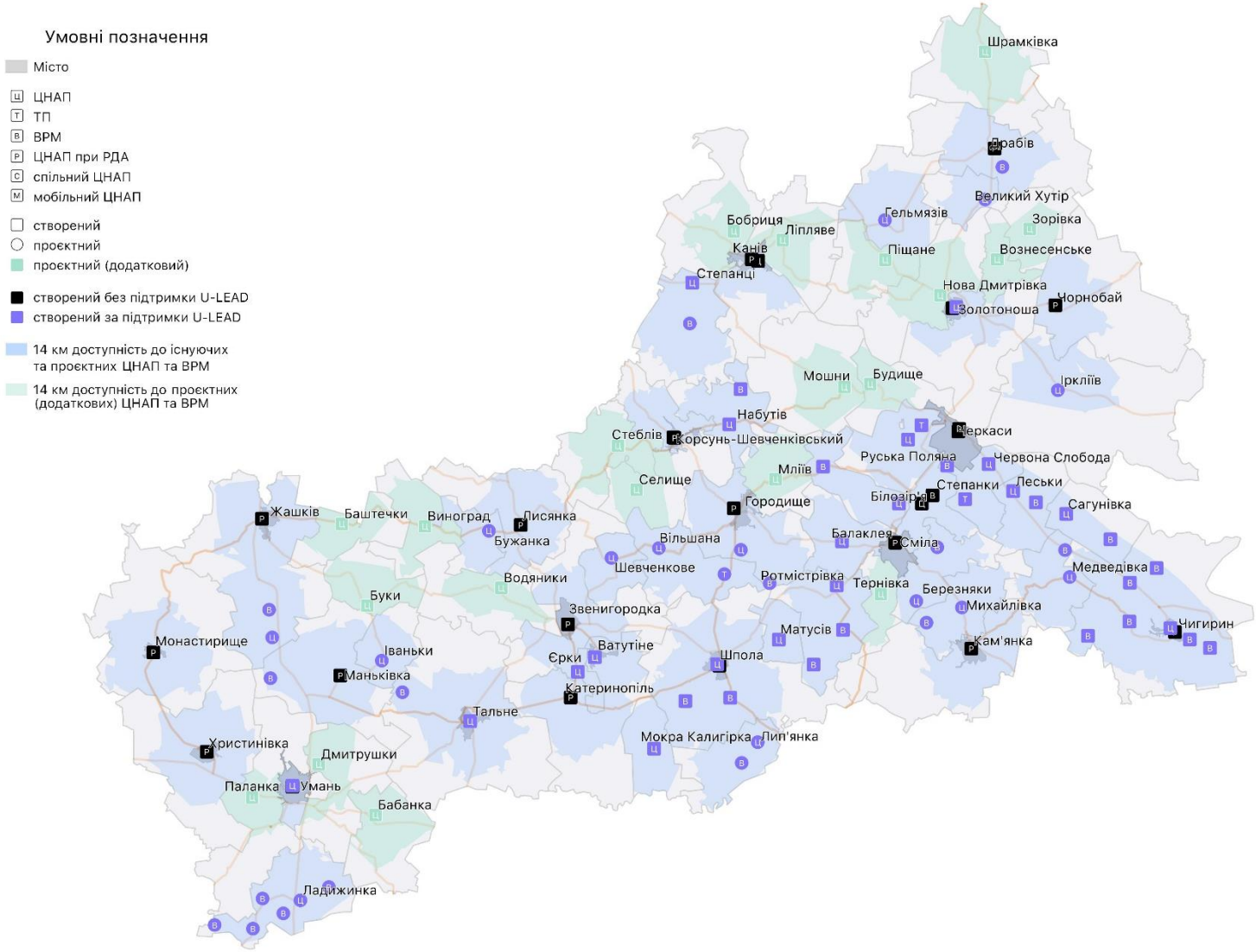


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Черкаської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колихніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Черкаській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 72 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Черкаській області буде лише 17 (таблиця 2, рис. 7)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 72 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Черкаської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,2%. Таким чином, у Черкаській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Черкаської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95,9%.

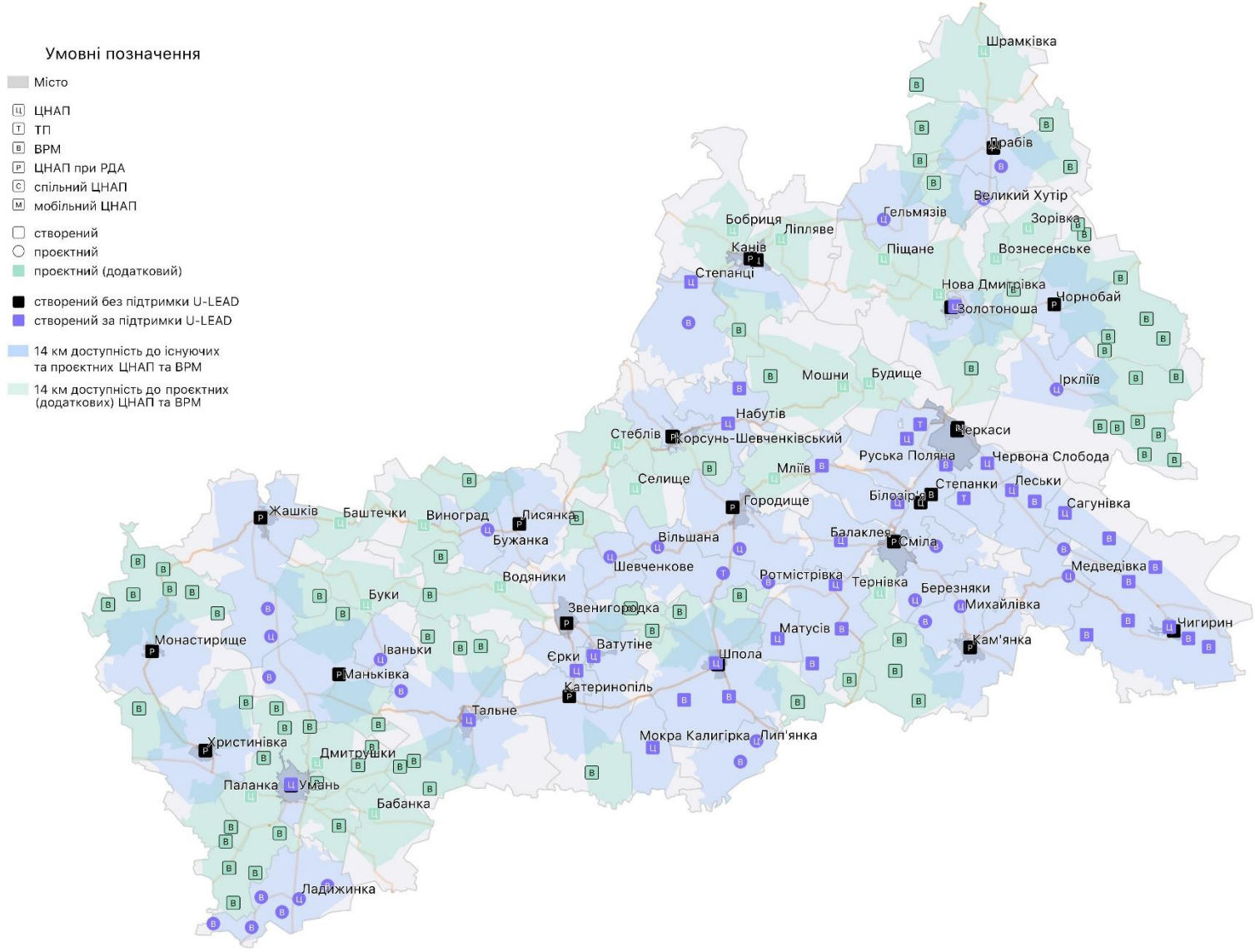


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

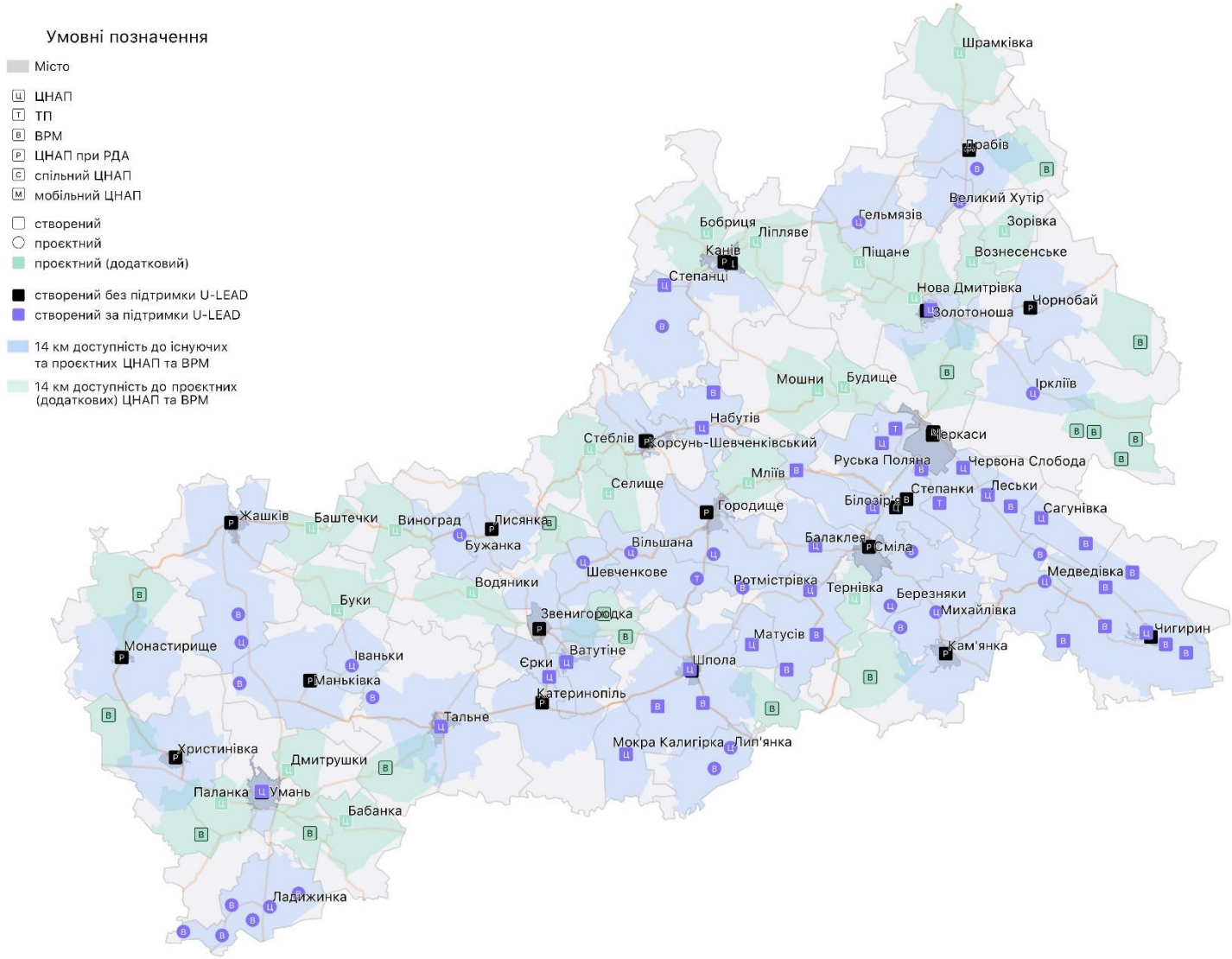


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населенні пункти Черкаської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Великохутірська | село | Безбородьки | 904 | Так |
| Водяницька | село | Шубині Стави | 532 | |
| Водяницька | село | Ризине | 826 | Так |
| Гельмязівська | село | Безпальче | 592 | |
| Дмитрушківська | село | Танське | 794 | |
| Дмитрушківська | село | Косенівка | 885 | |
| Дмитрушківська | село | Сушківка | 1013 | |
| Драбівська | село | Перервинці | 660 | |
| Драбівська | село | Нехайки | 784 | Так |
| Драбівська | село | Білоусівка | 1821 | Так |
| Жашківська | село | Хижня | 610 | |
| Звенигородська | село | Княжа | 1150 | так |
| Звенигородська | село | Козацьке | 1400 | Так |
| Звенигородська | село | Моринці | 1589 | Так |
| Золотоніська | село | Крупське | 519 | |
| Золотоніська | село | Благодатне | 2560 | |
| Іркліївська | село | Степове | 618 | Так |
| Іркліївська | село | Жовнине | 824 | Так |
| Іркліївська | село | Тимченки | 974 | Так |
| Іркліївська | село | Лящівка | 999 | Так |
| Іркліївська | село | Кліщинці | 1017 | Так |
| Іркліївська | село | Васютинці | 1259 | Так |
| Іркліївська | село | Москаленки | 1259 | Так |
| Іркліївська | село | Вереміївка | 1455 | Так |
| Кам'янська | село | Лузанівка | 662 | Так |
| Кам'янська | село | Баландине | 754 | Так |
| Кам'янська | село | Телепине | 1167 | Так |
| Канівська | село | Межиріч | 681 | Так |
| Катеринопільська | село | Петраківка | 646 | |
| Лисянська | село | Боярка | 528 | |
| Маньківська | село | Кривець | 544 | Так |
| Маньківська | село | Роги | 834 | Так |
| Монастрищенська | село | Княжики | 551 | |
| Монастрищенська | село | Долинка | 565 | |
| Монастрищенська | село | Шарнопіль | 607 | |
| Монастрищенська | село | Лукашівка | 680 | |
| Монастрищенська | село | Княжа Криниця | 878 | |
| Монастрищенська | село | Коритня | 922 | |
| Монастрищенська | село | Івахни | 1128 | |
| Мошнівська | село | Кумейки | 807 | |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Паланська | село | Антонівка | 517 | |
| Паланська | село | Черповоди | 635 | |
| Паланська | село | Кочубіївка | 635 | |
| Паланська | село | Берестівець | 684 | |
| Паланська | село | Краснопілка | 710 | |
| Паланська | село | Піківець | 714 | |
| Паланська | село | Юрківка | 785 | |
| Паланська | село | Іванівка | 937 | |
| Паланська | село | Громи | 943 | |
| Селищенська | село | Завадівка | 623 | |
| Тальнівська | село | Заліське | 584 | |
| Тальнівська | село | Онопріївка | 644 | |
| Тальнівська | село | Легедзине | 773 | |
| Тальнівська | село | Лісове | 777 | |
| Тальнівська | село | Вишнопіль | 782 | |
| Тальнівська | село | Тальянки | 1164 | |
| Тернівська | село | Пастирське | 880 | Так |
| Христинівська | село | Осітна | 654 | так |
| Христинівська | село | Ліщинівка | 709 | так |
| Христинівська | село | Кузьмина Гребля | 1126 | так |
| Христинівська | село | Велика Севастянівка | 2533 | так |
| Чорнобаївська | село | Привітне | 517 | |
| Чорнобаївська | село | Новоукраїнка | 658 | |
| Чорнобаївська | село | Мала Бурімка | 717 | |
| Чорнобаївська | село | Лукашівка | 736 | |
| Чорнобаївська | село | Красенівка | 821 | |
| Чорнобаївська | село | Хрестителеве | 946 | |
| Чорнобаївська | село | Велика Бурімка | 1533 | |
| Шполянська | село | Бурти | 674 | |
| Шполянська | село | Топильна | 698 | |
| Шполянська | село | Журавка | 1135 | |
| Шрамківська | село | Демки | 712 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 26 із 72 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 7 населених пункти, в яких планується утворення 7 ВРМ, із них створення 1 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 3 населені пунти знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 4 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);
3) ВРМ, розміщення яких було запропоновано після моделювання мережі (крок 5) в населених пунктах Танське, Сушківка Дмитрушківської територіальної громади, в подальшому пропонується виключити із переліку населених пукнтів, в яких рекомендовано розміщення ВРМ ЦНАП, оскільки тегромада планує утворення ВРМ в населених пунктах Добротвори та Собківка відповідно. Дані населені пункти знаходиться менше 7 км до вище перелічених населених пунктів.

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Черкаської області може становити:

- 66 ЦНАП;
- 5 ТП;
- 107 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Черкаської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Дмитрушківська | Добротвори | ВРМ | | |
| Дмитрушківська | Собківка | ВРМ | | |
| Жашківська | Бузівка | ВРМ | так | |
| Жашківська | Вороне | ВРМ | так | |
| Жашківська | Пугачівка | ВРМ | | |
| Жашківська | Скибин | ВРМ | так | |
| Маньківська | Добра | ВРМ | | так |

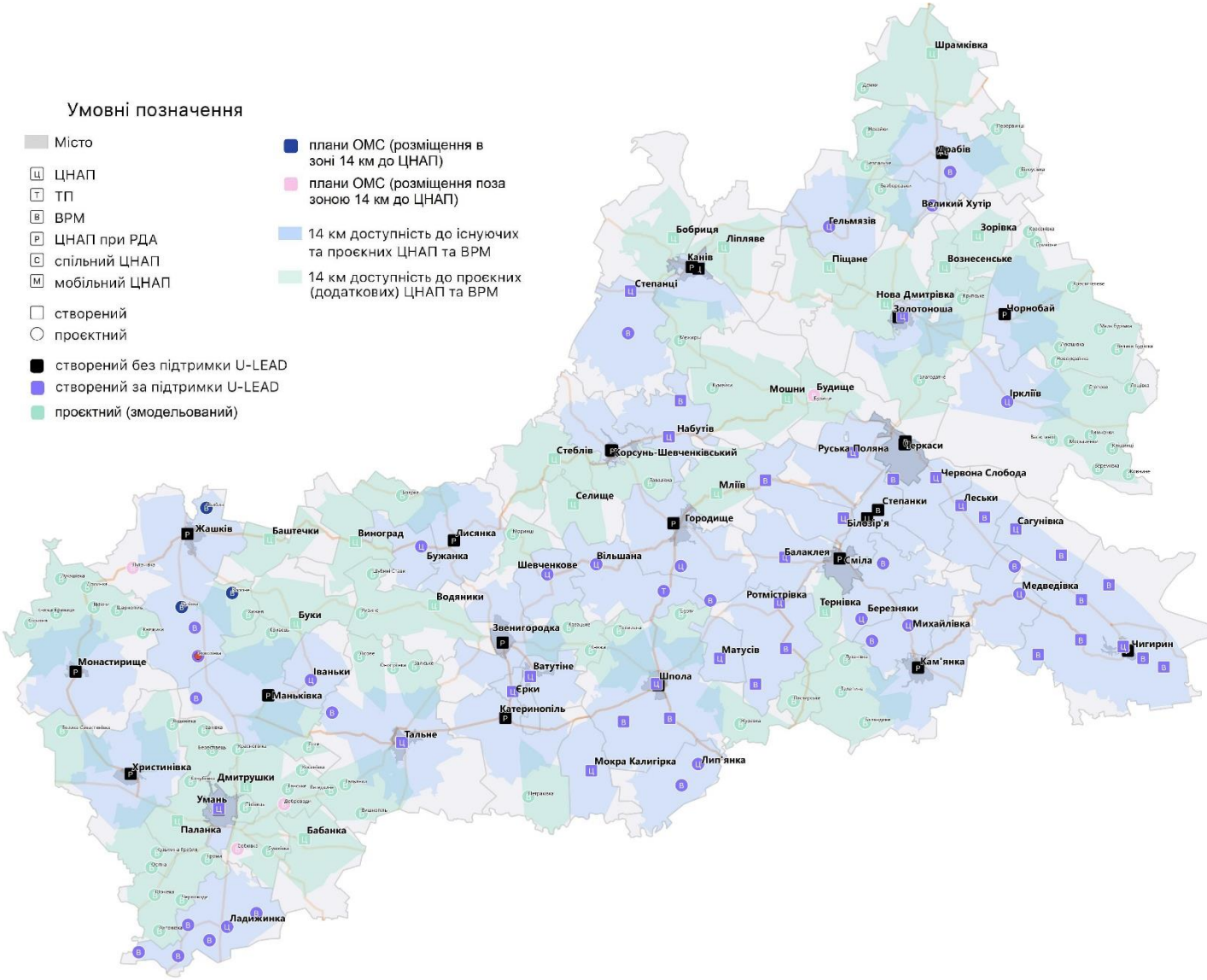


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Черкаської області
(результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

**Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)**

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **42/2/14** | **12** | **54/5/29** | **66/5/29** | **66/5/46** | **66/5/101** | **66/5/107** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **75,6%** | ***** | **82,7%** | **92,7%** | **95,9%** | **99,2%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+7,1%** | **+10,0%** | **+3,2%** | **+3,3%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Чернівецької області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об'єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Чернівецької області (станом на 01.07.2020 року) складає 23 існуючих ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 ТП (створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою») та 23 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 15 з яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП/ТП/ВРМ у Чернівецькій області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 786,8 тис. осіб (87,3%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Чернівецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 583,7 тис. осіб (64,7%) населення області, що на 7,1% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Чернівецької області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на більше ніж 7%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

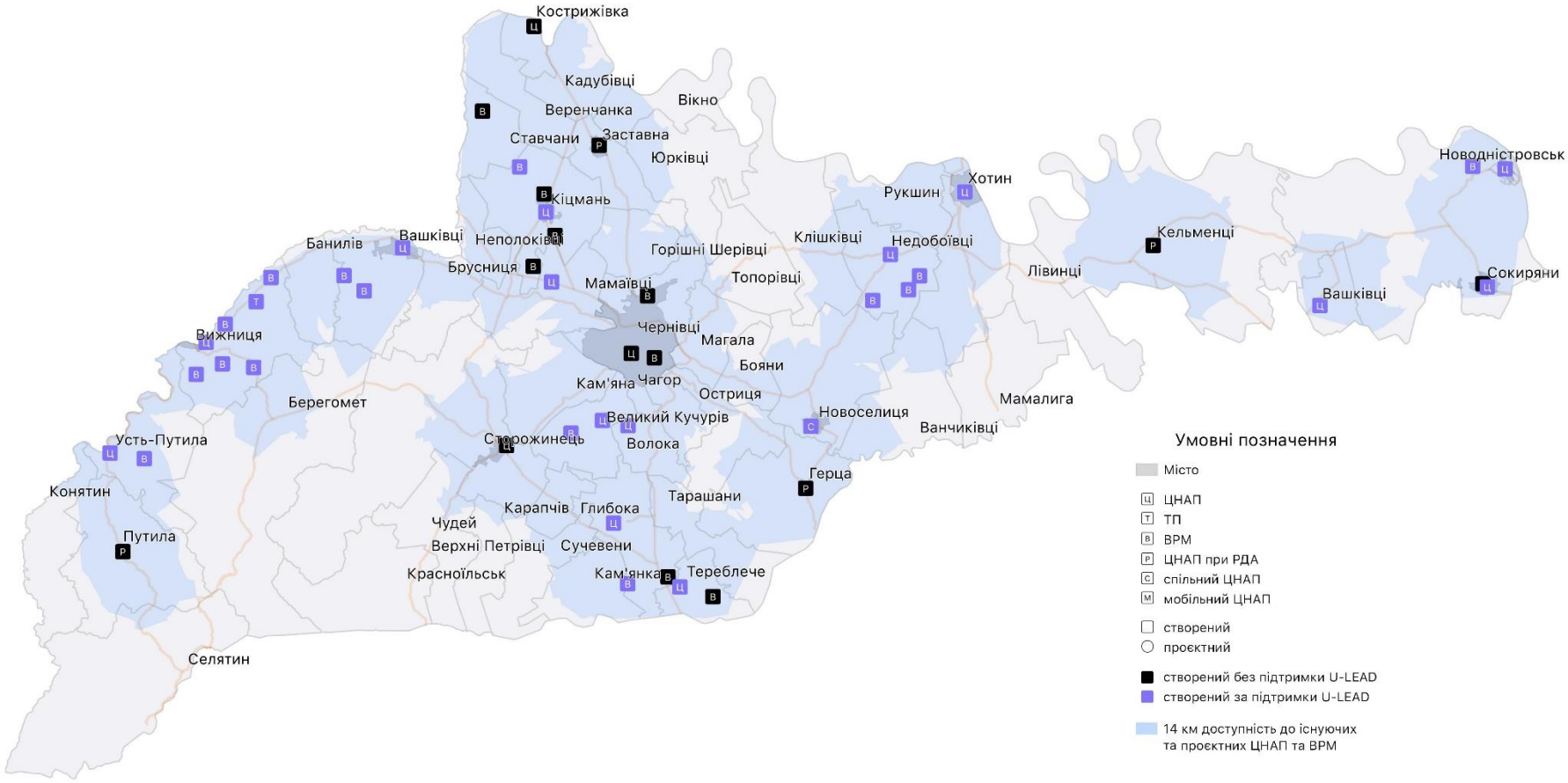


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Чернівецької області **(для екстериторіальних послуг)**

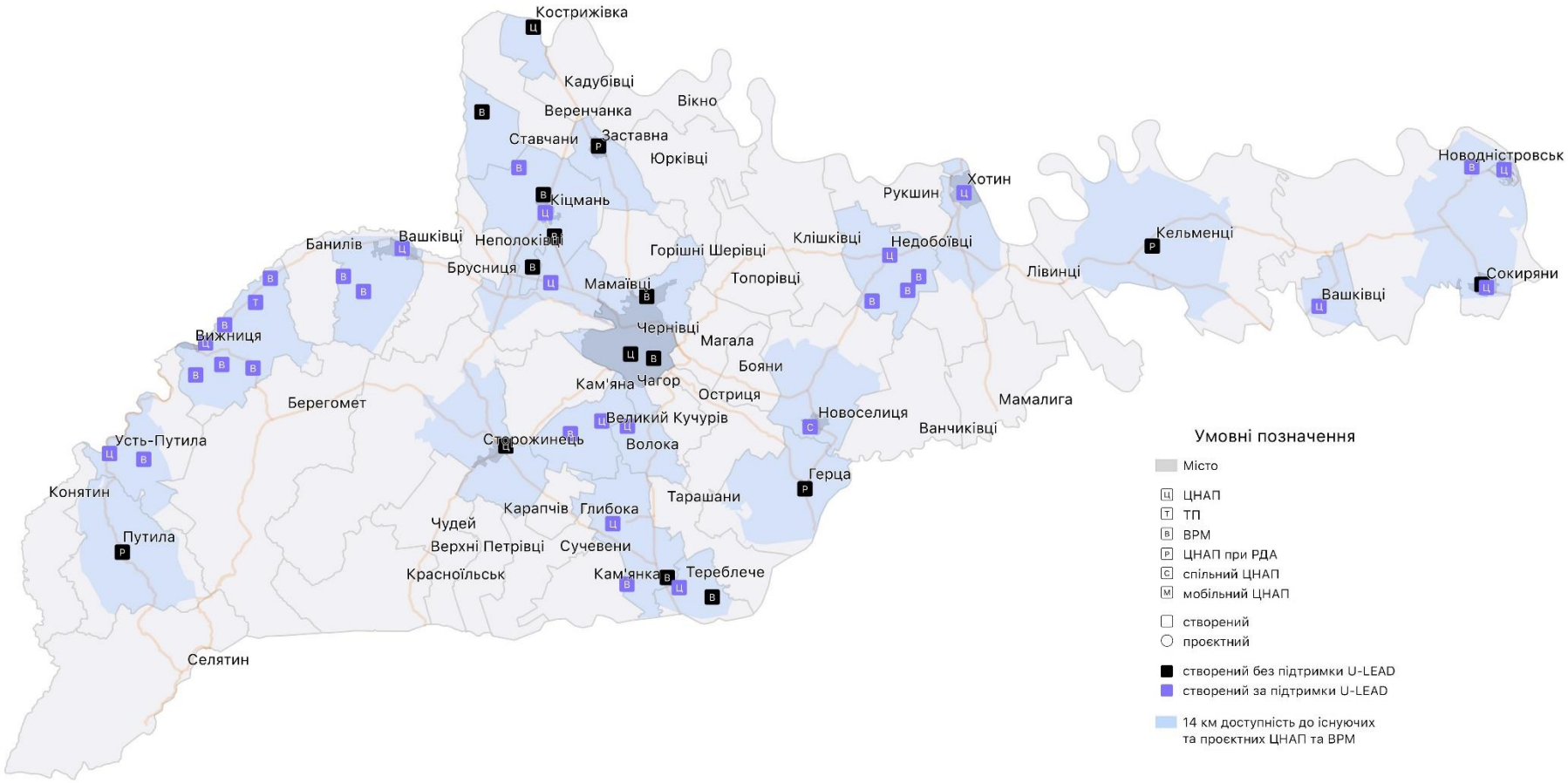


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Чернівецької області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Чернівецької області, відповідно до постанови, замість 11 існуючих районів, має утворитися 3 нових із центрами у містах Чернівці, Вижниця, селищі Кельменці.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Чернівецькій області це ЦНАП Сокирянської РДА;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Чернівецькій області це ЦНАП Новоселицької РДА;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Чернівецькій області це ЦНАП Герцаївської, Заставнівської, Кельменецької, Путильської РДА, всього – 4 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 6 існуючих ЦНАП РДА для 2 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 4 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі ЦНАП із одного боку має скоротитися на 6 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 5 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

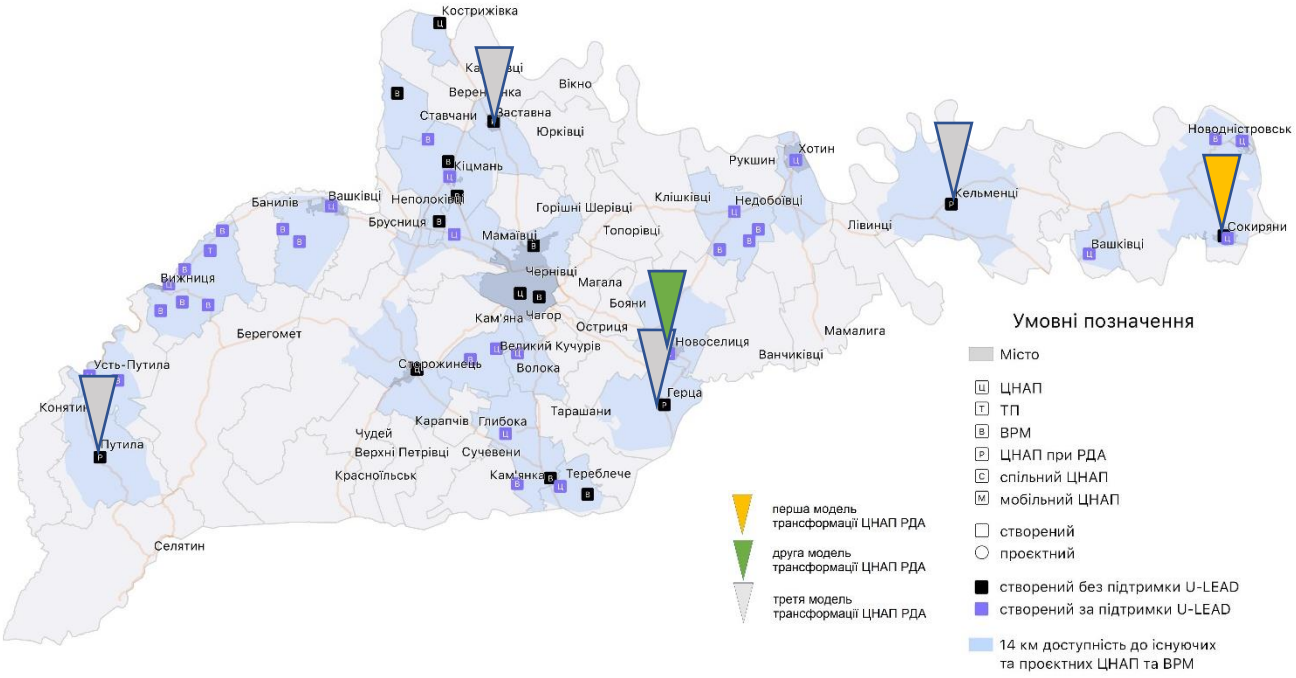


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Чернівецької області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об'єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об'єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об'єктами мережі, розуміємо проєктні ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Чернівецької області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 23 існуючих ЦНАП, в т.ч. 14 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 1 ТП (створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою») та 23 ВРМ адміністраторів ЦНАП, в т.ч. 15 з яких створено за підтримки Програми «U-LEAD з Європою».

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Чернівецької області додатково має бути утворено 13 нових ЦНАП, 6 ТП, 27 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Чернівецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 714,8тис. осіб (79,3%), приріст до існуючого стану складає 79,3 тис. осіб (7% населення області) (рис. 4).

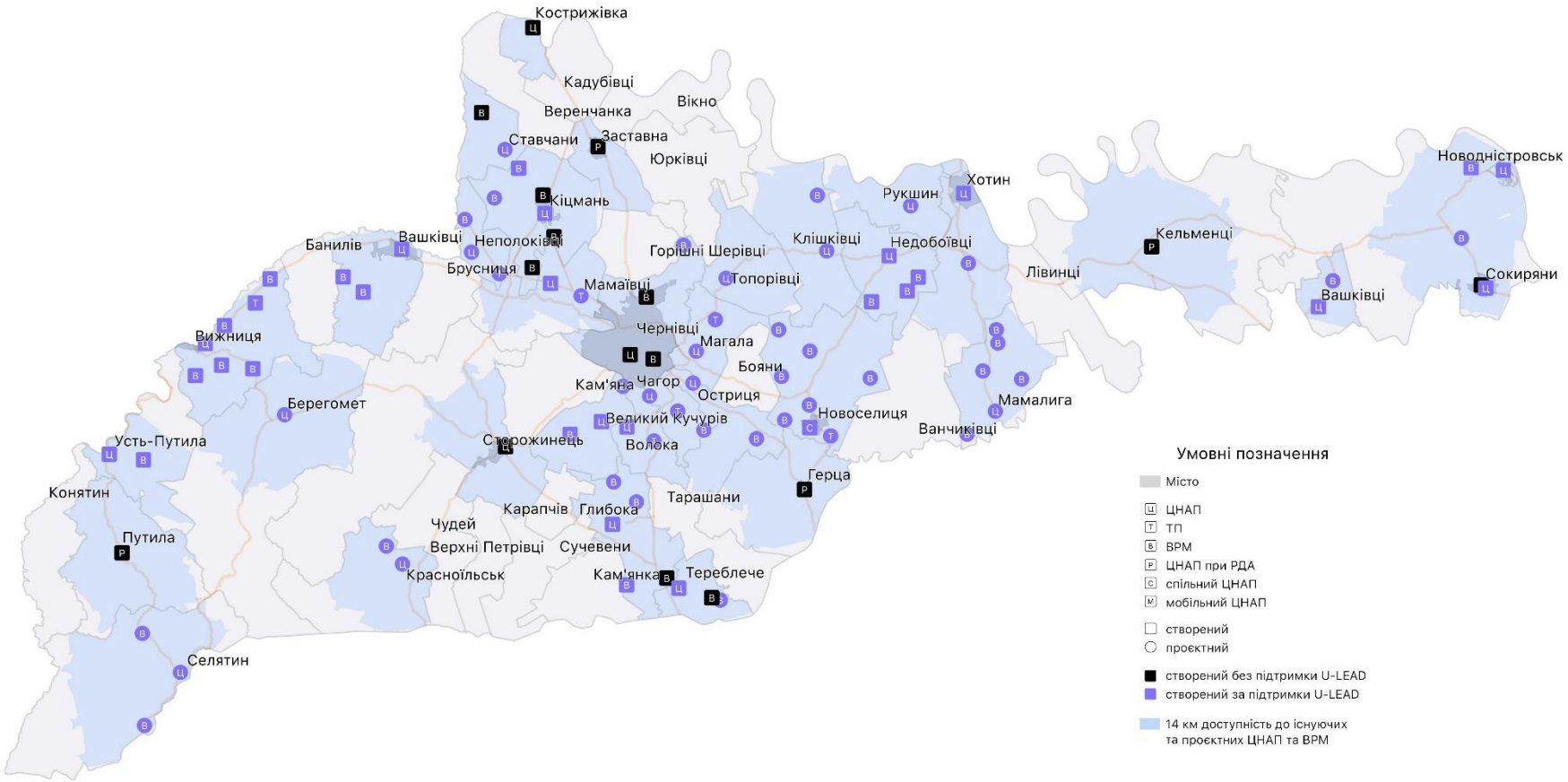


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Чернівецької області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Чернівецької області» №729 від 12.06.2020, на території Чернівецької області передбачено утворення 52 територіальні громади. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 35 із 52 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 13 (Берегометська, Клішковецька, Красноїльська, Магальська, Мамалигівська, Неполоковецька, Новоселицька, Острицька, Рукшинська, Селятинська, Ставчанська, Топорівська, Чагорська) тергромад із 35, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території ще 4 тергромад (Герцаївська, Заставнівська, Кельменецька, Путильська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 18 територіальних громад (Банилівська, Боянська, Брусницька, Ванчиковецька, Веренчацька, Вікнянська, Горішньошеровецька, Кадубовецька, Кам'янецька, Кам'янська, Карапачівська, Конятинська, Лівинецька, Петровецька, Сучевенська, Тарашанська, Чудейська, Юрковецька) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Чернівецької області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об'єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Банилівська | сільська рада | 7419 | 79,49 | 2 | 4 |
| Боянська | сільська рада | 6502 | 61,547 | 2 | 4 |
| Брусницька | сільська рада | 9363 | 98,002 | 3 | 10 |
| Ванчиковецька | сільська рада | 14533 | 171,769 | 7 | 10 |
| Веренчацька | сільська рада | 8207 | 103,466 | 4 | 7 |
| Вікнянська | сільська рада | 6000 | 99,202 | 8 | 8 |
| Горішньошеровецька | сільська рада | 5916 | 80,165 | 4 | 4 |
| Кадубовецька | сільська рада | 8051 | 95,52 | 6 | 6 |
| Кам'янецька | сільська рада | 10083 | 98,951 | 3 | 4 |
| Кам'янська | сільська рада | 11096 | 122,607 | 3 | 7 |
| Карапачівська | сільська рада | 4431 | 45,436 | 2 | 2 |
| Конятинська | сільська рада | 4801 | 123,685 | 3 | 10 |
| Лівинецька | сільська рада | 6854 | 131,658 | 5 | 7 |
| Петровецька | сільська рада | 8130 | 78,145 | 2 | 3 |
| Сучевенська | сільська рада | 7892 | 111,616 | 3 | 6 |
| Тарашанська | сільська рада | 7579 | 105,12 | 3 | 5 |
| Чудейська | сільська рада | 14414 | 140,62 | 4 | 5 |
| Юрковецька | сільська рада | 10713 | 166,218 | 8 | 8 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 52 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 18 тергромад (35%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Чернівецької області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 859,2 тис. осіб (95,3%), приріст до попереднього кроку складатиме 144,5 тис. осіб (16% населення області) (рис. 5).

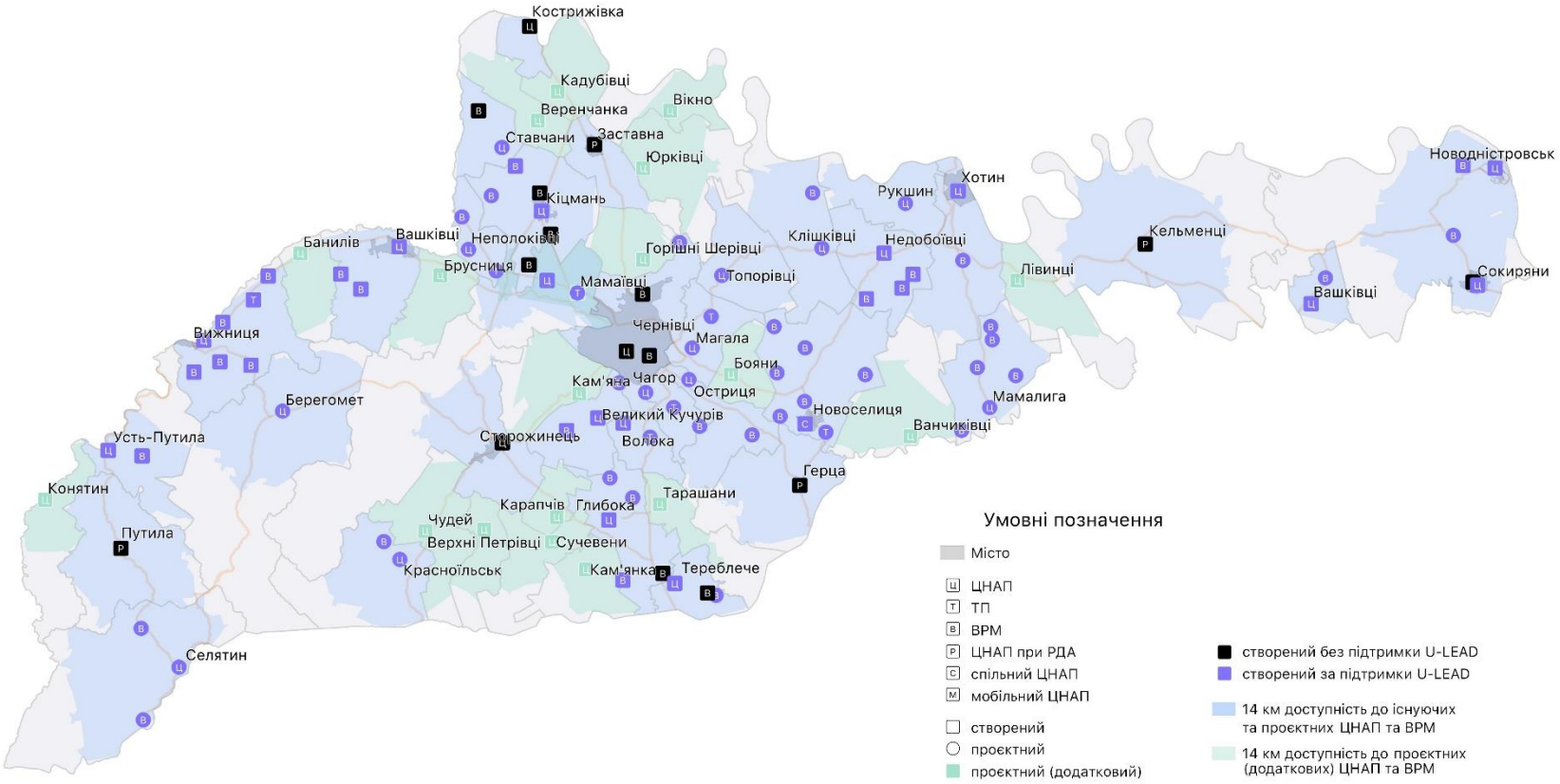


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Чернівецької області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Чернівецькій області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 26 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Чернівецькій області буде 17 (таблиця 2, рис. 7)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 26 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Чернівецької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,8%. Таким чином, у Чернівецькій області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Чернівецької області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 99,4%, що майже дорівнює попередньому розрахунку.

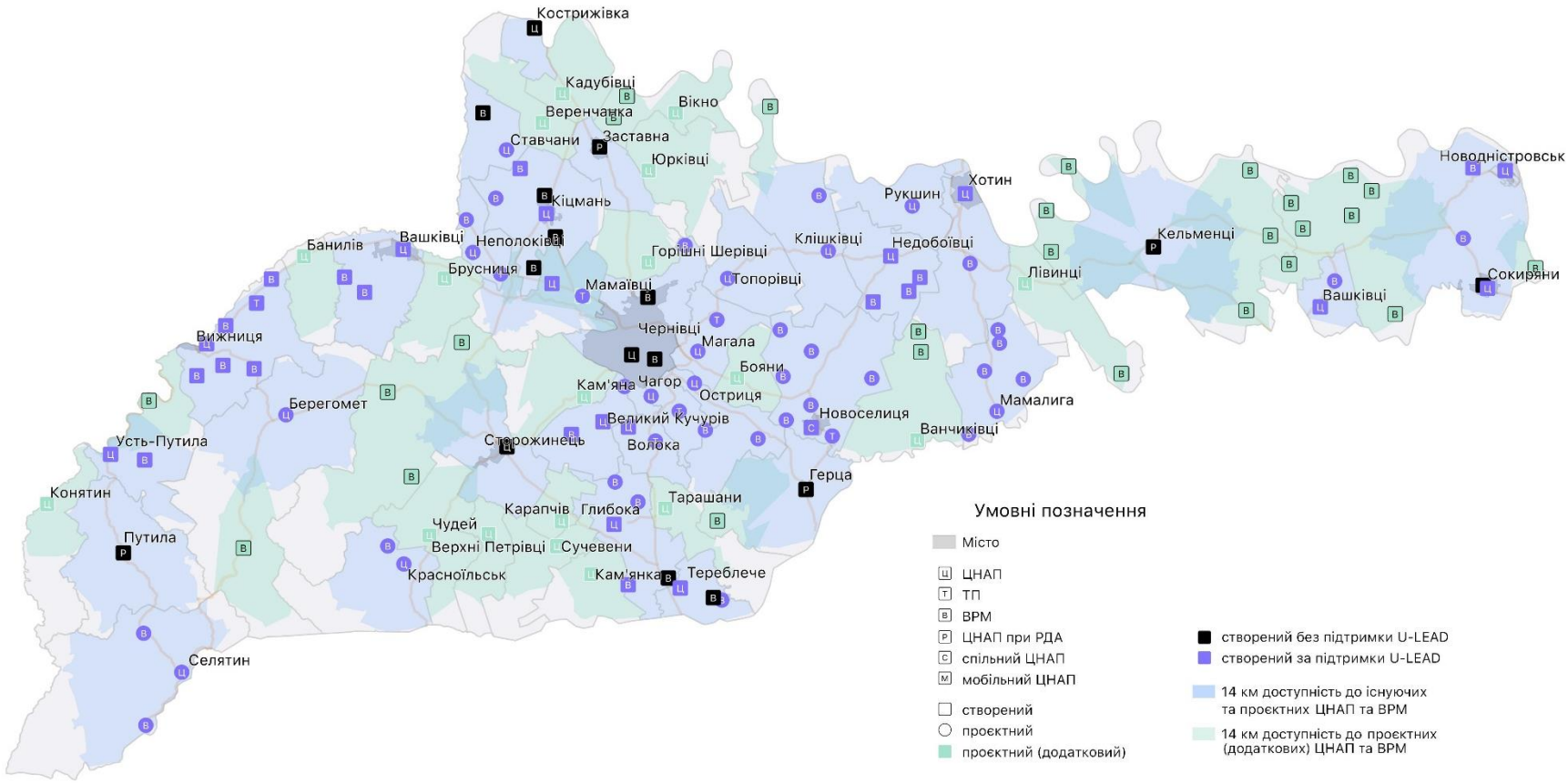


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб* **(для територіальних послуг)**

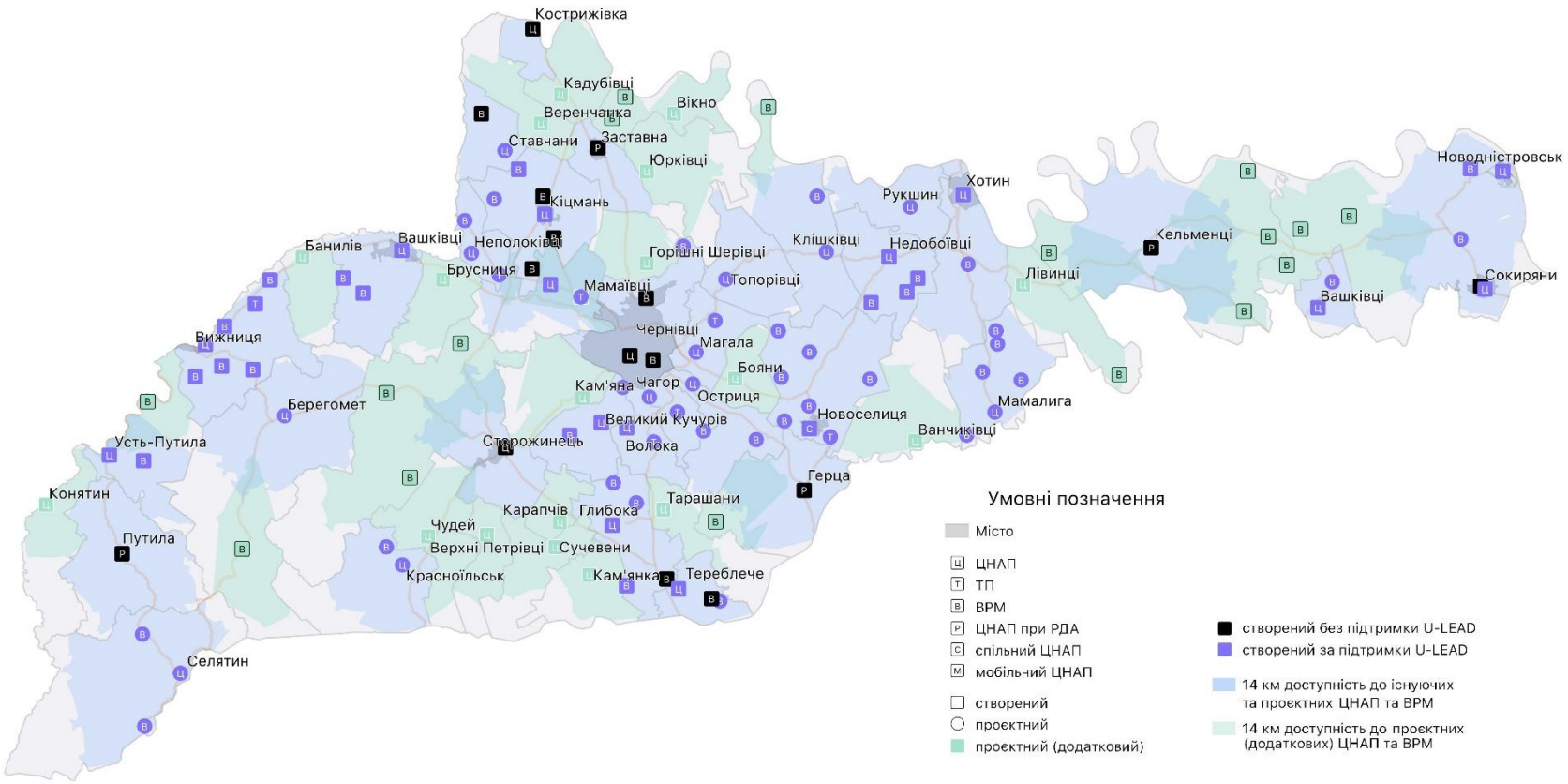


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб* **(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Чернівецької області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Берегометська | село | Долішній Шепіт | 1218 | |
| Ванчиковецька | село | Жилівка | 634 | |
| Ванчиковецька | село | Форосна | 862 | |
| Вікнянська | село | Дорошівці | 1298 | |
| Вікнянська | село | Товтри | 1488 | так |
| Герцаївська | село | Петрашівка | 2061 | |
| Кельменецька | село | Вороновиця | 516 | |
| Кельменецька | село | Бернове | 892 | |
| Кельменецька | село | Перківці | 1107 | |
| Кельменецька | село | Комарів | 1432 | |
| Кельменецька | село | Росошани | 1667 | |
| Кельменецька | село | Іванівці | 2574 | |
| Клішковецька | село | Перебиківці | 1911 | |
| Лівинецька | село | Подвір'ївка | 1832 | |
| Сокирянська | село | Братанівка | 608 | |
| Сокирянська | село | Волошкове | 659 | |
| Сокирянська | село | Кормань | 815 | |
| Сокирянська | село | Кулішівка | 920 | |
| Сокирянська | село | Олексіївка | 967 | |
| Сокирянська | село | Селище | 1327 | |
| Сокирянська | село | Шебутинці | 1398 | |
| Сокирянська | село | Грубна | 1648 | |
| Сторожинецька | село | Костинці | 1330 | |
| Сторожинецька | село | Стара Жадова | 2554 | |
| Сторожинецька | село | Давидівка | 3309 | |
| Усть-Путильська | село | Розтоки | 1550 | |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 1 із 26 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) жодна із територіалних громад Чернівецької області не надала власні пропозиції щодо розвитку мережі ТП/ВРМ. Таким чином, висновки до цього кроку, як такі відсутні.

**Таблиця 3**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах тергромад | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **23/1/23** | **5** | **36/7/50** | **52/7/50** | **52/7/67** | **52/7/76** | **52/7/76** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **64,7%** | ***** | **79,3%** | **95,3%** | **99,4%** | **99,8%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+14,5%** | **+16,0%** | **+4,1%** | **+0,4%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

# Моделювання мережі ЦНАП Чернігівської області

**Крок 1.** Аналіз доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП (ЦНАП, ТП, ВРМ);

1.1. Аналіз існуючої доступності для екстериторіальних послуг;

1.2. Аналіз існуючої доступності для територіальних послуг;

*Опис кроку:* оцінку доступності до існуючих об’єктів мережі ЦНАП, ТП, ВРМ виконуємо для двох типів послуг: екстериторіальних та територіальних. Таким чином, у першому випадку (для визначення доступності екстериторіальних послуг) зони доступності не обмежуються межами територіальних громад, вони зливаються, а у другому - зони доступності обмежуються межами територіальних громад.

Існуюча мережа ЦНАП Чернігівської області (станом на 01.07.2020 року) складає 29 існуючих ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 31 ВРМ в т.ч. 22 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Чернігівській області для екстериторіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 793,0 тис. осіб (80%) населення області (рис. 1).

Аналіз територіальної доступності до ЦНАП та ВРМ у Чернігівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 724,5 тис. осіб (73,1%) населення області, що на майже 7% менше ніж для екстериторіальних послуг (рис. 2).

**Висновки до першого кроку моделювання:**

1) На основі аналізу територіальної доступності зрозуміло, що для Чернігівської області доступність до екстериторіальних послуг є вищою ніж до територіальних послуг для територіальної доступності в межах 14 км на майже 7%.
2) Оскільки, переважна більшість послуг, що надається у ЦНАП та їх ВРМ є територіальними, наступні кроки моделювання мережі будуть виконуватись для територіальних послуг.

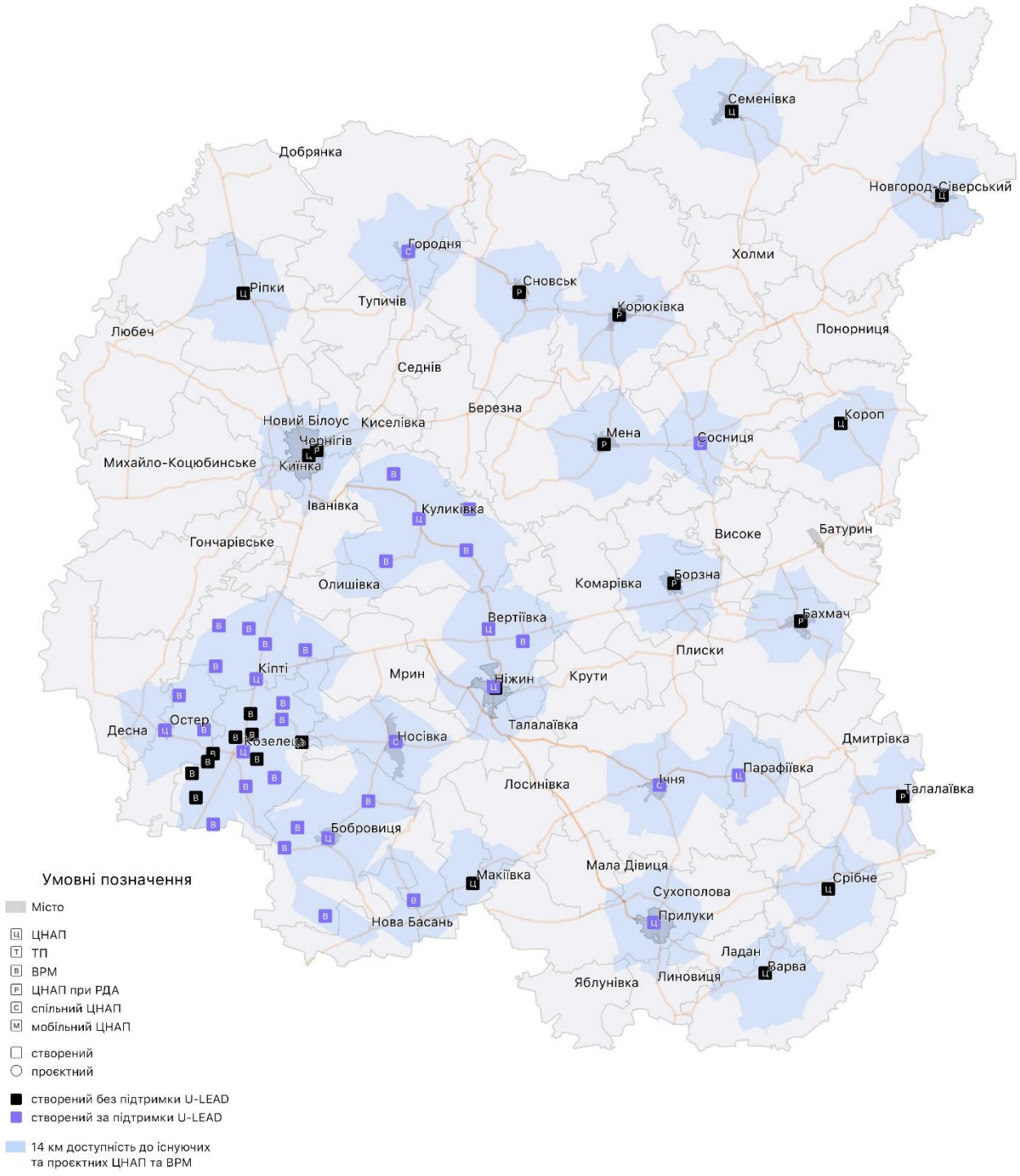


Рис. 1. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Чернігівської області **(для екстериторіальних послуг)**

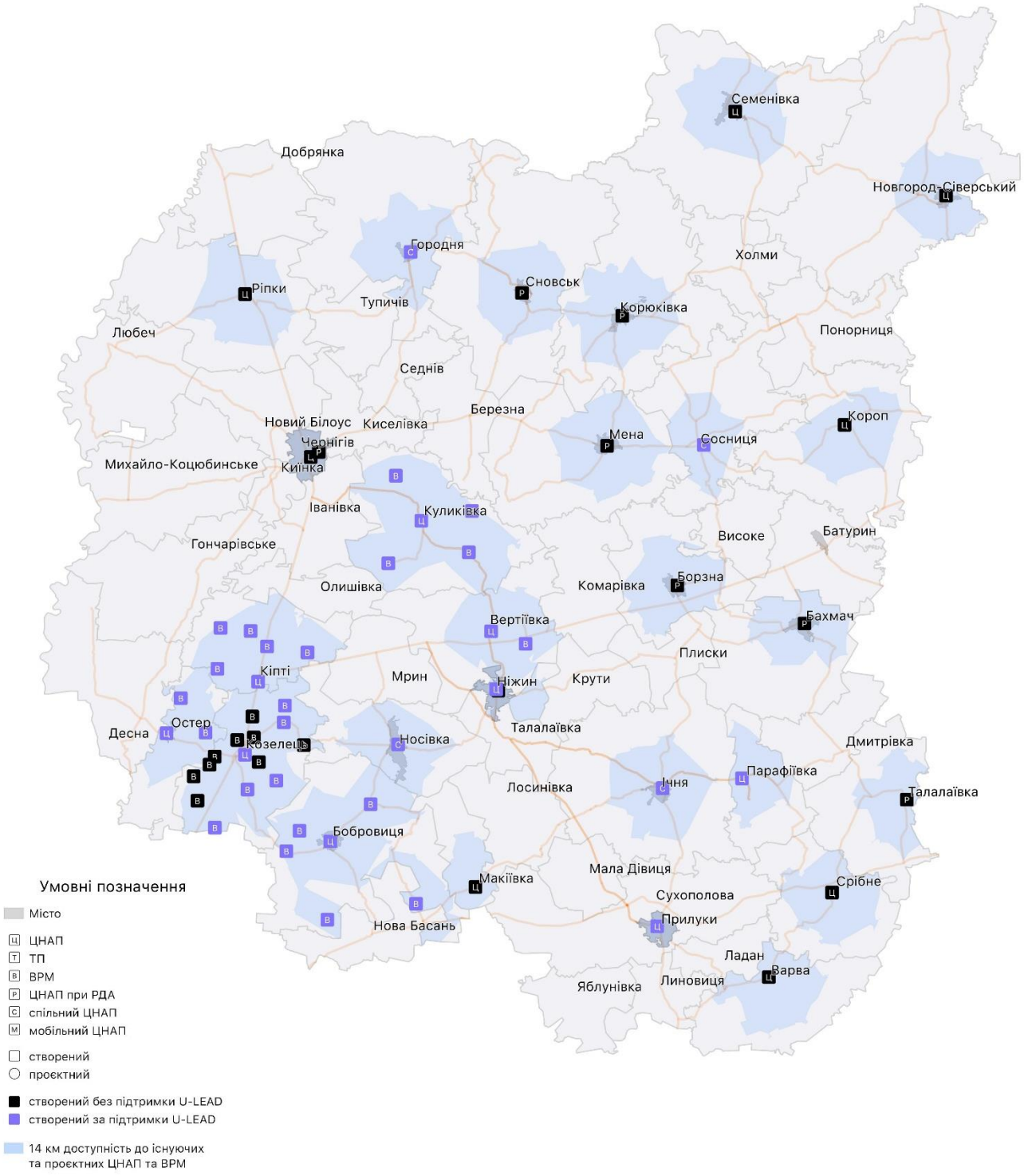


Рис. 2. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих ЦНАП та ВРМ Чернігівської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 2.** Аналіз стану трансформації ЦНАП РДА в ЦНАП ОМС;

*Опис кроку:* оскільки, постановою ВРУ №807-IX передбачено укрупнення районів, кількість адміністративних районів зменшено із 490 до 136, а також відповідно до Закону №943 від 03.11.2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації мережі та функціонування центрів надання адміністративних послуг та удосконалення доступу до адміністративних послуг, які надаються в електронній формі», передбачено ліквідацію ЦНАП РДА, другий крок моделювання мережі передбачає аналіз мережі ЦНАП РДА та визначення моделей їх трансформації в ЦНАП ОМС. На території Чернігівської області, відповідно до постанови, замість 22 існуючих районів, має утворитися 5 нових із центрами у містах Чернігів, Ніжин, Прилуки, Новгород-Сіверський, Корюківка.

Для існуючих ЦНАП РДА визначено наступні моделі трансформації:

1) Перша модель - закриття ЦНАП РДА у населених пунктах, де вже утворено ЦНАП ОМС – у Чернігівській області це ЦНАП Чернігівської та Ніжинської РДА, всього – 2 ЦНАП;
2) Друга модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС, що підтримується Програмою «U-LEAD з Європою» (після завершення підтримки, визначеної у Технічному завданні) – у Чернігівській області це ЦНАП Городнянської, Ічнянської, Носівської, Сосницької РДА, всього – 4 ЦНАП;
3) Третя модель - трансформація (закриття) ЦНАП РДА у проєктний ЦНАП ОМС після його відкриття (орієнтовний час відкриття ЦНАП ОМС поки що не визначений) – у Чернігівській області це ЦНАП Бахмацької, Борзнянської, Корюківської, Менської, Сновської, Талалаївської РДА, всього – 6 ЦНАП.

Розміщення ЦНАП РДА позначено на рис. 3.

**Висновки до другого кроку моделювання:**

У зв’язку із реорганізацією РДА, серед 12 існуючих ЦНАП РДА для 6 ЦНАП можуть бути визначені чіткі терміни їх реорганізації (закриття), оскільки у населених пунктах, де вони розміщені вже утворені ЦНАП ОМС, або їх створення передбачено у найближчому майбутньому (відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою» та ОМС). Для 6 ЦНАП час їх реорганізації може буде визначено лише після визначення ОМС населених пунктів, де розміщенні ЦНАП РДА, із термінами утворення нових, власних ЦНАП тергромад. Таким чином, кількість об’єктів мережі

ЦНАП із одного боку має скоротитися на 12 ЦНАП РДА, але із іншого боку вона збільшиться на 10 ЦНАП ОМС, які мають бути відкриті у населених пунктах – центрах колишніх районів, до та/або після реорганізації РДА.

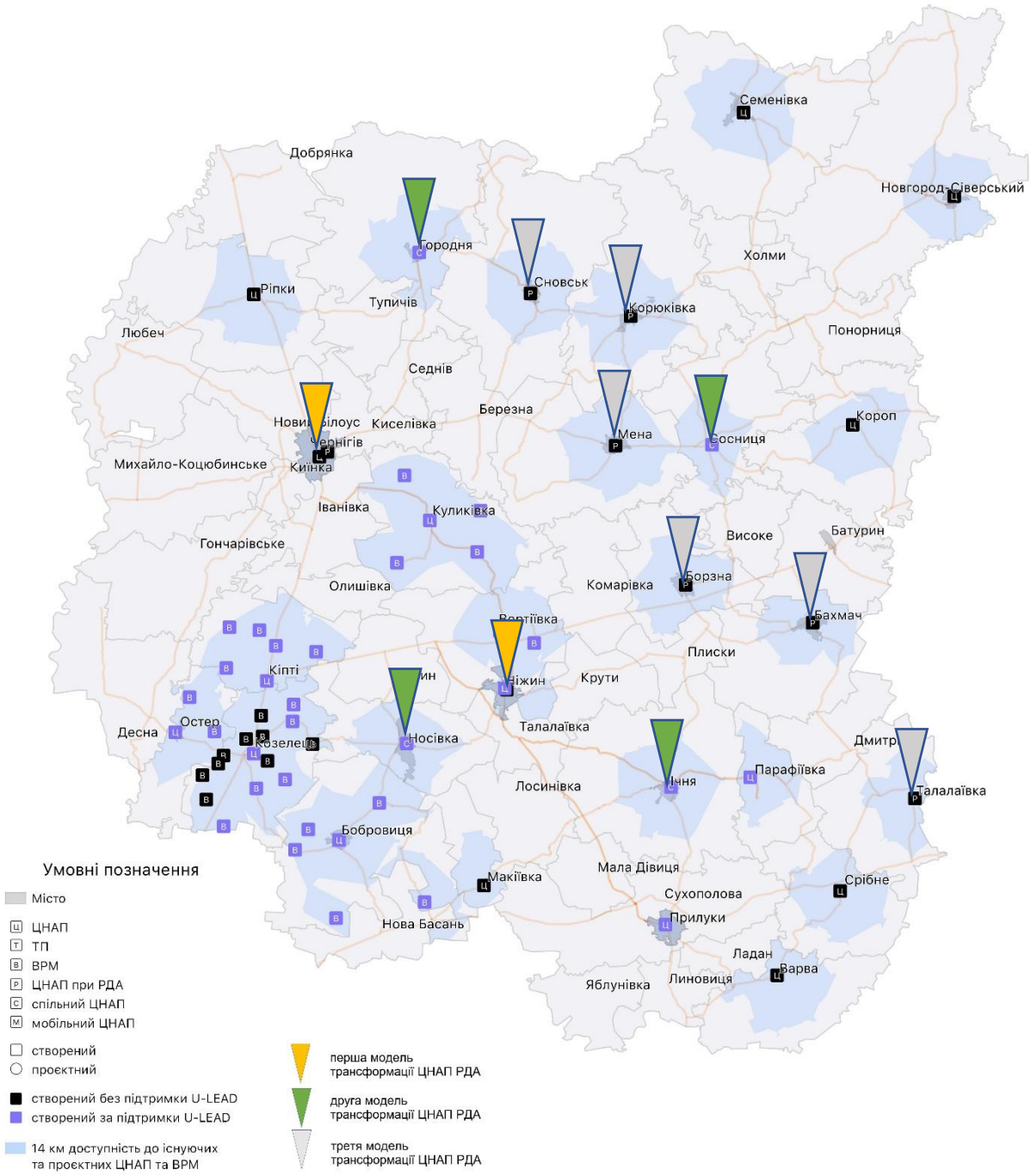


Рис. 3. Мережа ЦНАП РДА Чернігівської області

**Крок 3.** Аналіз доступності до існуючих та проєктних об’єктів мережі для територіальних послуг.

*Опис кроку:* на рівні із існуючими об’єктами мережі ЦНАП, відомо що, відповідно до технічних завдань Програми «U-LEAD з Європою», в кожній області за підтримки Програми буде утворено певну кількість ЦНАП. Через це, на даному кроці під проєктними об’єктами мережі, розуміємо проєктні ЦНАП/ТП/ВРМ територіальних громад, які будуть відкриті в ОМС за допомоги Програми «U-LEAD з Європою».

Аналіз існуючої мережі ЦНАП Чернігівської області, на першому кроці моделювання, показав, що на території області на даний час функціонує 29 існуючих ЦНАП, в т.ч. 9 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою», 31 ВРМ в т.ч. 22 з яких приймають участь у Програмі «U-LEAD з Європою».

Відповідно до Технічних завдань Програми на території Чернігівської області додатково має бути утворено 10 нових ЦНАП, 2 ТП (с. Володькова Дівиця Носівська тергромада та с. Старий Білоус Новобілоуська тергромада), 22 ВРМ.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ у Чернігівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживає 777,4 тис. осіб (78,4%), приріст до існуючого стану складає 52,9 тис. осіб (5,3% населення області) (рис. 4).

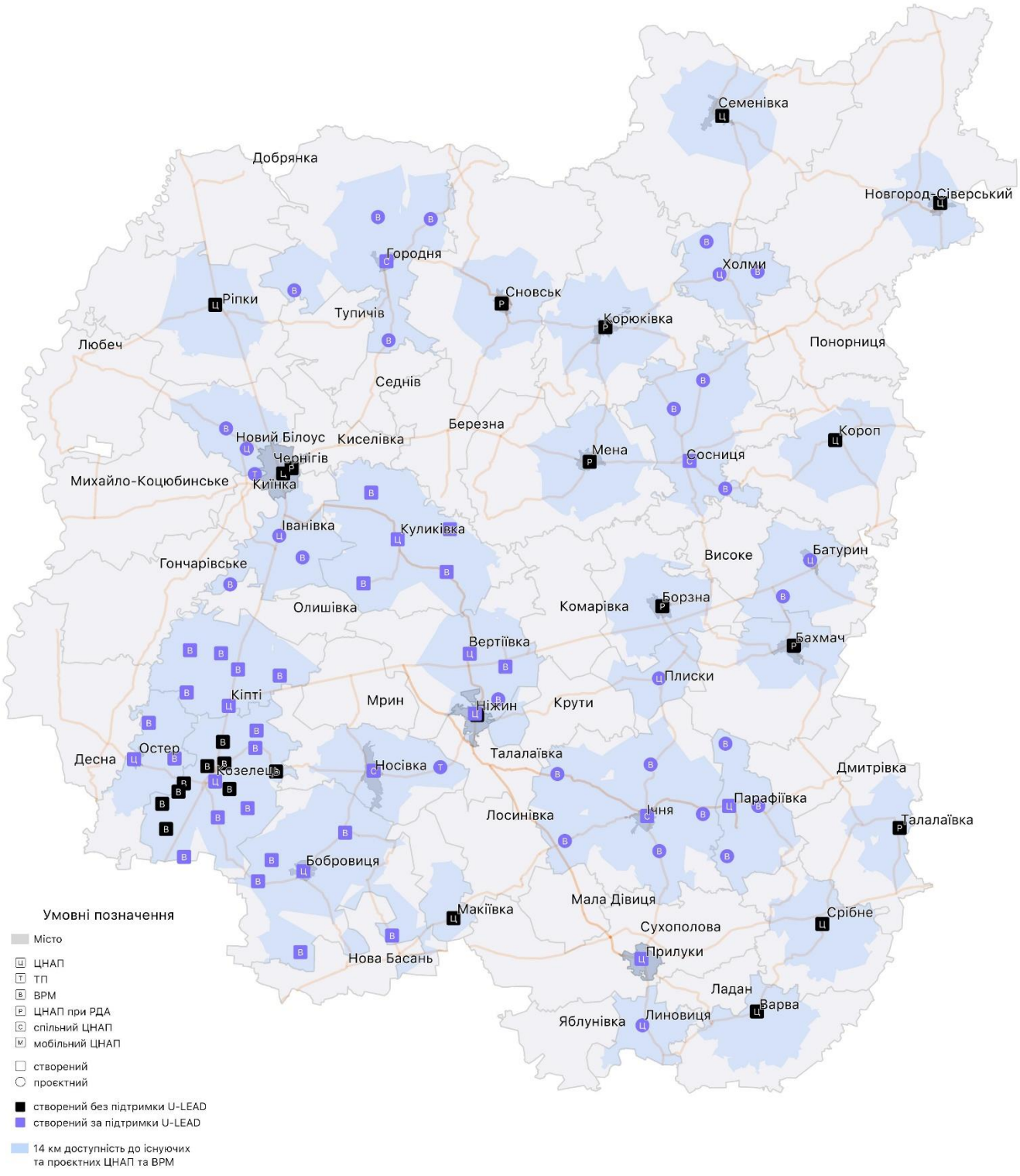


Рис. 4. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Чернігівської області **(для територіальних послуг)**

**Крок 4.** Визначення нових об’єктів мережі ЦНАП у нових центрах територіальних громад.

*Опис кроку:* Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Чернігівської області» №730 від 12.06.2020, на території Чернігівської області передбачено утворення 57 територіальних громад. На даному кроці проводиться аналіз наявності ЦНАП ОМС в центрах територіальних громад.

Аналіз існуючої мережі ЦНАП та проєктних об’єктів, показав, що у 40 із 57 населених пунктів, які за розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад», визначені адміністративними центрами громад, відсутні ЦНАП ОМС. Однак, на території 10 (Батуринська, Городнянська, Іванівська, Ічнянська, Линовицька, Новобілоуська, Носівська, Плисківська, Сосницька, Холминська) тергромад із 40, за підтримки Програми «U-LEAD з Європою» невдовзі будуть утворені ЦНАП ОМС. На території 6 тергромад (Бахмацька, Борзнянська, Корюківська, Менська, Сновська, Талалаївська) знаходяться та функціонують ЦНАП РДА, на базі яких можуть бути утворені ЦНАП ОМС.

Таким чином, лише на території 24 територіальних громад (Березнянська, Височанська, Гончарівська, Деснянська, Дмитрівська, Добрянська, Київська, Киселівська, Комарівська, Крутівська, Ладанська, Лосинівська, Любецька, Малодівицька, Михайло-Коцюбинська, Мринська, Новобасанська, Олишівська, Понорницька, Седнівська, Сухополов'янська, Талалаївська, Тупичівська, Яблунівська) відсутні будь-які існуючі та проєктні ЦНАП.

**Таблиця 1**

**Характеристика територіальних громад Чернігівської області, на території яких відсутні ЦНАП**

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Березнянська | селищна рада | 7767 | 369,123 | 5 | 17 |
| Височанська | сільська рада | 4483 | 269,548 | 6 | 15 |
| Гончарівська | селищна рада | 6389 | 673,6 | 6 | 17 |
| Деснянська | селищна рада | 10451 | 675,428 | 5 | 13 |
| Дмитрівська | селищна рада | 5292 | 325,947 | 5 | 15 |

| Назва тергромади | Тип тергромади | Населення 2019 рік | Площа (км.кв.) | Кількість ОМС, що об’єдналися | Кількість населених пунктів |
|---|---|---|---|---|---|
| Добрянська | селищна рада | 5235 | 501,749 | 5 | 21 |
| Київська | сільська рада | 4822 | 109,158 | 3 | 6 |
| Киселівська | сільська рада | 5660 | 271,413 | 5 | 15 |
| Комарівська | сільська рада | 4752 | 426,346 | 7 | 15 |
| Крутівська | сільська рада | 3729 | 291,372 | 6 | 14 |
| Ладанська | селищна рада | 8897 | 172,377 | 3 | 7 |
| Лосинівська | селищна рада | 10137 | 362,278 | 10 | 21 |
| Любецька | селищна рада | 5792 | 607,74 | 9 | 48 |
| Малодівицька | селищна рада | 4639 | 239,583 | 6 | 13 |
| Михайло-Коцюбинська | селищна рада | 12823 | 779,219 | 12 | 42 |
| Мринська | сільська рада | 4254 | 350,923 | 5 | 7 |
| Новобасанська | сільська рада | 6380 | 326,724 | 6 | 13 |
| Олишівська | селищна рада | 3405 | 259,349 | 3 | 6 |
| Понорницька | селищна рада | 7864 | 519,39 | 10 | 17 |
| Седнівська | селищна рада | 3448 | 213,387 | 4 | 8 |
| Сухополов'янська | сільська рада | 13160 | 904,832 | 20 | 54 |
| Талалаївська | сільська рада | 4938 | 234,282 | 4 | 15 |
| Тупичівська | сільська рада | 4180 | 284,634 | 6 | 11 |
| Яблунівська | сільська рада | 3536 | 278,563 | 6 | 9 |

**Висновки до четвертого кроку моделювання:**

Із 57 територіальних громад, утворення яких передбачено після проведення чергових місцевих виборів у жовні 2020 року, на території 24 тергромад (42%) будуть відсутні будь-які ЦНАП. Таким чином, у центрах таких тергромад створення ЦНАП необхідно передбачити першочергово.

Аналіз територіальної доступності до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Чернігівської області показав, що при розрахунку територіальної доступності до об’єктів мережі в зоні 14 км орієнтовно проживатиме 894,9 тис. осіб (90,3%), приріст до попереднього кроку складатиме 117,6 тис. осіб (11,9% населення області) (рис. 5).

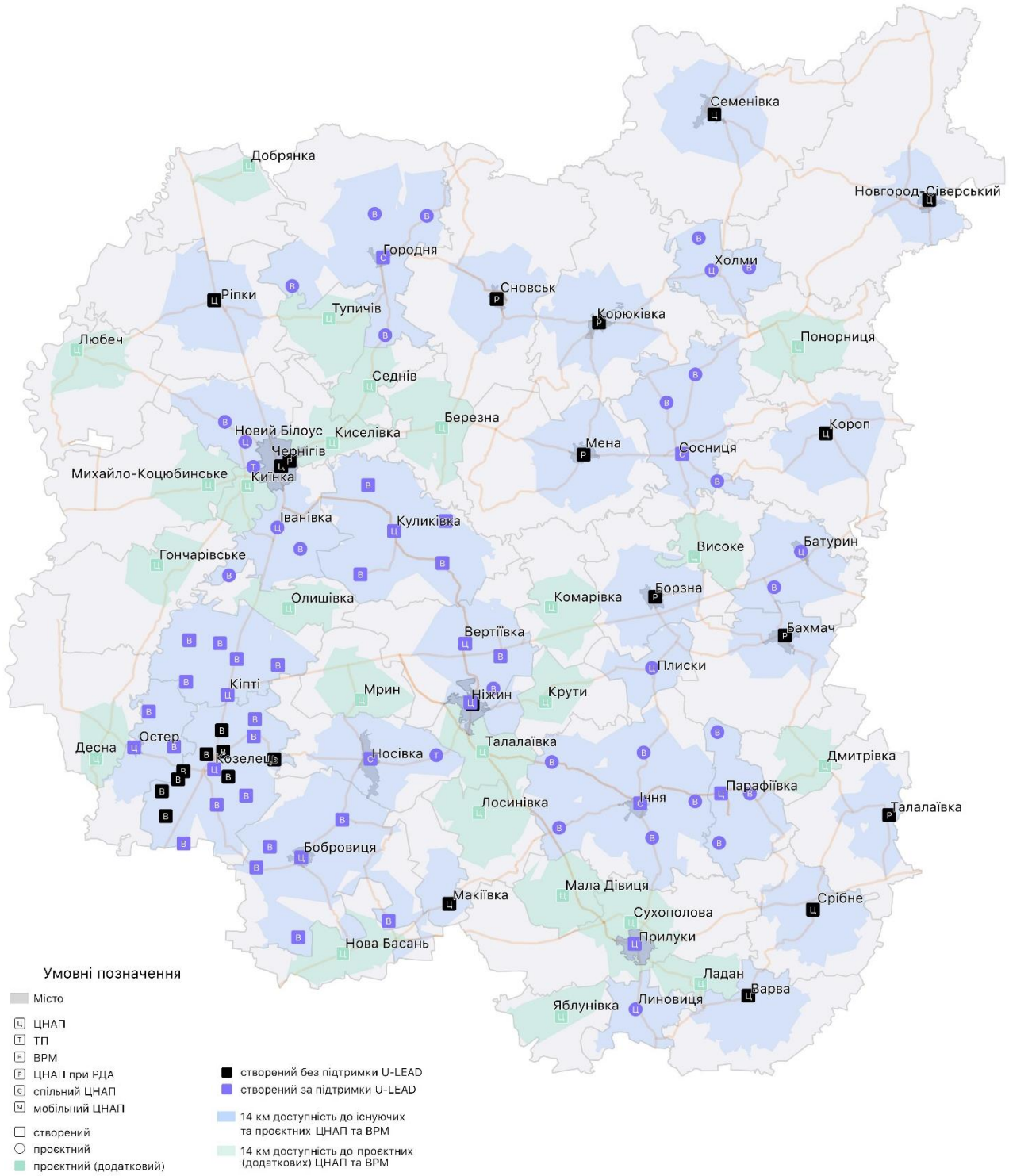


Рис. 5. Аналіз територіальної доступності (14 км) до існуючих, проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ та додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад Чернігівської області
**(для територіальних послуг)**

**Крок 5.** Визначення нових ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500/1000 осіб,* які знаходяться поза зоною доступності 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі.

*Опис кроку:* для збільшення доступності до мережі ЦНАП у населених пунктах, що мають кількість населення більше 500/1000 осіб та розміщенні поза зонами доступності 14 км, при цьому такі населенні пункти повинні бути колишніми центрами сільських рад, на даному кроці визначено перелік населених пунктів у яких можуть бути розміщені віддалені робочі місця адміністраторів ЦНАП.

Аналіз територіальної доступності до існуючих та проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ (в т.ч. до ЦНАП, які будуть розміщенні у центрах тергромад (крок 4) у Чернігівській області для територіальних послуг показав, що при розрахунку територіальної доступності до об'єктів мережі в зоні більше 14 км знаходиться 48 населених пунктів із населенням більше 500 осіб (таблиця 2, рис. 6). Якщо, поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, таких населених пунктів у Чернігівській області буде лише 4 (таблиця 2, рис. 7)

**Висновки до п'ятого кроку моделювання:**

За умови розміщення ВРМ ЦНАП у 48 населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, які знаходяться поза зоною 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП, кількість населення Чернігівської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 95,6%. Таким чином, у Чернігівській області буде досягнута оптимальна доступність до об'єктів мережі ЦНАП.

Якщо поріг чисельності населення таких населених пунктів підняти до 1000 осіб та більше, кількість населення Чернігівської області, що буде проживати у зоні доступності 14 км до мережі ЦНАП становитиме близько 91,3%.

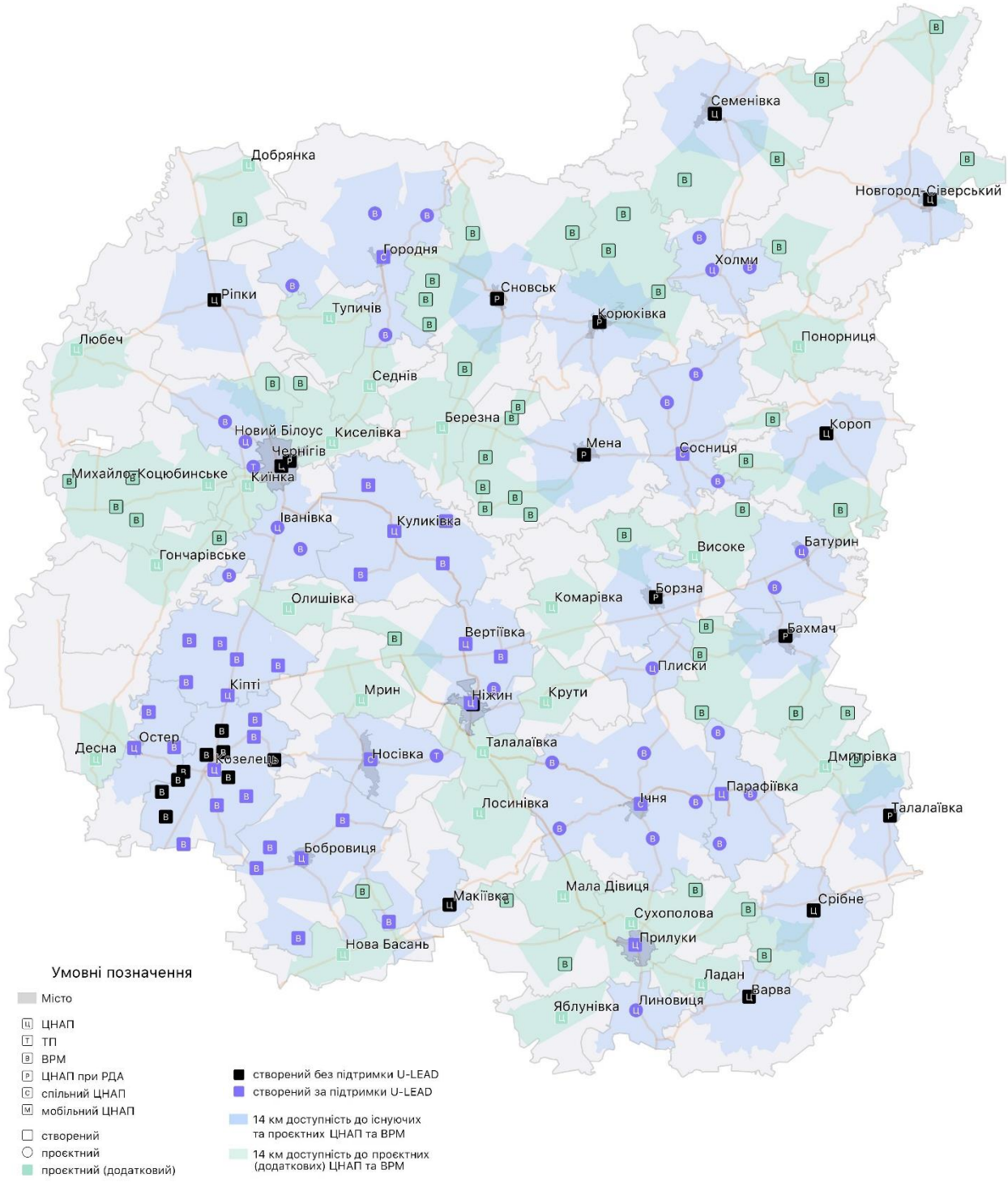


Рис. 6. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *500 осіб*
**(для територіальних послуг)**

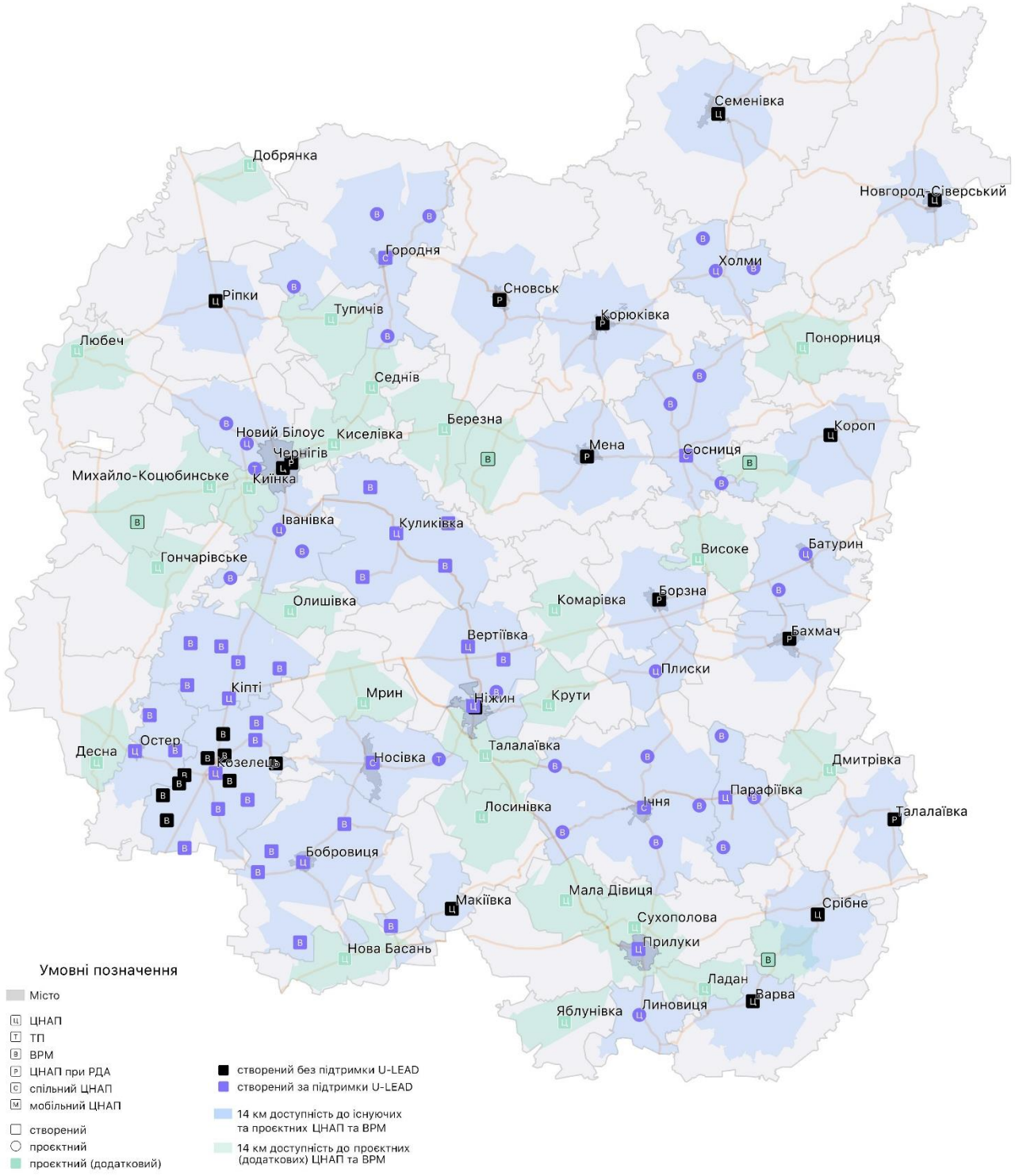


Рис. 7. Територіальна доступність до мережі ЦНАП та нові ВРМ ЦНАП у населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше *1000 осіб*
**(для територіальних послуг)**

**Таблиця 2**

**Населені пункти Чернігівської області, колишні центри сільських рад, що розташовані у зоні доступності більше 14 км до існуючих та проєктних об'єктів мережі ЦНАП**

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Бахмацька | село | Красилівка | 651 | |
| Бахмацька | село | Фастівці | 694 | |
| Бахмацька | село | Стрільники | 776 | |
| Бахмацька | село | Григорівка | 824 | |
| Борзнянська | село | Ядути | 707 | |
| Вертіївська | село | Кукшин | 641 | |
| Височанська | село | Нові Млини | 564 | |
| Гончарівська | село | Слабин | 594 | |
| Дмитрівська | село | Голінка | 724 | |
| Добрянська | село | Олешня | 554 | так |
| Киселівська | село | Петрушин | 603 | |
| Коропська | село | Атюша | 951 | Так |
| Коропська | село | Шабалинів | 1002 | Так |
| Корюківська | село | Сядрине | 535 | |
| Корюківська | село | Охрамієвичі | 545 | |
| Корюківська | село | Перелюб | 551 | |
| Менська | село | Ушня | 511 | так |
| Менська | село | Бірківка | 592 | |
| Менська | село | Семенівка | 600 | |
| Менська | село | Городище | 619 | |
| Менська | село | Синявка | 729 | |
| Менська | село | Блистова | 737 | |
| Менська | село | Стольне | 1267 | Так |
| Михайло-Коцюбинська | село | Мньов | 500 | |
| Михайло-Коцюбинська | село | Пакуль | 694 | |
| Михайло-Коцюбинська | село | Ведильці | 854 | |
| Михайло-Коцюбинська | село | Ковпита | 1158 | |
| Новгород-Сіверська | село | Бирине | 567 | Так |
| Новгород-Сіверська | село | Орлівка | 719 | Так |
| Новгород-Сіверська | село | Грем'яч | 819 | Так |
| Новобасанська | село | Вороньки | 788 | |
| Новобілоуська | село | Роїще | 974 | |
| Семенівська | село | Костобобрів | 521 | так |
| Семенівська | село | Машеве | 542 | так |
| Семенівська | село | Погорільці | 621 | Так |
| Сновська | село | Смяч | 545 | Так |
| Сновська | село | Тихоновичі | 546 | Так |
| Сновська | село | Стара Рудня | 565 | Так |
| Сновська | село | Нові Боровичі | 625 | Так |

| Територіальна громада | Тип НП | Назва НП | Населення, осіб | Підтверджено від тергромади, про наміри утворення ВРМ (станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|
| Сновська | село | Рогізки | 630 | Так |
| Сновська | село | Петрівка | 784 | Так |
| Сосницька | село | Конятин | 520 | Так |
| Срібнянська | селища міського типу | Дігтярі | 1203 | так |
| Сухополов'янська | село | Охіньки | 510 | Так |
| Сухополов'янська | село | Ряшки | 601 | Так |
| Сухополов'янська | село | Рудівка | 674 | Так |
| Сухополов'янська | село | Білорічиця | 797 | Так |
| Талалаївська | село | Красний Колядин | 661 | так |

*див. крок 6 моделювання

**Крок 6.** Визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворювати ЦНАП/ТП/ВРМ, порівння із модельною мережею.

*Опис кроку:* для визначення переліку населених пунктів, в яких територіальні громади планують утворюювати ЦНАП/ТП/ВРМ, у листопаді-грудні 2020 та січні-лютому 2021 Мінцифрою проведено опитування територіальних громад.

Аналіз відповідей територіальних громад, щодо планів розвитку мережі ЦНАП в області показав:

1) у 24 із 48 вище перелічених населених пунктах, колишніх центрах сільських рад із населенням більше 500 осіб, територіальні громади планують утворити ВРМ (таблиця 2);
2) територіальні громади області визначили додатково 8 населені пункти, в яких планується утворення 8 ВРМ, із них створення 4 ВРМ підтримується Програмою «U-LEAD з Європою». Вцілому 2 населених пунтів знаходяться в зоні 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП, 6 населених пунктів знаходяться поза зоною 14 км доступності до існуючих та проєктних ЦНАП (таблиця 3);

**Висновки до шостого кроку моделювання:**

Після проведеного опитування територіальних громад, із урахуванням моделювання мережі ЦНАП, проєктна мережа ЦНАП Чернігівської області може становити:

- 57 ЦНАП;
- 2 ТП;
- 105 ВРМ.

**Таблиця 3**

**Населені пункти Чернігівської області, де планується утворення ВРМ та ТП ЦНАП відповідно до опитування територіальних громад**

| Територіальна громала | Назва НП | Тип об'єкта | Розміщення в зоні 14 км від існуючих та проєктних ЦНАП | Проєктні ТП, ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» |
|---|---|---|---|---|
| Ічнянська | Гмирянка | ВРМ | | Так |
| Ічнянська | Іржавець | ВРМ | | Так |
| Ічнянська | Крупичполе | ВРМ | | Так |
| Ічнянська | Монастирище | ВРМ | | Так |
| Сосницька | Велике Устя | ВРМ | так | |
| Сосницька | Хлоп'яник | ВРМ | | |
| Срібнянська | Карпилівка | ВРМ | так | |
| Сухополов'янська | Погреби | ВРМ | | |

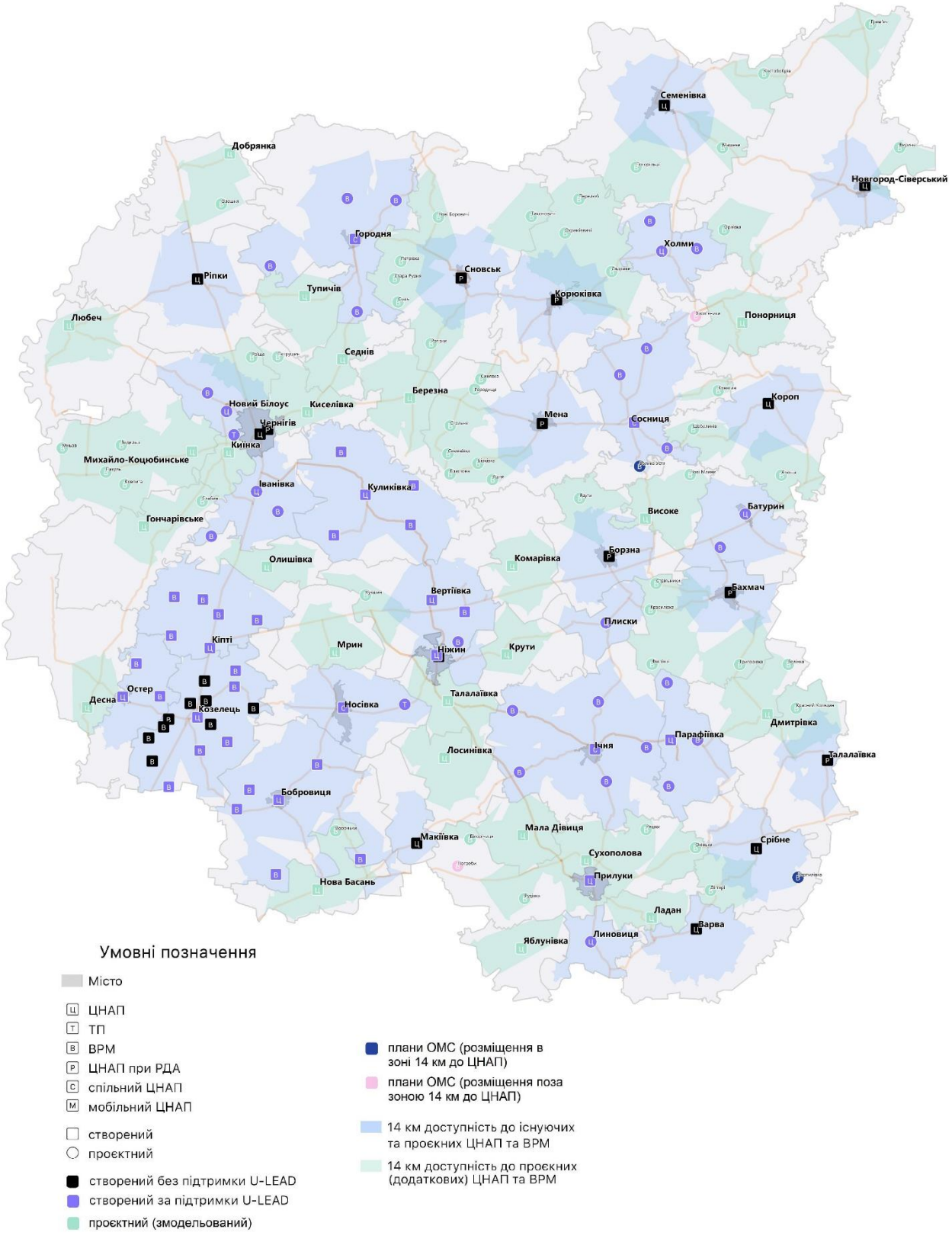


Рис. 8. Існуюча та проєктна мережа ЦНАП Івано-Франківської області (результати моделювання та плани територіальних громад)

**Таблиця 4**

## Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючих стан | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах тергромад | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ** | **29/0/31** | **10** | **39/2/53** | **57/2/53** | **57/2/57** | **57/2/101** | **57/2/105** |
| **% населення у зоні доступності 14 км** | **73,1%** | ***** | **78,4%** | **90,3%** | **91,3%** | **95,6%** | ***** |
| **Приріст (% до попереднього кроку)** | **-** | **-** | **+5,3%** | **+11,9%** | **+1,0%** | **+4,3%** | ***** |

* розрахунки за цим показником не виконувалися

## Зведені таблиці

### Результати моделювання мережі ЦНАП (для територіальних послуг)

| Область | Результати моделювання | **Крок 1** Існуючі об'єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Вінницька** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **41/6/0** | **16** | **48/8/9** | **63/8/9** | **63/8/38** | **63/8/116** | **63/9/131** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **72,9%** | * | **77,3%** | **89,4%** | **95,0%** | **98,6%** | * |
| **Волинська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **36/1/28** | **9** | **47/3/76** | **54/4/76** | **54/4/112** | **54/4/172** | **54/7/191** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **72,0%** | * | **71,1%** | **88,9%** | **94,8%** | **98,4%** | * |
| **Дніпропетровська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **50/9/16** | **7** | **69/16/43** | **86/16/43** | **86/16/64** | **86/16/90** | **86/16/99** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **86,2%** | * | **91,7%** | **96,2%** | **98,0%** | **98,9%** | * |
| **Донецька** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **35/0/4** | **6** | **35/1/16** | **46/1/16** | **46/1/39** | **46/1/68** | **45/2/90** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **80,7%** | * | **80,9%** | **90,3%** | **93,5%** | **94,9%** | * |
| **Житомирська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **37/0/1** | **11** | **46/0/52** | **66/0/52** | **66/0/62** | **66/0/102** | **66/0/118** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **64,4%** | * | **76,2%** | **90,6%** | **92,8%** | **96,5%** | * |

| Область | Результати моделювання | **Крок 1** Існуючі об'єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Закарпатська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **22/0/16** | **6** | **36/0/26** | **64/0/26** | **64/0/42** | **64/0/52** | **64/0/62** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **45,7%** | * | **56,7%** | **95,4%** | **98,8%** | **99,3%** | * |
| **Запорізька** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **37/6/28** | **4** | **45/9/36** | **67/9/36** | **67/9/43** | **67/9/67** | **67/9/74** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **81,9%** | * | **85,5%** | **94,4%** | **95,4%** | **97,2%** | * |
| **Івано-Франківська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **33/8/38** | **11** | **48/9/83** | **62/9/83** | **62/9/91** | **62/8/108** | **62/12/163** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **73,7%** | * | **84,4%** | **97,0%** | **98,3%** | **99,5%** | * |
| **Київська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **49/1/11** | **15** | **58/2/27** | **69/2/27** | **69/2/48** | **69/2/101** | **69/8/162** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **74,9%** | * | **82,2%** | **93,4%** | **96%** | **99,0%** | * |
| **Кіровоградська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **28/0/0** | **16** | **34/0/11** | **49/0/11** | **49/0/24** | **49/0/83** | **49/0/97** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **71,0%** | * | **75,0%** | **87,0%** | **91,0%** | **97,0%** | * |

| Область | Результати моделювання | **Крок 1** Існуючі об'єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Луганська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **20/0/22** | **6** | **20/0/22** | **26/0/22** | **26/0/35** | **26/0/62** | **26/0/96** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **79,9%** | * | **79,9%** | **89,7%** | **94,1%** | **97,3%** | * |
| **Львівська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **38/8/0** | **14** | **51/11/32** | **73/11/32** | **73/11/66** | **73/11/113** | **73/11/148** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **70,7%** | * | **77,9%** | **93,7%** | **97,3%** | **99,2%** | * |
| **Миколаївська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **27/0/12** | **12** | **36/1/37** | **52/1/37** | **52/1/56** | **52/1/82** | **52/2/84** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **75,8%** | * | **80,6%** | **89,8%** | **93,6%** | **97,4%** | * |
| **Одеська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **41/0/1** | **20** | **43/2/13** | **91/2/13** | **91/2/85** | **91/2/131** | **91/2/134** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **73,1%** | * | **74,8%** | **90,1%** | **97,2%** | **98,9%** | * |
| **Полтавська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **43/0/4** | **16** | **48/1/33** | **60/1/33** | **60/1/49** | **60/1/98** | **60/1/115** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **77,7%** | * | **80,0%** | **89,8%** | **93,0%** | **97,0%** | * |

| **Область** | **Результати моделювання** | **Крок 1** Існуючі об’єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Рівненська** | Кількість об’єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **25/0/2** | **12** | **39/2/40** | **64/2/40** | **64/2/68** | **64/2/100** | **64/3/124** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **63,4%** | * | **71,8%** | **88,7%** | **95,6%** | **98,4%** | * |
| **Сумська** | Кількість об’єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **37/3/7** | **6** | **40/4/38** | **51/4/38** | **51/4/47** | **51/4/86** | **51/4/109** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **79,9%** | * | **82%** | **90,5%** | **92,3%** | **96,9%** | * |
| **Тернопільська** | Кількість об’єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **29/0/15** | **11** | **37/1/46** | **55/1/46** | **55/1/59** | **55/1/109** | **55/1/118** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **61,8%** | * | **68,8%** | **91,0%** | **94,7%** | **98,3%** | * |
| **Харківська** | Кількість об’єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **39/10/0** | **18** | **41/10/18** | **56/10/18** | **56/10/47** | **56/10/112** | **56/11/122** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **80,0%** | * | **80,4%** | **91,7%** | **95,4%** | **98,2%** | * |
| **Херсонська** | Кількість об’єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **28/0/23** | **9** | **40/4/42** | **49/5/42** | **49/5/76** | **49/5/121** | **49/5/129** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **70,6%** | * | **78,7%** | **86,2%** | **94,8%** | **98,4%** | * |

| Область | Результати моделювання | **Крок 1** Існуючі об'єкти | **Крок 2** Кількість ЦНАП РДА, що потребують трансформації в ЦНАП ОМС | **Крок 3** +проєктні ЦНАП, ТП та ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | **Крок 4** +ЦНАП у нових центрах ОТГ | **Крок 5.1.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 5.2.** + ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | **Крок 6** +ВРМ/ТП відповідно до планів ОМС |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Хмельницька** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **36/2/7** | **7** | **43/4/37** | **60/4/37** | **60/4/41** | **60/4/77** | **60/4/77** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **74,5%** | * | **79,7%** | **91,8%** | **92,8%** | **95,9%** | * |
| **Черкаська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **42/2/14** | **12** | **54/5/29** | **66/5/29** | **66/5/46** | **66/5/101** | **66/5/107** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **75,6%** | * | **82,7%** | **92,7%** | **95,9%** | **99,2%** | * |
| **Чернівецька** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **23/1/23** | **5** | **36/7/50** | **52/7/50** | **52/7/67** | **52/7/76** | **52/7/76** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **64,7%** | * | **79,3%** | **95,3%** | **99,4%** | **99,8%** | * |
| **Чернігівська** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **29/0/31** | **10** | **39/2/53** | **57/2/53** | **57/2/57** | **57/2/101** | **57/2/105** |
| | % населення у зоні доступності 14 км | **73,1%** | * | **78,4%** | **90,3%** | **91,3%** | **95,6%** | * |
| **м. Київ** | Кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | **11/4/0** | - | - | - | - | - | - |
| | % населення у зоні доступності 14 км | - | - | - | - | - | - | - |

* розрахунки за цим показником не виконувалися;

** всі дані щодо мережі ЦНАП у посібнику використані станом на 01.07.2020 року (щоквартальний моніторинг розвитку мережі ЦНАП, який виконується Міністерством цифрової трансформації України).

## Зведені таблиці

### Існуючі, проєктні, додаткові ЦНАП/ТП/ВРМ

| Область | Існуюча кількість територіальних громад (ОТГ) | Існуюча кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | Кількість ЦНАП РДА, що потребують транс-формації в ЦНАП ОМС | Кількість проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | Кількість додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад (ОТГ)/відсоток від загальної кількості тергромад | Нових ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | Нових ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | Додаткових ТП/ВРМ відповідно до планів ОМС (опитування Мінцифри станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Вінницька** | **63** | **41/6/0** | **16** | **7/2/9** | **20/32%** | **29** | **107** | **1/15** |
| **Волинська** | **54** | **36/1/28** | **9** | **11/2/48** | **15/28%** | **36** | **96** | **3/19** |
| **Дніпропетровська** | **86** | **50/9/16** | **7** | **19/7/27** | **31/35%** | **21** | **47** | **0/9** |
| **Донецька** | **46** | **35/0/4** | **6** | **0/1/12** | **17/37%** | **23** | **52** | **1/22** |
| **Житомирська** | **66** | **37/0/1** | **11** | **9/0/51** | **30/45%** | **10** | **50** | **0/16** |
| **Закарпатська** | **64** | **22/0/16** | **6** | **12/0/10** | **39/61%** | **16** | **26** | **0/10** |
| **Запорізька** | **67** | **37/6/28** | **4** | **8/3/8** | **28/42%** | **7** | **31** | **0/7** |
| **Івано-Франківська** | **62** | **33/8/38** | **11** | **15/1/45** | **17/27%** | **8** | **25** | **4/61** |
| **Київська** | **69** | **49/1/11** | **15** | **9/1/16** | **21/30%** | **20** | **74** | **6/61** |
| **Кіровоградська** | **49** | **28/0/0** | **16** | **6/0/11** | **21/43%** | **13** | **72** | **0/14** |
| **Луганська** | **26** | **20/0/22** | **6** | **0/0/1** | **9/35%** | **13** | **40** | **0/34** |
| **Львівська** | **73** | **38/8/0** | **14** | **13/3/32** | **28/37%** | **34** | **81** | **0/35** |
| **Миколаївська** | **52** | **27/0/12** | **12** | **9/1/25** | **23/44%** | **19** | **64** | **1/2** |

| **Область** | Існуюча кількість територіальних громад (ОТГ) | Існуюча кількість об'єктів мережі ЦНАП/ТП/ВРМ | Кількість ЦНАП РДА, що потребують транс-формації в ЦНАП ОМС | Кількість проєктних ЦНАП/ТП/ВРМ Програми «U-LEAD з Європою» | Кількість додаткових ЦНАП у нових центрах тергромад (ОТГ)/відсоток від загальної кількості тергромад | Нових ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **1000 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | Нових ВРМ у НП, колишніх центрах сільських рад із чисельністю населення більше **500 осіб**, що розміщені поза зоною доступності 14 км | Додаткових ТП/ВРМ відповідно до планів ОМС (опитування Мінцифри станом на 01.02.2021) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Одеська** | **91** | **41/0/1** | **20** | **2/2/12** | **54/60%** | **72** | **118** | **0/3** |
| **Полтавська** | **60** | **43/0/4** | **16** | **5/1/29** | **19/32%** | **16** | **65** | **0/17** |
| **Рівненська** | **64** | **25/0/2** | **12** | **14/2/38** | **30/47%** | **28** | **60** | **1/24** |
| **Сумська** | **51** | **37/3/7** | **6** | **3/1/31** | **18/35%** | **9** | **48** | **0/23** |
| **Тернопільська** | **55** | **29/0/15** | **11** | **8/1/31** | **25/42%** | **13** | **63** | **0/9** |
| **Харківська** | **56** | **39/10/0** | **18** | **2/0/18** | **24/43%** | **29** | **94** | **1/10** |
| **Херсонська** | **49** | **28/0/23** | **9** | **12/4/19** | **13/27%** | **34** | **79** | **0/8** |
| **Хмельницька** | **60** | **36/2/7** | **7** | **7/2/30** | **26/43%** | **4** | **40** | **-/-** |
| **Черкаська** | **66** | **42/2/14** | **12** | **12/3/15** | **19/29%** | **17** | **72** | **0/6** |
| **Чернівецька** | **52** | **23/1/23** | **5** | **13/6/27** | **18/35%** | **17** | **26** | **-/-** |
| **Чернігівська** | **57** | **29/0/31** | **10** | **10/2/22** | **24/42%** | **4** | **48** | **0/4** |
| **м. Київ** | **1** | **11/4/0** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Всього** | **1439** | **839/61/305** | **259** | **206/46/531** | **559/-** | **492** | **1478** | **19/403** |
| *Середнє заначення* | - | - | *10,8* | *9/2/22* | *23/38%* | *21* | *62* | - |

***** всі дані щодо мережі ЦНАП у посібнику використані станом на 01.07.2020 року (щоквартальний моніторинг розвитку мережі ЦНАП, який виконується Міністерством цифрової трансформації України)